Заключение об обстоятельствах

дела №001/01/11-247/2021

18.08.2021г. г.Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по еспублике Адыгея (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о арушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя правления Федеральной антимонопольной службы по Республике дыгея (далее – Управление);

Члены комиссии: <...> – начальник отдела контроля нтимонопольного законодательства и законодательства о рекламе правления; <...> – ведущий специалист-эксперт Управления, <...> - едущий специалист-эксперт Управления,

рассмотрев дело №001/01/11-247/2021 по признакам нарушения ООО Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» ИНН 2303021966, 385730, Республика Адыгея, п. Тульский, ул.Советская, 9, пом.1), ИП Ш. пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 6.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите онкуренции),

в присутствии представителя ООО «Дорожно-передвижная еханизированная колонна «Белореченская» по доверенности б/н от 2.06.2021 <...>, представителя ИП Ш. по доверенности №01АА0766473 от 5.05.2021 – <...>,

Руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Управление из прокуратуры Майкопского района поступили атериалы проверки исполнения требований законодательства о ащите конкуренции? по результатам которой установлено ледующее.

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на лектронной площадке www.sberbank-ast.ru 16.01.2020 опубликовано звещение о проведении 04.02.2020 Муниципальным казенным чреждением «ЦЕНТР АДМИНИСТРАТИВНО-ТХНИЧЕСКОГО

ОБСЛУЖИВАНИЯ» (далее - МКУ ЦАТО) электронного аукциона №0376300021520000002 по определению поставщика на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Комплексное обустройство площадки под компактную застройку (газификация, водоснабжение, энергоснабжение, подъездные дороги) в п. Табачный Майкопского района Республики Адыгея» (далее – Аукцион).

Согласно аукционной документации? начальная максимальная цена контракта на выполнение строительно-монтажных работ по указанному объекту составила 166 873 066,26 рублей.

На участие в Аукционе поступили и приняты заявки от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ», ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и индивидуального предпринимателя Лаврова В.В.

При этом, для получения права на участие в электронном аукционе индивидуальным предпринимателем Ш. представлены поддельные документы. Указанное обстоятельство установлено вступившим в силу приговором мирового судьи судебного участка № 1 Майкопского района Республики Адыгея от 12.02.2021 в отношении Ш/

В рамках проведенного 04.02.2020 Аукциона, участниками аукциона направлены 26 ценовых предложений. Первое ценовое предложение направлено ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ», которым начальная максимальная цена контракта снижена до 166 038 700,93 рублей. Ответным ценовым предложением ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» начальная максимальная цена контракта снижена до 165 204 335,6 рублей.

В последующем ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» продолжило направлять ценовые предложения, снижающие начальную максимальную цену контракта, на которые

от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» поступали ответные ценовые предложения.

После поступления от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» ценового предложения, которым начальная максимальная цена контракта снижена до 159 363 778,29 рублей от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» перестали поступать ценовые предложения.

Вместе с тем, ценовые предложения о снижении начальной максимальной цены контракта стали поступать от индивидуального предпринимателя Ш., на которые от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» поступали

ответные предложения.

После поступления от индивидуального предпринимателя Ш. ценового предложения, которым начальная максимальная цена контракта снижена до 146 848 298,34 рублей от ООО «Южгазстрой» перестали поступать ценовые предложения о снижении начальной максимальной цены контракта.

Незадолго до завершения Аукциона, от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» поступило такое же предложение о цене контракта, как от индивидуального предпринимателя Ш.

При этом установлено, что заявки и ценовые предложения от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и индивидуального предпринимателя Ш. направлялись с одного IP адреса 46.158.229.247.

Согласно поступившему ответу на запрос из ПАО «Ростелеком» указанные заявки поступили с устройства №8611551853 абонента <...>, расположенного по адресу: г. Белореченск <...>

Действительно, в действующем законодательстве отсутствует запрет на использование одного IP адреса при подаче заявок и ценовых предложений.

Вместе с тем, установленные обстоятельства свидетельствует об использовании ответчиками единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок, победителем электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель Шавров В.В., как участник аукциона, первым предложивший наиболее низкую цену контракта.

Однако, в последующем, индивидуальный предприниматель Ш. уклонился от заключения контракта, в связи с чем, в соответствии с положениями части 14 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

(далее – Федеральный закон) заказчик направил проект контракта ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», которое отказалось от его заключения.

В связи с тем, что Аукцион признан не состоявшимся, заказчиком в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 83.1 Федерального закона, в целях определения поставщика, проведен запрос предложений в электронной форме.

На участие в указанном запросе предложений поступили три заявки:

- от ООО «ЮЖГАЗСТРОЙ» с предложением о цене контракта 165 000 000 руб.;

- от ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» с предложением о цене контракта 166 873 066,26 рублей;

- от ООО «ЕВРОПА» с предложением о цене контракта 166 873 066,26 руб.

В соответствии с итоговым протоколом проведения запроса предложений в электронной форме от 05.03.2020, победителем запроса предложений признано ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», как участник запроса предложений, предоставивший лучшее предложение о качественных характеристиках объекта с описанием технологии производства работ.

18.03.2020 между МКУ ЦАТО и ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» заключен муниципальный контракт на выполнение работ по объекту: «Комплексное обустройство площадки под компактную жилищную застройку (газификация, водоснабжение, энергоснабжение, подъездные дороги) в п. Табачный Майкопского района Республики Адыгея», цена которого составила 166 873 066,26 руб.

О заключении между индивидуальным предпринимателем Ш. и ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» ограничивающего конкуренцию соглашения могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

В соответствии с представленными материалами, директор ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» <…> и Ш. с 1991 года знакомы лично ввиду того, что Шавров В.В.

работал в ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» до июня 2019 года. <...> и Ш. были прописаны по одному адресу: Белореченский район, с.Великовечное, ул.Кирова, 21 и данное обстоятельство подтверждается в рамках рассмотренного уголовного дела.

Согласно информации предоставленной Росфинмониторинг, в период с июня по август 2019 года директор ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» <...> как индивидуальный предприниматель перечислил около 720000 рублей ИП Ш. за услуги по договору.

Это означает, что указанные хозяйствующие субъекты прекрасно были знакомы друг с другом и деятельностью каждого до проведения Аукциона, что облегчило заключение и реализацию антиконкурентного сговора.

В январе 2020 директор ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» <...> предоставил Ш. помещение в своем офисе без оформления договора аренды на безвозмездной основе.

Согласно приговора мирового судьи судебного участка №1 Майкопского района Республики Адыгея от 12.02.2021 года, Ш. привлек неустановленное лицо для регистрации на электронной площадке и подготовке документов, необходимых для участия в Аукционе.

Как указано в приговоре неустановленное лицо в январе 2020 года в арендуемом Ш. помещении ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» изготовил поддельные документы, заключенные между ООО «Стройинвест-7» и ИП Шавровым В.В. 29.01.2020 в дневное время, Ш. находясь в арендуем ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», действуя умышленно дал указание неустановленному лицу подписать зарегистрированной на его имя электронной подписью поддельные документы, удостоверив, таким образом, их подлинность, и направить посредством сети «Интернет» от имени ИП Ш. заявку на участие в аукционе.

При этом, в соответствии с объяснением Ш. данного прокурору Майкопского района, предприятие ООО «Стройинвест-7» ему известно, ввиду того что директор <...>, работал на субподряде у ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская».

<...> лично приезжал на объекты, где он с ним и познакомился.

В соответствии информацией Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Белореченскому району после проведения процессуальной проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по указанному материалу проверки 08.05.2021 ОД Отдела возбуждено уголовное дело №12101030011000436 по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, 07.06.2021 по истечении срока дознания по уголовному делу принято решение по основанию, предусмотренному пункту 1 части 1 статьи 208 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, т.е. предварительное следствие приостановлено ввиду того, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Таким образом, по мнению Комиссии действия, ИП Ш. по подготовке и участию в Аукционе происходили без участия неустановленного лица.

В соответствии с объяснениями и имеющимися материалами, ИП Ш. начал свою деятельность как индивидуальный предприниматель и намерен был осуществлять свою деятельность путем участия в торгах с июня 2019 года, однако ни до проведения Аукциона ни после в торговых процедурах участие не принимал.

Не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности также тот факт, в соответствии с которым ИП Ш. приобретя электронную цифровую подпись, намеренный участвовать в торгах осуществляя свою предпринимательскую деятельность передал ее неустановленному лицу для участия в торгах, а в дальнейшем ее не забрал обратно.

В соответствии с договором займа от 03.02.2020 директор ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» <...> предоставил Ш. денежный займ в размере 835000 рублей, для обеспечения заявки на участие в вышеуказанном электронном аукционе. Как поясняют <...> он не знал, на что он предоставляет Ш. данный займ, а Ш. не сказал <...> на что ему необходим данный займ. При этом сам <...> в этот же день 03.02.2020 на участие в Аукционе предоставил обеспечение заявки в таком же размере. В соответствии с представленной электронной площадкой ЗАО «Сбербанк - АСТ» информацией, заявка ИП Ш. поступила 03.02.2020 в 14:44:14, а заявка ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» 03.02.2020 в 14:02:37.

Уклонение ИП Ш. от заключения контракта без указания объективных причин, а именно по причине незнания о необходимости внесения обеспечения заявки и обеспечения исполнения контракта при участии в Аукционе, свидетельствует о его недобросовестности.

Индивидуальный предприниматель Ш. по договору субподряда №10 от 30.07.2020, заключенному с ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», выполняет работы, предусмотренные заключенным 18.03.2020 между МКУ ЦАТО и ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» контрактом. При этом, в соответствии с объяснениями Ш. в его распоряжении отсутствовали техника и соответствующий штат работников необходимые для осуществления работ. Кроме того, материалов, подтверждающих выполнение каких работ предусмотрено договором субподряда, а также их стоимость на обозрение Комиссии представлено не было.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

В соответствии с положениями пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Действия участников аукционов содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно, признаки наличия анти конкурентного соглашения.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободны экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите онкуренции, под конкуренцией понимается соперничество озяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями аждого из них исключается или ограничивается возможность каждого з них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия бращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Целью указанного соглашения являлось обеспечение победы дного из участника соглашения и устранения добросовестных онкурентов.

Соответственно, итог рассматриваемого аукциона не может ыть признан результатом конкурентной борьбы, а является следствием стного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, одтверждающегося совокупностью установленных фактических бстоятельств.

Управлением проведен анализ в соответствии с Порядком роведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на оварном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 ода №220 (далее – Порядок), с целью полного, объективного, сестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в лектронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении нтимонопольного законодательства №001/01/11-247/2021.

По делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния онкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 астоящего Порядка

Согласно пункту 10.10 Порядка, по делам, возбужденным по ризнакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите онкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по ризнакам нарушения пункта 2 части 1статьи 11 Закона о защите онкуренции;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в оргах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо тказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но оответствующих требованиям к участникам торгов, которые редусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по ризнакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите онкуренции.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке, в ачестве исходной информации использована информация, редставленная торговой площадкой ЗАО "Сбербанк АСТ" и нформация с сайта Единой информационной системы в сфере закупок, о адресу http://zakupki.gov.ru, а также материалы дела о нарушении нтимонопольного законодательства №001/01/11-247/2021.

ременной интервал исследования ограничен сроками давности, редусмотренными Законом о защите конкуренции.

Предметом торгов является определение поставщика на выполнение троительно-монтажных работ по объекту: «Комплексное обустройство лощадки под компактную застройку (газификация, водоснабжение, нергоснабжение, подъездные дороги) в п. Табачный Майкопского айона Республики Адыгея».

В указанных торгах, заказчиком являлось МКУ ЦАТО.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям, редусмотренным аукционной документацией, являются отенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в амках аукциона, то есть все участники являются между собой онкурентами на право заключения государственного (муниципального) онтракта.

Состав участников аукциона определен, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронном аукционе и чьи аявки не были отклонены (по 1-м частям).

ерховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года №АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа №220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа остояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении ункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о арушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не

ожет являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Анализ представленных документов, положений нормативных правовых актов, позволяет сделать следующие выводы.

Действия, ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна Белореченская» и ИП Ш. при участии в Аукционе, не соответствуют принципу добросовестности и являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат вышеперечисленные обстоятельства.

Согласно Разъяснениям №3 Президиума ФАС России "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года №3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Представленные сторонами доводы не опровергают установленные комиссией Управления обстоятельства.

Таким образом, в действиях ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская» и ИП Ш. содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено право лиц, участвующих в деле, представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на

аседании комиссии.