

20 декабря 2013 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Удмуртского УФАС России) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя – «...», члены Комиссии – «...» – начальник отдела контроля естественных монополий и природных ресурсов, «...» – старший государственный инспектор отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), «...» – старший государственный инспектор отдела контроля естественных монополий и природных ресурсов (отсутствует), «...» – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий и природных ресурсов,

рассмотрев дело № СЮ 05-03/2013-241 Ж по жалобе ЗАО «Химпродмаркет» (далее – Заявитель) на действия МУП г. Ижевска «Ижводоканал» (далее – Заказчик), закупочной комиссии при проведении открытого запроса предложений на поставку «Флокулянт катионный одной из марок: Праестол 853 ВС; Floram FO 4440SH; Superflok C496 или их аналоги, m=17т. Область применения: обезвоживание осадков сточных вод» (№ извещения 31300623876),

в присутствии:

представителей Заказчика – МУП г. Ижевска «Ижводоканал» - «...» доверенность от 20.12.2013 года № 221/111-16, «...» доверенность от 20.12.2013 года № 222/111-16,

в отсутствии:

представителя Заявителя – ЗАО «Химпродмаркет», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (факсограмма № 618 от 17.12.2013 года),

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 28.10.2013 года поступила жалоба ЗАО «Химпродмаркет» на действия МУП г. Ижевска «Ижводоканал», закупочной комиссии при проведении открытого запроса предложений на поставку «Флокулянт катионный одной из марок: Праестол 853 ВС; Floram FO 4440SH; Superflok C496 или их аналоги, m=17т. Область применения: обезвоживание осадков сточных вод».

Содержание жалобы Заявителя:

По мнению Заявителя, Заказчик неправильно определил победителя указанного запроса предложений. Так, в заявке Общества была предложена самая низкая цена – 3 740 000 рублей, однако, Заказчик не признал ЗАО «Химпродмаркет»

победителем, а выбрал победителем иного участника, цена которого значительно превышала цену Заявителя.

В дополнениях к жалобе Заявитель указал, что Заказчик разместил протокол подведения итогов на официальном сайте с нарушением срока. Также указал, что закупочная документация имеет следующие незаконные требования и критерии:

1. Заказчик вправе принять предложения нескольких участников (признать победителем сразу нескольких участников и заключить с ними контракты, разделив объемы).
2. Заказчик имеет право в одностороннем порядке отказаться от получения и оплаты части заявленной продукции, уведомив об этом продавца не менее чем за 15 рабочих дней до окончания действия договора.
3. Запрос предложений, по мнению Заказчика не является офертой или публичной офертой. Заказчик имеет право отказаться от всех полученных предложений по любой причине или прекратить процедуру запроса предложений в любой момент, не неся при этом никакой ответственности перед участниками.
4. Участник запроса предложений должен являться производителем закупаемой продукции.
5. В случае несогласия с условиями проекта договора участнику необходимо сформировать протокол разногласий и приложить его к предложению участника.
6. Участник должен иметь необходимые полномочия от производителей закупаемого товара, на предложение в рамках запроса предложений этого товара, его поставку, монтаж, наладку, пуск в эксплуатацию, дальнейшее его гарантийное обслуживание (для дилеров – дилерские сертификаты).
7. Участник должен иметь опыт выполнения аналогичных договоров, за последние 3 (три) года, в объеме не менее 50% от объема закупаемой продукции.
8. Организатор запроса предложений вправе отклонить предложение поставщика в случае наличия отрицательных отзывов и рекламаций по выполненным договорам от сторонних заказчиков.
9. В случае, если подавшие предложения участники являются аффилированными лицами, от них должно быть представлено одно единое предложение.
10. Критерии оценки заявок, требования, показатели и внутреннее содержание критериев оценки заявок не определены.
11. После рассмотрения и оценки предложений организатор вправе провести переговоры с любым из участников по любому положению его предложения и подвести итог закупки с определением победителя с учетом проведенных переговоров.
12. Организатор запроса предложений оставляет за собой право предоставить участникам возможность добровольно повысить предпочтительность их предложений путем снижения первоначальной цены (процедура переторжки).
13. Требование о поставке продукции на условиях DDP согласно ИНКОТЕРМС 2000.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представители Заказчика

факт допущенных нарушений признали. Также пояснили, что договор по результатам запроса предложений заключен до поступления жалобы ЗАО «Химпродмаркет» и исполнен.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев жалобу ЗАО «Химпродмаркет», письменные и устные пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Приказом директора МУП г. Ижевска «Ижводоканал» от 26.03.2012 года № 198 утверждено Положение о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал» и опубликовано на официальном сайте в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), 26.09.2012 года.

Приказом директора МУП г. Ижевска «Ижводоканал» от 21.08.2013 года № 51 в Положение о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал» были внесены изменения, которые были опубликованы на официальном сайте в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), 22.08.2013 года.

22 октября 2013 года МУП г. Ижевска «Ижводоканал» на официальном сайте в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), размещено извещение о проведении открытого запроса предложений на поставку «Флокулянт катионный одной из марок: Праестол 853 BC; Flopam FO 4440SH; Superflok C496 или их аналоги, m=17т. Область применения: обезвоживание осадков сточных вод» (№ извещения 31300623876). Начальная (максимальная) цена договора – 3 961 000,00 рублей.

1. Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 7.12.1 Положения о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал» в рамках отбора закупочная комиссия проверяет поданные заявки для участия в запросе предложений на соответствие установленным требованиям и условиям приглашения к участию в запросе предложений и закупочной документации, в том числе, соответствие предлагаемой продукции и предлагаемых условий договора.

В соответствии с извещением о проведении открытого запроса предложений и документацией по открытому запросу предложений на поставку флокулянта катионного для нужд МУП г. Ижевска «Ижводоканал» предметом закупки являлся флокулянт катионный одной из марок: Праестол 853 BC; Flopam FO 4440SH; Superflok C496 или их аналоги, m=17т. Область применения: обезвоживание осадков сточных вод.

Согласно заявке ЗАО «Химпродмаркет», поданной на участие в запросе предложений, к поставке предлагался флокулянт катионный Superflok C496.

Таким образом, предлагаемая к поставке продукция в заявке ЗАО «Химпродмаркет» соответствовала продукции, указанной в извещении о проведении открытого запроса предложений и документации запроса предложений.

В соответствии с протоколом совещания по рассмотрению коммерческих предложений от 27.11.2013 г. № 122 было принято решение о заключении договора с ООО «КНТ плюс» и ООО «Промхимсервис». Выбор поставщика был произведен на основании того, что при использовании флокулянта Superflok C496 требуются дополнительные затраты на обслуживание оборудования, что приводит к увеличению ценового предложения ЗАО «Химпродмаркет» по сравнению с предложениями других участников.

В связи с тем, что в соответствии с извещением о проведении открытого запроса предложений и документацией по открытому запросу предложений на поставку флокулянта катионного для нужд МУП г. Ижевска «Ижводоканал» предметом закупки являлся флокулянт катионный одной из марок: Праестол 853 ВС; Floram FO 4440SH; Superflok C496 или их аналоги, и в заявке ЗАО «Химпродмаркет» предлагался к поставке флокулянт катионный Superflok C496, отклонение заявки на основании того, что при использовании флокулянта Superflok C496 требуются дополнительные затраты на обслуживание оборудования, что приводит к увеличению ценового предложения ЗАО «Химпродмаркет», является неправомерным, в связи с чем, жалоба ЗАО «Химпродмаркет» в этой части является обоснованной.

2. В соответствии с пунктом 7.13.4 Положения о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал» лучшим признается участник запроса предложений, предложивший лучшие условия исполнения договора. Принятое решение фиксируется протоколом, который размещается на официальном сайте в течении трех рабочих дней.

Протокол совещания по рассмотрению коммерческих предложений № 122 подписан 27.11.2013 г., размещен на официальном сайте в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 02.12.2013 г.

Таким образом, МУП г. Ижевска «Ижводоканал» соблюден трехдневный срок, предусмотренный пунктом 7.13.4 Положения о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал» для размещения протокола по результатам запроса предложений, в связи с чем, жалоба ЗАО «Химпродмаркет» в этой части является необоснованной.

3. Доводы жалобы ЗАО «Химпродмаркет» о том, что документация запроса предложений имеет необоснованные, не измеряемые, дискриминационные, незаконные требования и критерии, а именно, Заказчик вправе признать победителем сразу нескольких участников (то есть заключить с ними контракты,

разделив объемы), Заказчик имеет право в одностороннем порядке отказаться от получения и оплаты части заявленной по приложенной спецификации продукции, уведомив об этом продавца не менее, чем за пятнадцать рабочих дней до окончания действия договора, являются необоснованными, в связи с тем, что Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что документация запроса предложений не содержит указанных требований и критериев.

4. ЗАО «Химпродмаркет» указывает в жалобе, что установление следующих положений в документации запроса предложений является неправомерным:

- Заказчик имеет право отказаться от всех полученных предложений по любой причине или прекратить процедуру запроса предложений в любой момент, не неся при этом никакой ответственности перед участниками;

- процедура запроса предложений не является конкурсом (торгами) и не накладывает на Заказчика соответствующего объема гражданско-правовых обязательств;

- предложение Заказчика имеет правовой статус оферты и будет рассматриваться Заказчиком в соответствии с этим, однако Заказчик оставляет за собой право разрешать или предлагать участникам вносить изменения в их заявки до момента подписания протокола о выборе победителя открытого запроса предложений;

- в случае несогласия с условиями проекта договора поставщику необходимо сформировать предполагаемый протокол разногласий и приложить его к предложению поставщика;

- после рассмотрения и оценки предложения организатор вправе провести переговоры с любым из поставщиков по любому положению его предложения.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 7.1.1, 7.6.2, 7.7.4, 7.6.6, 10.12 Положения о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал».

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, Закон о закупках предоставляет право заказчику самостоятельно регламентировать свою закупочную деятельность, в связи с чем, доводы жалобы ЗАО «Химпродмаркет» о том, что включение указанных положений в документацию запроса предложений неправомерно, является необоснованным.

К тому же, согласно части 4 статьи 447 Гражданского Кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме конкурса или аукциона, в связи с чем, процедура запроса предложений торгами не является.

5. Пунктом 1.1.28 документации запроса предложений установлено следующее требование к участникам: «участник запроса предложений должен являться производителем закупаемой продукции. В качестве «производителей закупаемой продукции» рассматриваются следующие лица:

г) организации, непосредственно и на законном основании производящие и реализующие Продукцию («Заводы-Изготовители»),

д) организации, аффилированные Заводу-Изготовителю (в силу принадлежности к одной холдинговой структуре, наличия общих органов управления или по иным основаниям), единственной или основной деятельностью которых является реализация Продукции, производимой Заводом-Изготовителем, самостоятельно не реализующим производимую им Продукцию и подтвердившие право реализации официальными документами (в т.ч. письмами Завода-Изготовителя) (далее – «Торговые Дома»),

е) организации-дилеры, на законном основании обладающие правом на реализацию на соответствующей территории Продукции, подтвердившие такое право официальным письмом Завода-Изготовителя».

По мнению Комиссии Удмуртского УФАС России, установленное Заказчиком в документации требование к участникам не создает необоснованное ограничение участия в запросе предложений, не предоставляет преимущественные условия участия в запросе предложений отдельным хозяйствующим субъектам, не приводит к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Также не приводит к недопущению, ограничению или устранению конкуренции требование к поставщику, предусмотренное подпунктом 3 пункта 1.3.1.2 документации запроса предложений, а именно, поставщик должен иметь необходимые полномочия от производителей предлагаемого товара на предложение в рамках настоящего запроса предложений этого товара, его поставку, монтаж, наладку, пуск в эксплуатацию, дальнейшее его гарантийное обслуживание (для дилеров - дилерские сертификаты), в связи с тем, что это требование является реализацией положения, предусмотренного пунктом 1.1.28 документации запроса предложений.

Кроме того, в соответствии с протоколом совещания по рассмотрению коммерческих предложений № 122 от 27.11.2013 г. по основаниям, предусмотренным пунктами 1.1.28, 1.3.1.2 документации запроса предложений, ни одна заявка участников не была отклонена.

На основании изложенного, жалоба ЗАО «Химпродмаркет» в этой части является необоснованной.

6. Согласно подпункту 5 пункта 1.3.1.2 документации запроса предложений поставщик должен иметь опыт выполнения аналогичных договоров, за последние 3 (три) года, в объеме не менее 50% от объема закупаемой продукции.

По мнению Комиссии Удмуртского УФАС России установление указанного требования может привести к ограничению конкуренции, так как вновь созданные

хозяйствующие субъекты, имеющие свои собственные производства, но не имеющие опыта работы 3 года, не смогут принять участие в указанном открытом запросе предложений. Кроме того, указанное требование не свидетельствует о качестве и безопасности поставляемой продукции, а лишь свидетельствует об опыте работы организации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках товара при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая вышеизложенное, действия Заказчика по установлению в документации подпункта 5 пункта 1.3.1.2 нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках товара, в связи с чем жалоба Заявителя в этой части, является обоснованной.

7. В соответствии с пунктом 1.3.1.3 документации запроса предложений организатор запроса предложений вправе отклонить предложение поставщика в случае наличия отрицательных отзывов и рекламаций по выполненным договорам от сторонних заказчиков.

Согласно подпункту «в» пункта 7.13.2 Положения о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал» критерии оценки заявок на участие в запросе предложений могут касаться, в том числе, надежности участника и заявленных соисполнителей (субпорядчиков), исходя из опыта работы участника, его деловой репутации, наличию материально-технических, производственных, кадровых, финансовых, информационных ресурсов.

Исходя из того, что одним из критериев оценки заявок на участие в запросе предложений является деловая репутация участника запроса предложений, установление права организатора запроса предложений отклонить предложение поставщика в случае наличия отрицательных отзывов и рекламаций по выполненным договорам от сторонних заказчиков в пункте 1.3.1.3 документации запроса предложений является правомерным, в связи с чем, жалоба ЗАО «Химпродмаркет» в этой части является необоснованной.

8. В соответствии с пунктом 1.3.1.11 документации запроса предложений любая организация, входящая в состав коллективного поставщика, может входить только в одного коллективного поставщика и не имеет права принимать участие в данной процедуре Запроса предложений самостоятельно. В случае невыполнения этого требования предложения с участием таких организаций будут отклонены без рассмотрения по существу.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц,

выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Законом о закупках предусмотрено участие нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, то есть в качестве единого участника закупки, в связи с чем, положение пункта 1.3.1.11 документации запроса предложений является правомерным.

На основании изложенного, жалоба ЗАО «Химпродмаркет» в этой части является необоснованной.

9. В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках товара в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 1.4.1.12 документации в рамках оценочной стадии Комиссия оценивает Заявки по следующим критериям, с учетом их значимости:

| Наименование критерия (подкритерия)   | Экспертная оценка (баллы) | Значимость критерия, % значение |
|---|---------------------------|---------------------------------|
| 1. Состав, количество и техническая характеристика производственных мощностей (технологического оборудования), в том числе возможность увеличения производственных мощностей. | 70                        | 15                              |
| 2. Квалификация участника   | 30                        | 15                              |
| - кадровый состав   | 10                        |                                 |
| - опыт работы   | 10                        |                                 |
| - деловая репутация   | 10                        |                                 |
| 3. Качество выполнения работ  | 45                        | 15                              |
| - срок предоставления гарантии качества   | 15                        |                                 |
| - объем предоставления гарантии качества  | 10                        |                                 |
| - наличие / отсутствие рекламаций участнику   | 5                         |                                 |
| - наличие (количество) положительных отзывов  | 15                        |                                 |
| 4. Финансово-экономические условия выполнения договора  | 55                        | 15                              |
| - авансовый платеж (Наличие/отсутствие, размер)   | 20                        |                                 |
| - отсрочка платежа (наличие / отсутствие, количество дней)  | 20                        |                                 |
| - стоимость чистых активов  | 5                         |                                 |



|    |  |    |    |
|----|--|----|----|
|    | - стоимость чистых активов   | 0  |    |
|    | - размер годового оборота денежных средств   | 10 |    |
| 1. | 5. условия отгрузки и доставки   | 45 | 5  |
| 2. | - в случае необходимости возможность отгрузки без предварительной заявки не менее 20 т. одновременно | 15 |    |
| 3. | - время доставки с момента поступления заявки  | 10 |    |
| 4. | - поставка на условиях DAP (поставка в месте назначения) на объекты Заказчика                        | 5  |    |
| 5. | - взвешивание автотранспорта с Товаром (2 раза в порожнем состоянии, 1 раз в груженом)               | 10 |    |
| 6. | Цена за 1 тонну Товара,  |    | 25 |
| 7. | Расходы, включаемые в цену Товара  | 20 | 10 |

Согласно пункту 7.13.1 Положения о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал» оценка заявок на участие в запросе предложений осуществляется Закупочной Комиссией в соответствии с процедурами и критериями, установленными в приглашении к участию в запросе предложений и закупочной документации в соответствии с утвержденным порядком оценки и сопоставления заявок (пункт 7.12 Положения).

Однако пункт 7.12 Положения о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал» не содержит порядка оценки и сопоставления заявок.

Размещенная на официальном сайте документация также не содержит сведений о порядке оценки и сопоставления заявок.

По мнению Комиссии Удмуртского УФАС России Положение о закупке товаров, документация должны соответствовать требованиям Закона о закупках, и должны содержать в себе четкие критерии оценки предложений и порядок выставления баллов по каждому критерию. Критерии оценки предложений и порядок оценки и сопоставления предложений должны быть понятны каждому участнику. Отсутствие показателей критериев оценки и порядка оценки предложений может привести к неправильному определению победителя.

Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик в нарушение требований пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупке товаров не указал в документации сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений, в связи с чем, жалоба Заявителя в этой части, является обоснованной.

10. В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках товара целями регулирования Закона о закупках товара являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей

статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

- информационная открытость закупки;

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В пункте 10.15.1 Положения о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал» установлено, что «при проведении конкурса и запроса предложений Заказчику обязательно объявлять в закупочной документации о том, что он может предоставить участникам закупочной процедуры возможность добровольно повысить предпочтительность их заявок либо предложений путем снижения первоначальной (указанной в заявке) цены (далее — процедура переторжки, переторжка), при условии сохранения остальных положений заявки (предложения) без изменений».

Аналогичное положение содержится в п. 1.4.7 документации запроса предложений.

По мнению Комиссии Удмуртского УФАС России возможность Заказчика, Закупочной комиссии провести процедуру переторжки с участниками закупки не отвечает целям и принципам Закона о закупках товара, не способствует развитию добросовестной конкуренции, не обеспечивает гласность и прозрачность закупки, является коррупционной составляющей, не свидетельствует о справедливости, и нарушает требования части 1 статьи 1, пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

11. Согласно пункту 1.1.18 документации запроса предложений поставка продукции должна осуществляться на условиях DDP (Согласно ИНКОТЕРМС 2000).

Инкотермс - это правила, поддерживаемые Международной торговой палатой (МТП). DDP - поставка с оплатой пошлины - продавец обеспечивает доставку товара в согласованное место в стране ввоза и несет все риски и расходы, включая оплату пошлин, налогов и других сборов (максимальные обязательства для продавца). DDP условия поставки таковы, что продавец обязан нести все расходы, риски по транспортировке груза, а так же необходимые сборы для импорта (налоги, пошлины и пр.). Инкотермс DDP предполагает полную ответственность продавца, и не применяется, когда продавец не в состоянии получить лицензию на импорт.

Учитывая вышеизложенное, требование о поставке товара на условиях DDP может применяться для ввозимого на территорию Российской Федерации товара и не может применяться к товару, производимому на территории Российской

Федерации российским юридическим лицом.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая, что для поставки продукции на условиях DDP необходима лицензия на импорт, что может потребовать значительных временных и материальных затрат на её получение, а также учитывая, что поставка продукции на условиях DDP может применяться для ввозимого на территорию Российской Федерации товара, то Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что указанное требование не отвечает принципам, указанным в Законе о закупках, так как отсутствие у участника такой лицензии ставит в неравное положение такого участника с участником у которого такая лицензия есть, в связи с чем жалоба Заявителя в этой части, также является обоснованной.

12. В соответствии с ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей);

порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке;

место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в конкурсной документации отсутствуют сведения, предусмотренные п.п. 7, 8, 10, 11 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а именно, порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей); место и дата начала срока подачи заявок на участие в закупке; формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке; место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что у ЗАО «Химпродмаркет» имелись основания для обжалования действий МУП г. Ижевска «Ижводоканал», закупочной комиссии при проведении открытого запроса предложений на поставку «Флокулянт катионный одной из марок: Праестол 853 ВС; Floram FO 4440SH; Superflok C496 или их аналоги, m=17т. Область применения: обезвоживание осадков сточных вод», предусмотренные пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а именно, неразмещение информации о закупке, подлежащей размещению в соответствии с указанным законом, что выразилось в отсутствии в конкурсной документации сведений, предусмотренных пунктами 7, 8, 10, 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В связи с тем, что договор по результатам запроса предложений заключен и исполнен, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу не выдавать предписание в отношении проведенного запроса предложений, в целях недопущения нарушения прав и законных интересов добросовестных участников запроса предложений.

Руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 1, 2, 3, 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Приказом ФАС России от 18.01.2013 года № 17/13 «Об утверждении Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг», Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «Химпродмаркет» на действия МУП г. Ижевска «Ижводоканал» закупочной комиссии при проведении открытого запроса предложений на поставку «Флокулянт катионный одной из марок: Праестол 853 ВС;

Floram FO 4440SH; Superflok C496 или их аналоги, m=17т. Область применения: обезвоживание осадков сточных вод» обоснованной в части.

2. Признать МУП г. Ижевска «Ижводоканал» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в нарушении подпункта «б» пункта 7.12.1 Положения о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал».

3. Признать МУП г. Ижевска «Ижводоканал» нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в установлении в документации открытого запроса предложений пункта 1.4.7, в Положении о закупках МУП г. Ижевска «Ижводоканал» пункта 10.15.1, не отвечающих принципам Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

4. Признать МУП г. Ижевска «Ижводоканал» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в установлении в документации открытого запроса предложений подпункта 5 пунктов 1.3.1.2, 1.1.18, не отвечающих принципам Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

5. Признать МУП г. Ижевска «Ижводоканал» нарушившим часть 5 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в отсутствии в документации сведений, предусмотренных пунктами 7, 8, 10, 11 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», и размещении указанных сведений на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

6. Предписание МУП г. Ижевска «Ижводоканал» не выдавать.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трёх месяцев со дня принят