

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника закупки № 04-50/385-2015

«3» декабря 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии:

представителей ООО «СтройДорХолдинг»: <...>, доверенность от 23.11.2015, <...>, доверенность от 23.11.2015, <...>, доверенность от 30.11.2015, <...>, доверенность от 30.11.2015,

представителя ГКУ «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия» <...>, доверенность от 12.01.2015,

представителя Республиканского агентства по государственным закупкам <...>, доверенность от 03.02.2015,

представителей ООО «Транспортная строительная компания»: <...>, доверенность от 25.04.2015, <...>, доверенность от 01.10.2015,

рассмотрев жалобу ООО «СтройДорХолдинг» (далее, в т.ч. – Заявитель, Общество) (вх. от 26.11.2015 № 6612) и дополнение к жалобе (вх. от 01.12.2015 № 6710) на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия» (далее - Заказчик), уполномоченного органа – Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Северобайкальск-Новый Уоян-Таксимо, км. 244-км 249 в Северо-Байкальском районе Республики Бурятия (№ 0102200001615004942) (далее – Аукцион), и в результате рассмотрения жалобы в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

#### **у с т а н о в и л а:**

I. Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии, считает, что его заявка необоснованно признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Основанием для отклонения второй части заявки явилось следующее: пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, раздел 12 документации об аукционе, в связи с непредставлением в полном объеме копий документов и информации, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 настоящего закона, а именно:

1. государственный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги - Подъезд к с. Марково, км 0-км 6 в Иркутском районе Иркутской области (**далее – ГК I**) заключен по результатам проведенного агентством по государственному заказу Иркутской области открытого аукциона в электронной форме (протокол от 16.07.2012 № 0134200000112001863-3). Цена контракта – 26 387 691, 75 рублей, что составляет менее 20 % начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка;

2. государственный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Никитаево-Заусаево на участке км 7-км 12 в Тулунском районе Иркутской области (**далее – ГК II**) заключен по результатам проведенного агентством по государственному заказу Иркутской области открытого аукциона в электронной форме (протокол от 21.06.2012 № 0134200000112001849), дата исполнения которого октябрь 2012 года, что не соответствует требованию документации: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта на выполнение соответствующих работ строительных за последние три года до даты подачи заявки;

3. государственный контракт на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Монды-Орлик, км 135-км 137 в Окинском районе Республики Бурятия (**далее – ГК III**), заключен по результатам открытого аукциона в электронной форме (протокол подведения итогов № 0102200001612001941/2 от 06.12.2012). В дополнительном соглашении № 4 к государственному контракту не представлено одно из трех приложений (есть № 3 и одно без номера. В дополнительном соглашении № 3 к государственному контракту не представлено приложение № 1. В дополнительном соглашении № 2 к государственному контракту не представлено приложение № 1;

4. муниципальный контракт на выполнение работ по строительству автомобильной дороги – Подъезд к д. Мольта в Аларском районе Иркутской области (**далее – ГК IV**), заключен по результатам проведенного электронного аукциона № 0134300034615000020 (протокол подведения итогов № 0134300034615000020-3\_1 от 16.09.2015. Участник закупки во второй части заявки не представил копию (копии) разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию;

5. государственный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Северобайкальск-Новый Уоян-Таксимо, км 270-км 275 в Муйском районе Республики Бурятия. Мосты (**далее – ГК V**), заключен по результатам электронного аукциона, протокол подведения итогов от 31.03.2015 № 0102200001615000663/2. В дополнительном соглашении № 3 к настоящему государственному контракту отсутствует приложение № 1 (Решение Технического совета ГКУ Бурятрегионавтодор от 18.09.2015).

Заявитель поясняет, что ГК I и ГК II ошибочно были представлены в составе заявки; ГК III, ГК V представлены в полном объеме со всеми приложениями, представлены акты выполненных работ и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию; ГК IV – к контракту был приложен Акт приемочной комиссии по приемке в эксплуатацию законченной строительством автомобильной дороги - Подъезд к д. Мольта в Аларском районе Иркутской области, включая гарантийный паспорт (приложение № 2 к акту).

Заявитель указывает, что ООО «СтройДорХолдинг» 26.11.2015 в адрес Заказчика

направил запрос о предоставлении информации по ГК III и ГК V о недостающих приложениях к дополнительным соглашениям. В ответ на запрос Заказчик указал, что недостающие приложения к дополнительным соглашениям не составлялись, их указания в дополнительных соглашениях является технической ошибкой.

ООО «СтройДорХолдинг» считает, что аукционная комиссия нарушила его права, так как Общество должно было быть признано победителем Аукциона, а также требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

II. 23.11.2015 в 10:11 ч. на официальном сайте был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона, из которого следовало, что ООО «СтройДорХолдинг» признан победителем Аукциона. Протокол подписан членами аукционной комиссии: <...>, <...> и <...>.

Спустя некоторое время, в 19:49 ч. 23.11.2015 был опубликован новый протокол подведения итогов, в котором вторая часть заявки ООО «СтройДорХолдинг» признана несоответствующей и победителем признано ООО «Транспортная строительная компания». Протокол подписан: <...>, <...> и <...>.

Заявитель указывает, что положениями Закона о контрактной системе не предусмотрено внесение изменений либо замена протокола на новый протокол, который размещен в единой информационной системе, также не предусмотрено право аукционной комиссии на отмену принятого решения.

На официальном сайте размещено два протокола подведения итогов в разных редакциях. Считает, что нарушена норма части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Заявитель просит рассмотреть жалобу и отменить последний (второй) протокол подведения итогов электронного аукциона.

Представитель Заказчика с доводами жалобы ООО «СтройДорХолдинг» согласилась, считает, что аукционная комиссия, состоящая из представителей Уполномоченного органа, неправоммерно признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе и пояснила следующее:

Из пяти контрактов, представленных в составе заявки, ГК III является надлежащим и подтверждающим опыт работ ООО «СтройДорХолдинг», остальные четыре контракта не могут быть приняты в качестве документов, подтверждающих опыт работ.

В качестве подтверждения опыта работ представлены следующие документы:

- копия государственного контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Монды-Орлик, км 135-км 137 в Окинском районе Республики Бурятия, общая стоимость работ – 102 726 856,05 рублей; копия дополнительных соглашений, копии актов выполненных работ, копия акта приемочной комиссии от 09.12.2014, в котором указан в качестве генерального подрядчика ООО «СтройДорХолдинг» (к акту ввода приложена ведомость объемов и стоимости работ), разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Недостающие приложения к дополнительным соглашениям № 2, 3, 4 ГК III,

указанные в протоколе подведения итогов электронного аукциона, отсутствуют, так как данные приложения не составлялись и ссылка на них при составлении данных соглашений является технической ошибкой.

Для подтверждения опыта работ согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99) достаточно контракт (договор), акт ввода и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Заказчик полагает, что ООО «СтройДорХолдинг» подтвердило опыт выполнения аналогичных работ за последние три года, общей стоимостью не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта на право заключить который проводился Аукцион.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя и Заказчика, полагает, что аукционная комиссия обоснованно и законно признала заявку Общества несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Пояснения о несоответствии заявки ООО «СтройДорХолдинг» содержатся в протоколе подведения итогов электронного аукциона, которые представитель Уполномоченного органа поддержала на заседании Комиссии Бурятского УФАС России.

Считает, что опыт выполнения аналогичных работ Заявителем не подтвержден, ни один из представленных контрактов не является надлежаще оформленным документом.

С доводом Заявителя о незаконности замены одного протокола на другой, представитель Уполномоченного органа не согласен, поясняет, что произошла техническая ошибка при составлении протокола подведения итогов, которую необходимо было исправить. Исправление было произведено в тот же день, то есть 23.11.2015, электронная площадка позволяет внести изменения в документы в течение дня.

Просит оценить действия аукционной комиссии.

Представитель ООО «Транспортная строительная компания» считает, что аукционная комиссия не нарушила требования законодательства о контрактной системе, так как недостающие документы в составе заявки ООО «СтройДорХолдинг» являются основанием для признания заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе. Представитель заинтересованного лица полагает, что недостающие приложения к дополнительным соглашениям № 2, 3, 4 имелись, но не были приложены в составе заявки, соответственно опыт работ Заявителем не подтвержден.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

29.10.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Аукциона № 0102200001615004942 и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 136 970 480,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 17.11.2015 заявки на участие в Аукционе подали 2 участника, которые были допущены к участию в Аукционе.

1. Согласно протоколу подведения итогов на участие в электронном аукционе от 23.11.2015 заявка под номером 2 признана соответствующей требованиям документации об аукционе, заявка ООО «СтройДорХолдинг» (порядковый номер <...> ) признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Основанием явился пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, раздел 12 документации об аукционе, в связи с непредставлением в полном объеме копий документов и информации, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 настоящего закона. Разъяснения: Участник закупки во второй части заявки представил копию (копии) ранее исполненных контрактов (договоров) и актов выполненных работ не в полном объеме по следующим объектам:

- ГК I - цена контракта – 26 387 691, 75 рублей, что составляет менее 20 % начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка;

- ГК II - дата исполнения контракта октябрь 2012 года, что не соответствует требованию документации: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта на выполнение соответствующих работ строительных за последние три года до даты подачи заявки;

- ГК III - в дополнительном соглашении № 4 к настоящему контракту не представлено одно из трех приложений (есть № 3 и одно без номера). В дополнительном соглашении № 3 к государственному контракту не представлено приложение № 1. В дополнительном соглашении № 2 к настоящему контракту не представлено приложение № 1;

- ГК IV - участник закупки во второй части заявки не представил копию (копии) разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию;

- ГК V - в дополнительном соглашении № 3 к настоящему государственному контракту отсутствует приложение № 1 (Решение Технического совета ГКУ Бурятрегионавтодор от 18.09.2015).

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 31 Закона контрактной системе предусмотрено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам

закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, [ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ](#), в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Во исполнение указанной нормы принято Постановление № 99, в котором установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно [приложению N 1](#). Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными [приложением N 1](#) к настоящему постановлению. Пунктом 2 приложения № 1 к Постановлению № 99 предусмотрены работы, являющиеся предметом закупки. Данным постановлением предусмотрено наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Извещением о проведении данного аукциона предусмотрен код ОКПД – 45.23.11.120, что в соответствии с ОКПД ОК 034-2007 являются работы общестроительные по устройству оснований покрытий автомобильных дорог III - IV категорий.

Согласно частям 4, 5 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчика при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования. Информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1 и 2](#) настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные Постановлением № 99, отражены в разделе 12 документации об аукционе.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копию (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является

лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копию акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. (Согласно разделу 19 документации об электронном аукционе).

Разделом 19 документации об аукционе предусмотрены требования к участникам закупки, в т.ч.: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих\* работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт.

ООО «СтройДорХолдинг» в качестве подтверждения опыта работы, связанного с предметом контракта, представило в составе заявки документы по пяти объектам.

Комиссия Бурятского УФАС России, изучив заявку ООО «СтройДорХолдинг» пришла к выводу о правомерности признания аукционной комиссией заявки Заявителя несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

ГК I - цена настоящего контракта составила менее 20 % начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводился Аукцион; ГК II - срок исполнения настоящего контракта превышает три года до даты подачи заявки; ГК III - в дополнительном соглашении № 4 к настоящему контракту не представлено одно из трех приложений (есть № 3 и одно без номера). В дополнительном соглашении № 3 к государственному контракту не представлено приложение № 1. В дополнительном соглашении № 2 к настоящему контракту не представлено приложение № 1; ГК IV - участник закупки во второй части заявки не представил копию (копии) разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию; ГК V - в дополнительном соглашении № 3 к настоящему государственному контракту отсутствует приложение № 1 (Решение Технического совета ГКУ Бурятрегионавтодор от 18.09.2015).

По ГК I и ГК II Заявитель пояснил, что ошибочно приложил данные контракты в качестве подтверждения опыта работ.

По ГК IV отсутствует разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

По ГК III были заключены четыре дополнительных соглашения, из которых по дополнительным соглашениям 2, 3, 4 не представлены отдельные копии приложений к дополнительным соглашениям. По ГК V также не представлено приложение № 1 к дополнительному соглашению № 3. Под надлежащей копией ранее исполненного контракта, дополнительных соглашений к контракту, следует

считать полную копию документа со всеми поименованными в тексте приложениями. Следовательно, Заявитель не представил надлежащие копии указанных документов в составе второй части заявки.

Как следует из письма Заказчика от 27.11.2015 отсутствующие в заявке ООО «СтройДорХолдинг» приложения к дополнительным соглашениям № 2, 3, 4 не составлялись и ссылка на них в данных соглашениях является технической ошибкой.

Вместе с тем, аукционная комиссия не знала об отсутствии данных приложений, Общество в заявке не пояснило причину отсутствия указанных приложений.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия не нарушила требования законодательства о контрактной системе и правомерно признала заявку ООО «СтройДорХолдинг» несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**2** . Довод Заявителя в части неправомерности замены одного протокола подведения итогов проведения электронного аукциона на другой и размещения одновременно двух протоколов подведения итогов является несостоятельным, так как на момент рассмотрения жалобы на официальном сайте находился один действующий протокол подведения итогов электронного аукциона, в котором заявка ООО «СтройДорХолдинг» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Функционал электронной площадки разрешает в течение дня вносить изменения в документы, составляемые в ходе проведения торгов. Как пояснила представитель Уполномоченного органа, первый протокол подведения итогов был размещен с ошибкой, которая была исправлена в срок, позволяющий внести исправления.

Согласно приказу Республиканского агентства по государственным закупкам «Об осуществлении закупки и создании комиссии» все лица, в том числе <...>, подписавшие протокол подведения итогов электронного аукциона входят в состав аукционной комиссии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 3, 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

#### **р е ш и л а:**

1. Признать жалобу ООО «СтройДорХолдинг» необоснованной.
2. Продлить заключение контракта на срок рассмотрения жалобы по существу.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех



месяцев со дня его вынесения.