

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада»

пл. Конституции, д. 3, литер А,

г. Санкт-Петербург, 196247

Исходящий № 1000/02 от 03.03.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 3 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 02.03.2015

3 полном объеме изготовлено 03.03.2015

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев протокол и материалы дела № 3 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество, сетевая организация) (Юридический адрес: ул. Соборная, д. 31, г. Гатчина, Ленинградская область, 188300; Почтовый адрес: площадь Конституции, д. 3, литера «А», г. Санкт-Петербург, 196247; ИНН 7802312751; ОГРН 1047855175785), по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Управление в октябре - декабре 2014 года обратились <Р.....>, <А.....>, <Р.....>, <Е.....>, <Б.....>, <Е.....>, <П.....>, <Е.....>, <К.....>, <Ш.....>, <Б.....>, <П.....>, <Р.....>, <М.....>, <Д.....>, <Ю.....>, <Х.....> (далее – Заявители) с жалобой на действия (бездействие) ОАО МРСК Северо-Запада, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Между ОАО МРСК Северо-Запада и Заявителями заключены договоры от 14.11.2013 № 5177-И/13, от 09.01.2014 № 5885-И/13, от 06.11.2013 № 5188-И/13, от 06.11.2013 № 5169-И/13, от 30.12.2013 № 5883-И/13, от 05.02.2014 № 65-00275-И/14, №

65-00254-И/14, № 65-00274-И/14, от 12.05.2014 № 65-01444-И/14, от 12.08.2014 № 65-03948-И/14, от 29.04.2014 № 65-01445-И/14, от 30.12.2013 № 5881-И/13, от 17.06.2014 № 65-01435-И/14, от 05.02.2014 № 65-00271-И/14, от 05.05.2014 № 65-01888-И/14, от 04.02.2014 № 65-00245-И/14, от 10.02.2014 № 65-00273-И/14 об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств на земельных участках, принадлежащих указанным лицам на праве собственности, расположенных по адресу: Новгородская обл., Новгородский район, д. Желкун.

По условиям договоров (пункт 5) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения указанных договоров. До настоящего времени работы по технологическому присоединению не выполнены.

Заявители полагают, что ОАО «МРСК Северо-Запада» является монополистом по передаче электроэнергии, безосновательно отказывает им в исполнении условий заключенных договоров о технологическом присоединении, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электроэнергии, и в действиях (бездействии) Общества имеет место нарушение части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившееся в нарушении срока выполнения работ, а также п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

На основании документов и сведений, представленных Заявителями, а также полученных по запросам Новгородского УФАС России от Общества, в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» 12.11.2014 возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

На рассмотрении дела представитель Сетевой организации пояснил, что за период с ноября 2013 года по настоящее время ОАО МРСК Северо-Запада в зоне ответственности производственного отделения «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» (далее - ПО «Ильменские электрические сети») заключено 79 договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, которые расположены в населенном пункте д. Желкун Новгородского района. Заявки на технологическое присоединение энергопринимающих устройств в населенном пункте д. Желкун подавались и подаются одновременно, что затрудняет формирование актуального технического задания на строительство, учитывающего потребности всех заявителей. Техническое задание корректировалось. На сегодняшний день не решен вопрос по источнику финансирования по данному объекту, стоимость которого более 6 млн. рублей.

Из вышеизложенного усматривается наличие в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 16 Правил.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой, в частности Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.09.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта –

субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «МРСК Северо-Запада».

Представитель Общества против установления данного факта не возражал.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Заявителей определен в соответствии с действующим законодательством, обязателен для исполнения Сетевой организацией и составляет 6 месяцев.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств на земельных участках, принадлежащих Заявителям на праве собственности, расположенных по адресу: Новгородская обл., Новгородский район, д. Желкун, истек в мае-декабре 2014 года, кроме

договора, заключенного со <Ш.....> от 12.08.2014 № 65-03948-И/14, срок исполнения по которому истекает 12.02.2015.

В связи с тем, что в течение 13 месяцев после заключения договоров с <Р....> от 06.11.2013 № 5188-И/13, с <Е.....> от 06.11.2013 № 5169-И/13, <Р.....> от 14.11.2013 № 5177-И/13 никаких действий по исполнению условий договора со стороны Общества не последовало, <Р.....>, <Е.....>, <Р.....> неоднократно обращались по телефону к заместителю директора ПО «Ильменские электрические сети» Приколотину Д.В., а также лично приходили в центр обслуживания клиентов (далее – ЦОК). Кроме того, <Р.....>, <Е.....>, <Р.....> обращались письменно в ПО «Ильменские электрические сети» за разъяснением по вопросам, связанным с отсутствием технологического присоединения, о причинах не выполнения условий договора (письма от <Р....> от 08.10.2014, от <Е.....> от 20.10.2014, от <Р.....> от 06.10.2014).

<А.....> лично обращалась в ЦОК ПО «Ильменские электрические сети» и по телефону к заместителю директора ПО «Ильменские электрические сети» Приколотину Д.В. (письмо от 01.10.2014). Кроме того, письменно обращалась с жалобой к директору ПО «Ильменские электрические сети». В полученном ответе от 09.10.2014 исх. № 6395 не указано никаких конкретных причин невыполнения условий договора в срок. Ответы аналогичного содержания от 13.10.2014 исх. №№ 6485, 6487 направлены и на обращения <Р.....> и <Р.....>.

Другие граждане также обращались в ПО «Ильменские электрические сети».

Таким образом, Заявители понуждали Сетевую организацию исполнить ее обязательства в соответствии с пунктом 5 договоров об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада», заключенных между указанными гражданами и ОАО «МРСК Северо-Запада», и техническими условиями, являющимися приложениями к договорам, а Сетевая организация бездействовала.

Из представленных Сетевой организацией документов и пояснений по вопросу неисполнения договоров об осуществлении технологического присоединения в установленный пунктом 5 договоров срок, усматривается следующее.

В ПО «Ильменские электрические сети» были подготовлены приказы «Об исполнении договоров на технологическое присоединение»: <Р.....> - приказ от 20.11.2013 № 1235, <А.....>, <Б.....>, <П.....> - приказ от 30.01.2014 № 77, <Р.....>, <Е.....> - приказ от 26.11.2013 № 1253 и другие.

Подготовлено техническое задание от 15.01.2014 по строительству ТП-10/0,4 кВ «Желкун-3» ориентировочной мощностью 100 кВА, пунктом 2.3.1 которого предусмотрено ее проектирование с учетом перспективы развития нагрузок. То есть, проектная организация могла бы уже разработать проектную документацию с учетом перспективы развития нагрузок.

Последнее техническое задание от 30.07.2014 для 79 земельных участков в д. Желкун, по которому предусмотрено строительство ТП- 10/0,4 кВ Желкун - 3 ориентировочной мощностью 400 кВА и ТП- 10/0,4 кВ Желкун - 4 ориентировочной мощностью 160 кВА..

До настоящего времени не заключен договор на выполнение работ по подготовке

проектной документации.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Технического задания подрядная организация (которая на данный момент не выбрана) должна согласовать акт выбора земельного участка. ОАО «МРСК Северо-Запада» могло бы за это время согласовать с администрацией Новгородского района пятно застройки, не перекладывая это на подрядную организацию.

Кроме того, даже за предоставлением проекта планировки и межевания Сетевая организация обратилась в ноябре 2014 года, то есть более чем через год после заключения первых договоров на технологическое присоединение заявителей из д. Желкун.

Таким образом, Общество с ноября 2013 года по декабрь 2014 года бездействовало, не выполняя мероприятия по технологическому присоединению без объективных на то причин.

Заявители считают, что договоры не выполнены в срок и в полном объеме по вине Сетевой организацией, в связи с чем они не могли пользоваться электроэнергией для своих личных бытовых нужд, а также в полном объеме и без дополнительных затрат использовать энергопринимающие устройства (бетономешалку, перфоратор, шуруповерт) для строительства. Экономической возможности подключиться к сетям электроснабжения другой Сетевой организации у заявителей нет. В результате бездействия Общества технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителей не было осуществлено в срок, в результате чего заявители не могли вести запланированные ими строительные работы в полном объеме и в благоприятное для производства таких работ теплое время года, несли дополнительные затраты в связи с необходимостью приобретения (аренды) генератора. К тому же стоимость строительных материалов и услуг строительных организаций постоянно растет. Кроме того, некоторые из заявителей (<Р.....>, <К.....>, <Д.....>, <Ш.....>) под строительство дома продали свои квартиры и теперь вынуждены снимать жилье по договорам найма (<Р.....> - договор найма от 29.08.2014, <К.....> - договор краткосрочного найма от 13.10.2014, <Ш.....> - договор найма от 11.04.2014). <Д.....> выставила квартиру на продажу, так как собиралась построить дом в д. Желкун для ПМЖ но, поскольку не имела возможности без электроснабжения вести строительство дома, сделку пришлось отменить, вернула задаток в двойном размере, понесла финансовые потери.

У заявителей <Р.....>, <Б.....>, <К.....>, <Ш.....>, <Р.....> в настоящее время дома построены. Дома не могут быть использованы для постоянного проживания, поскольку отсутствует электроснабжение. У Полякова Ю.И. построена баня, залит фундамент под жилой дом, но строительство приостановлено, поскольку дорого строить без электроснабжения.

Неисполнение Обществом мероприятий по технологическому присоединению в срок объясняется Обществом (письма от 28.10.2014 № 08-00-13/4933 и от 05.11.2014 № 20-00-06-353) большим количеством обращающихся за технологическим присоединением энергопринимающих устройств в населенном пункте д. Желкун, которые подаются одновременно, что затрудняет сформировать актуальное техническое задание, что не является, по мнению Комиссии, объективной причиной неисполнения установленного Правилами и договорами срока.

Затраты Сетевой организации на технологическое присоединение заявителей, предусмотренных п. 16 Правил, подлежат полному возмещению путем включения в тариф на передачу электрической энергии, в том числе проценты за пользование банковским кредитом. Кредитование данного вида деятельности – обычная повсеместная практика филиалов ОАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии с п. 1.1 приказа ПО «Ильменские электрические сети» от 20.11.2013 № 1235 и п. 2.1 приказа от 30.01.2014 № 77 объект строительства - ТП- 0,4 кВ Желкун – 3 должен быть включен в инвестиционную программу на 2014 год. Если данный объект был бы включен в инвестиционную программу на 2014 год, то ОАО «МРСК Северо-Запада» не нужно брать кредит. Однако, указанный объект не включен в инвестиционную программу на 2014 год, утвержденную Советом директоров ОАО «МРСК Северо-Запада» на очном заседании 7 апреля 2014 года.

З силу части 2 статьи 1 Закона о конкуренции его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

З соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими

налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения Сетевой организацией.

Ущемление интересов Заявителей в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств на земельных участках выразилось в том, что Заявители не смогли в полном объеме и без дополнительных затрат вести строительные работы в благоприятное для таких целей летнее время года, поскольку для их ведения необходимо применение электропотребляющего оборудования, не получали электрическую энергию для личных бытовых нужд в также вынуждены были нести дополнительные затраты в связи с необходимостью приобретения (аренды) генератора, вынуждены нести расходы по найму жилых помещений, поскольку продали квартиры, рассчитывая на эти деньги построить дома в д. Желкун: Новгородского района для постоянного проживания.

Других экономических возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ОАО «МРСК Северо-Запада», у Заявителей нет.

Следует отметить, что Заявители, обратившиеся в Общество за технологическим присоединением своих энергопринимающих устройств для личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях являются слабой стороной, а Общество, профессиональная, имеющая лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии крупная сетевая организация является сильной стороной.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добросовестности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с Заявителями.

Факты ущемления интересов заявителей ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения Сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения объектов заявителей подтверждаются материалами дела.

Бездействие Общества направлено на сохранение и укрепление своего доминирующего положения с использованием запрещенного бездействия, поскольку:

во-первых, клиент никуда не уйдет в отличие от конкурентного рынка;

во-вторых, за счет тарифа на передачу электрической энергии сетевая организация увеличивает свои сети, приобретает новых клиентов.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов Заявителей.

Приказом от 12.11.2014 № 363 Управлением в отношении Общества возбуждено дело № 57 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии Управления по рассмотрению дела от 12.11.2014 № 57 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях занимающего доминирующее положение Общества признано злоупотребление своим доминирующим положением нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Резолютивная часть данного решения оглашена 14.01.2015. В полном объеме решение изготовлено 26.01.2015.

Действия Общества, признанные Комиссией Управления злоупотреблением доминирующим положением, и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, совершались в 2013 – 2014 г. г.

Антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в обращении Заявителей, о злоупотреблении доминирующим положением Общества при осуществлении технологического присоединения, 12.11.2014 издал приказ о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, административное правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2014 году.

Место и время совершения административного правонарушения: д. Желкун, Новгородский район, 12 ноября 2014 года.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были

приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, / Общества имелась, поскольку оно могло, соблюдая нормы антимонопольного законодательства, не злоупотреблять своим доминирующим положением на рынке /слуг по передачи электрической энергии, соблюдать сроки осуществления технологического предоставления, что соответствовало бы требованиям антимонопольного законодательства. Однако, всех зависящих от него мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства, а также мер по прекращению и недопущению противоправных действий Обществом до обращения граждан за защитой своих гражданских прав и до возбуждения Управлением дела № 57 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Общества принято не было.

Таким образом, вина Общества заключается в том, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 указанного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым /установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По факту совершения Обществом - субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, в отношении Общества главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Ивановой В.В. составлен протокол от 16.02.2015 № 3 об административном правонарушении.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания Обществу учтены характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Кроме того, в рассматриваемом случае при назначении административного наказания учтены положения частей 1 и 2 статьи 1.7 КоАП РФ, определяющей действие законодательства об административных правонарушениях во времени.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо,

которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Общество, совершившее рассматриваемое административное правонарушение в 2014 году, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения, то есть на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ.

С учетом того, что рассматриваемое правонарушение Обществом, являющимся субъектом естественной монополии, совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), санкцией предусматривается назначение юридическому лицу административного наказания в виде административного штрафа в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в действующей на текущий момент редакции Федерального закона от 02.11.2013 N 285-ФЗ предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в

соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Кроме того, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения учтены положения пункта 2 приложения к статье 14.31 КоАП РФ в действующей на текущий момент редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ, согласно которому при назначении административного наказания, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса. Размер административного штрафа определен с учетом положений пункта 4 приложения к статье 14.31 КоАП РФ в действующей на текущий момент редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ.

Согласно положению пункта 4 приложения к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Поскольку нарушение антимонопольного законодательства было совершено Обществом в 2015 году, то выручка от реализации должна определяться за предшествующий календарный год – 2014 год. Но поскольку, отчетные данные за 2014 год на данный момент отсутствуют (письмо Общества от 29.01.2015 исх. № ИР2/6/05-00-07/352) при расчете использованы данные за 2013 год.

Деятельность филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» регламентируется Положением о филиале ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», утвержденным приказом Генерального директора ОАО «МРСК Северо-Запада» от 03.03.2008 № 70. В структуру филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» входят четыре производственных отделения (далее – ПО), каждое из которых осуществляет деятельность на территории нескольких муниципальных районов Новгородской области. В свою очередь, в каждое ПО входят территории организационных обособленных районов обслуживания электрических сетей (РЭС). В частности, в состав ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» входят шесть районов электрических сетей: Новгородский, Батецкий, Маловишерский, Солецкий, Шимский, Чудовский.

В рассматриваемом случае, нарушение антимонопольного законодательства, установленное решением по делу № 57, ОАО «МРСК Северо-Запада» совершило в Новгородском районе Новгородской области (по месту нахождения объектов заявителей), то есть в границах территории организационного обособленного района обслуживания электрических сетей - Новгородской РЭС ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

Таким образом, в рассматриваемом случае географические границы рынка в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии, в том числе по услуг по технологическому присоединению, на котором совершено правонарушение, определены как территория организационного обособленного района обслуживания электрических сетей – Новгородского РЭС ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

Продуктовые границы рынка в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии определены исходя из особенностей нарушения (категории заявителей, объекты которых присоединяются к электрическим сетям). Рассматриваемое правонарушение совершено в отношении физических лиц, имеющих намерение присоединить принадлежащие им энергопринимающие устройства к электрическим сетям Общества с целью использования электрической энергии для бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, то есть относящихся к категории «население». В связи с чем продуктовые границы рынка определены как услуги по передаче электрической энергии, включая услуги по технологическому присоединению, оказываемые лицам, относящимся к категории «население».

Согласно сведениям, предоставленным ОАО «МРСК Северо-Запада» (далее – Общество):

- совокупный размер выручки Общества от реализации всех товаров в Новгородской области за 2013 год составил 5 573 677 800 рублей;
- сумма выручки Общества от реализации услуг по передаче электрической энергии, включая технологическое присоединение в пределах территории организационного обособленного района обслуживания электрических сетей Новгородского РЭС ПО «Ильменские электрические сети» Филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» за 2013 год по категории «население» составляет 19 648 810 рублей.

3 соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» в систему регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) входит, помимо прочего, цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании территориальным сетевым организациям. Государственному регулированию подлежит также плата за технологическое присоединение к электрическим сетям территориальных сетевых организаций и (или) стандартизированные тарифные ставки, определяющие ее величину.

3 соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 14.31. КоАП РФ штраф на юридическое лицо за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в случае, если административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, максимальный размер штрафа, предусмотренный частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет 3 сотые размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, и не менее ста тысяч рублей.

При сотые размера суммы выручки от реализации услуг по передаче электрической энергии, включая технологическое присоединение, в пределах территории обслуживания Новгородского РЭС ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» за 2013 год по категории «население», составляет 589 464 рублей 30 копеек что менее чем одна пятидесятая (2 процента) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров в Новгородской области, которая составляет 111 473 556 рублей.

Минимальный размер административного штрафа – три тысячных размера суммы выручки от реализации товара, на рынке которого произошло нарушение, что составляет 58 946 рублей 43 копейки.

При отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, размер налагаемого на Общество штрафа равен сумме минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, что составило 324 205 рублей 37 копеек.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ОС), отсутствуют.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Общества не имеется.

Таким образом, размер административного штрафа равен 324 205 рублей 37 копеек.

На рассмотрении дела об административном правонарушении № 3 представитель Общества не согласился с протоколом об административном правонарушении от 16.02.2015 № 3 и просил применить статью 2.9 КоАП РФ.

При назначении административного наказания Обществу выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1. КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, финансовое положение Общества, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

На рассмотрении дела присутствовал надлежащим образом уполномоченный представитель (защитник) ОАО «МРСК Северо-Запада» Баранов И.И. с доверенностью от 19.11.2014 № 53 АА 0402268, оформленной в соответствии с требованиями действующего законодательства (ч. 3 ст. 25.5 КоАП РФ) и подписанной законным представителем Общества, надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения дела № 3 об административном правонарушении. Представитель Общества полагает, что за данное административное правонарушение следует применить статью 2.9 КоАП РФ.

А также пояснил, что до настоящего времени ОАО «МРСК Северо-Запада» не ответило на письмо Филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» от 03.02.2015 исх. № МР2/6/10-01-03/443, не решая вопрос о финансировании строительства для осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, расположенных в д. Желкун Новгородского района Новгородской области.

Приведенные доводы ОАО «МРСК Северо-Запада» являются несостоятельными, поскольку заявки от граждан на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, расположенных в д. Желкун Новгородского района, начали поступать в Производственное отделение «Ильменские электрические сети» Филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», начиная с ноября 2013 года. То есть, вопросы, связанные с осуществлением мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, расположенных в д. Желкун Новгородского района, необходимо было решать с момента поступления заявок, а не с февраля 2015 года.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.04 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

Общественная опасность совершенного Общества правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу охраняемым законом интересам граждан, которые пользуются услугами Общества по передаче электрической энергии. Не осуществив технологическое присоединение энергопринимающих устройств граждан в срок, Общество тем самым нарушило законные интересы граждан.

Таким образом, совокупностью доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении № 3 от 16.02.2015 и материалами дела, доказано событие административного правонарушения, совершение его ОАО «МРСК Северо-Запада», вина ОАО «МРСК Северо-Запада», а также наличие всех необходимых оснований для привлечения Общества к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены. Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Общества не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать юридическое лицо – открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (Юридический адрес: ул. Соборная, д. 31, г. Гатчина, Ленинградская область, 188300; Почтовый адрес: площадь Конституции, д. 3, литера «А», г. Санкт-Петербург, 196247; ИНН 7802312751; ОГРН 1047855175785), виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в совершении субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 324 205 руб.37 коп. (Триста двадцать четыре тысячи двести пять) рублей 37 копеек.

3. Сумму штрафа открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее пятнадцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Управления
Федеральной антимонопольной службы
по Новгородской области

О.С. Виниченко