

Генеральному директору

ООО «АкваЭра»

<...>

ул. Мира, 95г

г. Минусинск, 662602

<..>

Минусинская межрайонная
прокуратура

ул. Октябрьская, 41

г. Минусинск, 662608

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020)

о назначении административного наказания

августа 2020 года

г. Красноярск

заместитель руководителя Красноярского УФАС России <...>, рассмотрев дело № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) о совершении директором ООО «АкваЭра» <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-5-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

адрес Красноярского УФАС России поступили материалы проверки (исх. № 7-01-019 от 06.05.2019, вх. № 8717 от 23.05.2019), проведенной Минусинской межрайонной прокуратурой в отношении администрации г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок аречный» по факту соблюдения действующего законодательства при передаче в пользование муниципальных объектов недвижимости.

ходе рассмотрения указанных материалов было установлено следующее.

з акта проверки Минусинской межрайонной прокуратуры от 05.04.2019 и приложенных материалов следует, что нежилое помещение № 8, с кадастровым номером 24:53:0000000:2868, площадью 340,8 кв.м., инвентарным номером 4:423:002:000229530:0003:20008, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Мира, д. 93-95 находится в хозяйственном ведении МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» (выписка из ЕГРН от 04.05.2017).

письмом от 26.04.2018 № 600-эк администрация г. Минусинска выразила свое согласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на предоставление торгового места на ярмарке, а именно: нежилого помещения № 8, площадью 340,8 кв.м., расположенного по адресу: г. Минусинск, ул. Мира 95, ООО «АкваЭра» для осуществления своей деятельности.

1.05.2018 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключили договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018. Соглашением от 01.11.2018 договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 1.05.2018, заключенный между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», расторгнут, имущество передано предприятию в соответствии с актом приема-передачи от 01.11.2018.

1.02.2019 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключен договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке. Соглашением от 01.04.2019 договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, заключенный между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», расторгнут, имущество передано предприятию в соответствии с актом приема-передачи от 07.04.2019

делка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» по согласию администрации г. Минусинска по передаче Обществу муниципального объекта недвижимости (нежилое здание) по договору о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, является притворной, поскольку фактически, как было установлено, недвижимое имущество было передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения прибыли (дохода), при чем, не для использования по назначению - для проведения ярмарки, а для использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), что было установлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной прокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

связи с установлением признаков нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях администрации Минусинска, выразившихся в выдаче предприятию согласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление торгового места ООО «АкваЭра» на ярмарке, расположенной в нежилом помещении № 8, площадью 340,8 кв.м. по адресу: г. Минусинск, ул. Мира, 95, и в действиях МУП г.

Инусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», выразившихся в заключении оговора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса", усматриваются признаки нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Порядок), выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения (осуществлении согласованных действий), на основании приказа Красноярского ФАС России №151 от 30.05.2019 возбуждено дело №63-16-19 (024/01/11-422/2019).

В ходе рассмотрения дела Комиссией Красноярского УФАС России было установлено следующее.

В соответствии со ст. 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с ГК РФ.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

От имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В силу части 3 статьи 18 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, государственное или муниципальное предприятие распоряжается находящимся в его хозяйственном ведении движимым и недвижимым имуществом в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия.

В силу пункта 2 статьи 295 ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Таким образом, муниципальное предприятие вправе распоряжаться недвижимым

муществом только с согласия собственника муниципального имущества.

соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» в порядке, предусмотренном частью 1 указанной статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

соответствии с ч. 5 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 указанной статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 указанной статьи, утвержден Приказом ФАС России от 02.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (далее – порядок).

месте с тем, договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019 в силу статей 168, 170 ГК РФ является ничтожным, поскольку был заключен с целью прикрыть другую сделку (сделку по передаче муниципального имущества во владение и пользование), в нарушение требований антимонопольного законодательства без соблюдения публичных процедур, чем ущемлены права и законные интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов – потенциальных участников торгов.

читывая изложенное, для заключения договора, предполагающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества (нежилого здания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Инусинска «Рынок Заречный», необходимо было проведение торгов.

однако, тоги при заключении договора, предполагающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества (нежилого здания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» (договора о предоставлении торгового места на ярмарке от

1.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019), администрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» не роводили.

нализ действующего законодательства, вышеуказанных обстоятельств, позволил нтимонопольному органу прийти к выводу о наличии признаков нарушения требований антимонопольного законодательства администрацией г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» ввиду того, что передача бществу муниципального имущества (нежилого здания) на бесконкурсной основе о договору о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, заключенным между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» с согласия администрации г. Минусинска, является незаконной.

еобеспечение Администрацией контроля за использованием муниципального имущества, закрепленного за МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на праве зяйственного ведения, привело к передаче предприятием муниципального имущества фактически в аренду ООО «АкваЭра» без проведения торгов на право зключения договоров, что приводит или может привести к недопущению, граничению и устранению конкуренции.

ередача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без роведения торгов создает преимущественные условия получения указанного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенный круг лиц, которые также могут иметь амерение приобрести выше обозначенные права в отношении данного имущества.

дминистрация г. Минусинска дала согласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» исьмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление ООО «АкваЭра» нежилого омещения для осуществления им деятельности, а МУП г. Минусинска «Рынок аречный» и ООО «АкваЭра» заключили договор о предоставлении торгового места а ярмарке от 01.05.2018 и договор оказания услуг по организации участия в рмарке от 01.02.2019 с нарушением требований действующего законодательства.

) необходимости проведения конкурсных процедур на право заключения договора, редполагающего право пользования, при передаче вышеуказанного имущества МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» было известно, что подтверждается олученными прокуратурой объяснениями главного бухгалтера предприятия арановой Т.Ф., которая пояснила, что договор оказания услуг по организации частия в ярмарке от 01.02.2019 был заключен без проведения конкурсных процедур, к. в соответствии с законодательством о конкуренции для организации ярмарок роведение конкурсов не требуется (объяснения от 05.04.2019).

месте с тем, Порядок организации ярмарок и продажи товаров на них егулируется Федеральным законом от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах осударственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" далее - Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ).

соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ, ярмарки рганизуются органами государственной власти, органами местного амоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - организатор ярмарки). Организация ярмарок и продажи товаров

выполнения работ, оказания услуг) на них осуществляется в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, на территориях которых такие ярмарки организуются.

Согласно постановлению Правительства Красноярского края от 11.07.2011 № 403-п Об установлении порядка организации на территории Красноярского края ярмарок продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них и требований к организации продажи товаров (в том числе товаров, подлежащих продаже на ярмарках соответствующих типов и включению в соответствующий перечень) и выполнения работ, оказания услуг на ярмарках на территории Красноярского края "ярмарка - самостоятельное рыночное мероприятие, доступное для всех заинтересованных субъектов, производящих товары, выполняющих работы, оказывающих услуги, и их потребителей, организуемое в установленном месте и на установленный срок с целью заключения договоров купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг).

Согласно понятию «ярмарка», данному в ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения", - форма торговли, организуемая в установленном месте и на установленный срок с предоставлением торговых мест с целью продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на основе свободно определяемых непосредственно при заключении договоров купли-продажи и договоров бытового подряда цен.

Из вышесказанного, ярмарка предполагает наличие большого количества продавцов, располагающихся в одном месте, реализующих различные товары в определенный установленный период времени.

Предметом договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 является торговое место площадью 340,8 кв.м., расположенное по адресу: г. Минусинск, ул. Мира, 95, помещение № 8.

Договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 заключены с одним заинтересованным субъектом - ООО «АкваЭра».

Таким образом, одно большое нежилое помещение, площадью 340,8 кв.м. передано единственному хозяйствующему субъекту - ООО «АкваЭра» для участия в ярмарке. В месте с тем, как установлено Минусинской межрайонной прокуратурой фактически переданное помещение использовалось обществом под склад бутилированной воды. Доказательств организации торговой деятельности в вышеуказанном помещении обществом с целью участия в ярмарке ответчиками не представлено, как не представлено доказательств организации ярмарок на протяжении периода действия договоров, заключенных с ООО «Аква-эра».

Изложенные обстоятельства дают основания полагать, что недвижимое имущество было передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения прибыли (дохода), при чем, не для использования по назначению - для участия и организации проведения ярмарки, а для использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), что было установлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной прокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

Таким образом, сделка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» с согласия администрации г. Минусинска по передаче Обществу муниципального объекта недвижимости (помещения в нежилом здании) по договору предоставления торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, является притворной, с целью скрыть сделку по предоставлению права аренды (пользования) муниципальным имуществом, находящемся в хозяйственном ведении предприятия.

соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Поскольку, недвижимое имущество было передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» за плату, соответственно переданное нежилое помещение передано обществу в аренду.

Договоры аренды на объекты муниципальной собственности заключаются в порядке, предусмотренном ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», а именно – по результатам проведения публичных процедур.

Однако, торги при заключении договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 Администрацией г. Минусинска не проводились.

Таким образом, у Администрации г. Минусинска отсутствовали правовые основания для выдачи согласия на передачу недвижимого имущества ООО «АкваЭра», а у МУП Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» отсутствовали правовые основания для заключения договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, которые по сути являются договорами, предполагающими передачу муниципального имущества в пользование, поскольку указанные действия противоречат требованиям действующего законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой страх и риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В силу п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам,

становленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

оскольку договор, предполагающий право пользования муниципальным недвижимым имуществом считается заключенным только с момента дачи согласия собственником имущества, без получения такого согласия договор будет считаться незаключенным.

собственник имущества при даче согласия на заключение договора в отношении муниципального имущества становится участником данных правоотношений.

согласно абзацу 1 и пункту 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными бюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещаются действия направленные на ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

од конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

передача прав на муниципальное имущество хозяйствующим субъектам без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное имущество.

проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях.

Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. N 7905/09 также указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а

также публичные интересы.

Постановлении от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008 Президиум высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в этих случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих оспаривание хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие лучшие условия.

ООО «АкваЭра» могло получить вышеуказанное имущество только на основании договора аренды, заключенного по результатам проведения конкурсных процедур. Однако получило муниципальное имущество (нежилое здание) в нарушение порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что противоречит статье 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» и при установленных обстоятельствах нарушает статью 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, передача/получение в пользование ООО «АкваЭра» муниципального объекта недвижимости путем дачи согласия администрацией г. Минусинска письмом от 26.04.2018 № 600-эк, необеспечением Администрацией надлежащего контроля за использованием имущества, закреплено на праве хозяйственного ведения, и заключения между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и отступления на рынок оказания услуг по реализации товаров народного потребления на территории г. Минусинска.

читывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, решением красноярского УФАС России от 18.09.2020 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) администрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» признаны нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения (осуществлении согласованных действий), выразившихся в действиях администрации г.Минусинска, связанных с выдачей согласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на заключение договора между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» от 01.05.2018, а также действиях (бездействии) по неосуществлению надлежащего контроля, как собственника имущества, за передачей (использованием) недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, г.Минусинск, ул. Мира, 5, и действиях МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», связанных с заключением договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что влечет (может повлечь) недопущение конкуренции за право пользования муниципальным

муществом и доступа на рынок оказания услуг по реализации товаров народного потребления на территории.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-5-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, вступившее в законную силу 18.09.2019.

Указанное решение было обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края (дело № А33-16398/2020). Однако Решением по указанному делу судом было отказано в удовлетворении требований заявителя (должностного лица администрации г. Минусинска) о признании незаконным решения Красноярского УФАС России по делу № 63-16-19 (024/01/16-422/2019) от 18.09.2019 (резольютивная часть решения арбитражного суда Красноярского края была оглашена 26.08.2020).

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Директором ООО «Аква Эра» является <...> (в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 05.03.2020 является директором общества), соответственно, он является должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, он же несет ответственность за соблюдение обществом действующего законодательства.

Согласно части 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (директор, президент и другие) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 подписаны директором ООО «Аква Эра» <...>

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП за ненадлежащее исполнение должностных полномочий, связанных с заключением указанных договоров, является директор ООО «Аква Эра» <...>

Исходя из изложенного, заместителем Минусинского межрайонного прокурора,

ответником юстиции Т.Я. Струковой, в отношении должностного лица – генерального директора ООО «АкваЭра» <...> по факту заключения от имени ООО «АкваЭра» антиконкурентного соглашения с администрацией г. Минусинска и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.03.2020 (исх. № 7/1-01-2020 от 26.03.2020, вх. № 6216 от 10.04.2020) по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

на основании вышеуказанного постановления должностным лицом Красноярского ФАС России было вынесено определение от 13.04.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) об административном правонарушении, в соответствии с которым дело было назначено рассмотрению на 26.05.2020.

указанным определением у <...> была также запрошена информация, необходимая для рассмотрения дела.

5 мая 2020 года на рассмотрении дела установлено, что в материалах дела отсутствовали сведения о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) об административном правонарушении.

у определением от 26.05.2020 рассмотрение дела отложено, срок рассмотрения дела продлен до 26.06.2020, дело назначено к рассмотрению на 25.06.2020.

5.06.2020 на рассмотрение дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) об административном правонарушении <...> не явился, кроме того было установлено, что в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) об административном правонарушении.

у определением от 25.06.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения дела продлен до 26.08.2020, дело было назначено к рассмотрению на 26.08.2020. у определение направлено по месту работы и жительства <...> Также информация о дате рассмотрения дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020), назначенного на 5.08.2020, была размещена на официальном сайте Управления: <https://krsk.fas.gov.ru/calendarpage> в графике рассмотрения дел Красноярского ФАС России.

5.08.2020 <...> на рассмотрение дела не явился, запрашиваемую информацию не представил, дело рассмотрено в его отсутствие с учетом следующих обстоятельств..

все определения по настоящему делу, в частности: определение от 13.04.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) и о продлении срока его рассмотрения (исх. от 13.04.2020 № 6788) (почтовый идентификатор № 80084747406536), определение от 26.05.2020 об отложении рассмотрения дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) и о продлении срока его рассмотрения (исх. от 26.05.2020 № 9422) (почтовый идентификатор № 0090848128604), определение от 26.06.2020 об отложении рассмотрения дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) и о продлении срока его рассмотрения (исх. № 1501 от 25.06.2020) (почтовый идентификатор № 80092548432562) направлялись в

дрес места регистрации <...>, которые вернулись и переданы на временное хранение за истечением срока хранения.

Согласно положениям [пункта 63](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» о смысле [пункта 1 статьи 165.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте оговора), либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в [абзацах первом и втором настоящего пункта](#), а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

...> не обеспечивал получение почтовой корреспонденции по единственному известному адресу – адресу регистрации, ввиду неоднократности попыток вручения вышеуказанных определений, принимая во внимание установленные сроки вручения почтового отправления, с учетом сведений, содержащихся в отчете об отслеживании почтовых отправлений с почтовыми идентификаторами № 80084747406536, № 0090848128604, № 80092548432562 о возврате почтового отправления обратно в адрес Красноярского УФАС России по истечении срока хранения, полагаю, что <...> извещен надлежащим образом о рассмотрении дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-76/2020) об административном правонарушении, однако, уклоняется от получения почтовой корреспонденции в целях препятствования рассмотрению дела об административном правонарушении и избежания административной ответственности.

Кроме того, указанные выше определения направлялись <...> также по месту работы (адрес регистрации ООО «Аква Эра»). Однако по месту работы <...> также уклонялся от получения почтовой корреспонденции.

Таким образом, лицом, рассматривающим дело, были приняты все возможные меры по уведомлению <...> о месте и времени рассмотрения настоящего дела с учетом того, что рассмотрение дела неоднократно откладывалось по указанной причине.

Согласно [пункту 24.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Вместе с тем, при вынесении постановления о возбуждении административного дела заместителем Минусинского межрайонного прокурора, советником юстиции Т.Я. Труковой в отношении <...> последний присутствовал, давал пояснения, копию указанного постановления получил (о чем имеется соответствующая отметка на остановлении).

Учитывая изложенное, <...> знал о том, что в отношении него возбуждено административное дело по факту заключения антиконкурентного соглашения ООО

«Аква Эра» с администрацией г. Минусинска и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный»,
виду указанного, 26.08.2020 дело рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленного
адресатом образом о времени и месте рассмотрения дела.

исследовав представленные материалы дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-
76/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в
материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия
определенного решения по делу.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП
признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или
юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской
Федерации об административных правонарушениях установлена административная
ответственность.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной
ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе
как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит
должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в
связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных
обязанностей.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом
недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской
Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев,
предусмотренных **частями 1 - 3** указанной статьи, влечет наложение
административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до
пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения
являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности,
связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства
экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы
экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и
создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения выражается в заключении недопустимого в
соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

При рассмотрении дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) установлено, что действия
ООО «АкваЭра» в лице <...>, связанные с заключением с МУП г. Минусинска «Рынок
Заречный» договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и
договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров,
предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным
недвижимым имуществом) на основании согласия Администрации г. Минусинска
письмо от 26.04.2018 № 600-эк на заключение договора между МУП г. Минусинска
«Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» от 01.05.2018) без соблюдения Порядка,
предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, нарушают требования
пункта 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

акключение вышеуказанного антиконкурентного соглашения (осуществление огласованных действий) создало преимущественные условия деятельности ООО «АкваЭра», привело к устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности использовать муниципальное имущество.

соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...>, характеризуется неосторожностью. Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела № А166-14.32/2024/04/14.32-976/2020), выражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно: директор ООО «Аква Эра» <...>, как должностное лицо, ответственное за действия и облужение обществом действующего, в том числе антимонопольного законодательства, в том числе Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 02.02.2010 N 67, не предвидя возможности наступления вредных последствий, не принял мер, направленных на отказ от заключения без проведения процедуры торгов оговора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом), хотя должен был и мог предвидеть возможность наступления вредных последствий в виде ограничения конкуренции.

Таким образом, в действиях директора ООО «Аква Эра» <...>, связанных с осуществлением антиконкурентного соглашения (осуществлением согласованных действий) с администрацией г. Минусинска и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный», рассматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, — заключение хозяйствующим субъектом недопустимого соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства;

2. Материалами дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договором о предоставлении торгового места на

ярмарке от 01.05.2018, договором оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, письмом администрации г. Минусинска от 26.04.2018 № 600-эк; актом проверки Минусинской межрайонной прокуратуры от 05.04.2019.

соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является становленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, отсутствуют.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии со статьей 4.2 КоАП признается то обстоятельство, что ООО «Аква Эра» в лице директора <...> исследуемые в деле о нарушении антимонопольного законодательства договоры расторгло, нарушение добровольно прекратило.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, полномочные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Несомненно, вместе с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда

ичности, обществу или государству.

одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом правонарушении заключается в пренебрежительном отношении к формальным требованиям публичного права.

данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

на основании изложенного, с учетом смягчающего вину обстоятельства, а также того, что ранее <...> к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП не привлекался, в отношении <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

на основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора ООО «Аква Эра» <...>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 46601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск /сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 КТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 5100500000000646115).

Примечание.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Остановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных

равонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

меститель руководителя управления

<...>