Генеральному директору

ООО «АкваЭра»

<...>

ул. Мира, 95г

г. Минусинск, 662602

<..>

Минусинская межрайонная
прокуратура

ул. Октябрьская, 41

г. Минусинск, 662608

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020)

о назначении административного наказания

августа 2020 года г. Красноярск

аместитель руководителя Красноярского УФАС России <...>, рассмотрев дело № .166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) о совершении директором ООО «АкваЭра» <...> дминистративного правонарушения, ответственность за совершение которого редусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об дминистративных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

оводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении вляется решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-6-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

омиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие бстоятельства.

адрес Красноярского УФАС России поступили материалы проверки (исх. № 7-01-019 от 06.05.2019, вх. № 8717 от 23.05.2019), проведенной Минусинской межрайонной прокуратурой в отношении администрации г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» по факту соблюдения действующего законодательства при передаче в пользование муниципальных объектов недвижимости.

ходе рассмотрения указанных материалов было установлено следующее.

з акта проверки Минусинской межрайонной прокуратуры от 05.04.2019 и приложенных материалов следует, что нежилое помещение № 8, с кадастровым омером 24:53:0000000:2868, площадью 340,8 кв.м., инвентарным номером 4:423:002:000229530:0003:20008, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Мира, д. 93-95 находится в хозяйственном ведении МУП г. Минусинска Рынок Заречный» (выписка из ЕГРН от 04.05.2017).

исьмом от 26.04.2018 № 600-эк администрация г. Минусинска выразила свое огласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на предоставление торгового места а ярмарке, а именно: нежилого помещения № 8, площадью 340,8 кв.м., асположенного по адресу: г. Минусинск, ул. Мира 95, ООО «АкваЭра» для существления своей деятельности.

1.05.2018 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключили оговор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018. Соглашением т 01.11.2018 договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 1.05.2018, заключенный между МУП г.Минусинска «Рынок Заречный» и ООО АкваЭра», расторгнут, имущество передано предприятию в соответствии с актом риема-передачи от 01.11.2018.

1.02.2019 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключен договор б оказании услуг по организации участия в ярмарке. Соглашением от 01.04.2019 оговор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, аключенный между МУП г.Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», асторгнут, имущество передано предприятияю в соответствии с актом приема-ередачи от 07.04.2019

:делка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» согласия администрации г. Минусинска по передаче Обществу муниципального бъекта недвижимости (нежилое здание) по договору о предоставлении торгового еста на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в рмарке от 01.02.2019, является притворной, поскольку фактически, как было становлено, недвижимое имущество было передано во владение и пользование ля осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения рибыли (дохода), при чем, не для использования по назначению - для проведения рмарки, а для использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), го было установлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной рокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

связи с установлением признаков нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О ащите конкуренции» в действиях администрации Минусинска, выразившихся в ыдаче предприятию согласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление оргового места ООО «АкваЭра» на ярмарке, расположенной в нежилом помещении ё 8, площадью 340,8 кв.м. по адресу: г. Минусинск, ул. Мира, 95, и в действиях МУП г.

Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», выразившихся в заключении оговора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора казания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, редусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным едвижимым имуществом) без соблюдения Порядка проведения конкурсов или укционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17 ФЗ «О ащите конкуренции», предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 "О орядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров ренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного правления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в тношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов мущества, в отношении которого заключение указанных договоров может существляться путем проведения торгов в форме конкурса", усматриваются ризнаки нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» далее - Порядок), выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения осуществлении согласованных действий), на основании приказа Красноярского ФАС России №151 от 30.05.2019 возбуждено дело №63-16-19 (024/01/11-422/2019).

ходе рассмотрения дела Комиссией Красноярского УФАС России было становлено следующее.

соответствии со ст. 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное редприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, ладеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в оответствии с ГК РФ.

соответствии со ст. 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О осударственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным редприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом обственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме нитарных предприятий могут быть созданы только государственные и униципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на раве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или униципальному образованию.

От имени муниципального образования права собственника имущества унитарного редприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их омпетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

силу части 3 статьи 18 Закона о государственных и муниципальных унитарных редприятиях, государственное или муниципальное предприятие распоряжается аходящимся в его хозяйственном ведении движимым и недвижимым имуществом в ределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, иды которой определены уставом такого предприятия.

силу пункта 2 статьи 295 ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее му на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, тдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал озяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим муществом без согласия собственника.

аким образом, муниципальное предприятие вправе распоряжаться недвижимым

муществом только с согласия собственника муниципального имущества.

соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите онкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») заключение договоров аренды, оговоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления муществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) ользования в отношении государственного или муниципального имущества, не акрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, ожет быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или укционов на право заключения этих договоров.

соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» в порядке, редусмотренном частью 1 указанной статьи, осуществляется заключение оговоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, редусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении осударственного или муниципального недвижимого имущества, которое ринадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления осударственным или муниципальным унитарным предприятиям.

соответствии с ч. 5 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» порядок проведения онкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 казанной статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение казанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме онкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

орядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, казанных в частях 1 и 3 указанной статьи, утвержден Приказом ФАС России от 0.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения оговоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров оверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих ереход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и еречне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров ожет осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (далее – орядок).

месте с тем, договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019 в силу статей 168, 170 ГК РФ является ничтожным, поскольку был заключен с елью прикрыть другую сделку (сделку по передаче муниципального имущества во ладение и пользование), в нарушение требований антимонопольного аконодательства без соблюдения публичных процедур, чем ущемлены права и аконные интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов - отенциальных участников торгов.

читывая изложенное, для заключения договора, предполагающего переход прав ладения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества нежилого здания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Минусинска «Рынок Заречный», необходимо было проведение торгов.

днако, тоги при заключении договора, предполагающего переход прав владения и или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества (нежилого дания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Минусинска Рынок Заречный» (договора о предоставлении торгового места на ярмарке от

1.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019), администрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» не роводили.

нализ действующего законодательства, вышеуказанных обстоятельств, позволил нтимонопольному органу прийти к выводу о наличии признаков нарушения ребований антимонопольного законодательства администрацией г. Минусинска, 1УП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» ввиду того, что передача бществу муниципального имущества (нежилого здания) на бесконкурсной основе о договору о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору казания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, заключенным между 1УП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» с согласия администрации г. 1инусинска, является незаконной.

еобеспечение Администрацией контроля за использованием муниципального мущества, закрепленного за МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на праве озяйственного ведения, привело к передаче предприятием муниципального мущества фактически в аренду ООО «АкваЭра» без проведения торгов на право аключения договоров, что приводит или может привести к недопущению, граничению и устранению конкуренции.

ередача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без роведения торгов создает преимущественные условия получения указанного мущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к униципальному ресурсу неопределенный круг лиц, которые также могут иметь амерение приобрести выше обозначенные права в отношении данного имущества.

дминистрация г. Минусинска дала согласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» исьмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление ООО «АкваЭра» нежилого омещения для осуществления им деятельности, а МУП г. Минусинска «Рынок аречный» и ООО «АкваЭра» заключили договор о предоставлении торгового места а ярмарке от 01.05.2018 и договор оказания услуг по организации участия в рмарке от 01.02.2019 с нарушением требований действующего законодательства.

) необходимости проведения конкурсных процедур на право заключения договора, редполагающего право пользования, при передаче вышеуказанного имущества 1УП г. Минусинска «Рынок Заречный» было известно, что подтверждается олученными прокуратурой объяснениями главного бухгалтера предприятия арановой Т.Ф., которая пояснила, что договор оказания услуг по организации частия в ярмарке от 01.02.2019 был заключен без проведения конкурсных процедур, к. в соответствии с законодательством о конкуренции для организации ярмарок роведение конкурсов не требуется (объяснения от 05.04.2019).

месте с тем, Порядок организации ярмарок и продажи товаров на них егулируется Федеральным законом от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах осударственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" далее - Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ).

соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ, ярмарки рганизуются органами государственной власти, органами местного амоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями далее - организатор ярмарки). Организация ярмарок и продажи товаров

ыполнения работ, оказания услуг) на них осуществляется в порядке, установленном ормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, на ерриториях которых такие ярмарки организуются.

огласно постановлению Правительства Красноярского края от 11.07.2011 № 403-п Об установлении порядка организации на территории Красноярского края ярмарок продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них и требований к рганизации продажи товаров (в том числе товаров, подлежащих продаже на рмарках соответствующих типов и включению в соответствующий перечень) и ыполнения работ, оказания услуг на ярмарках на территории Красноярского края" рмарка - самостоятельное рыночное мероприятие, доступное для всех озяйствующих субъектов, производящих товары, выполняющих работы, казывающих услуги, и их потребителей, организуемое в установленном месте и на становленный срок с целью заключения договоров купли-продажи (выполнения абот, оказания услуг).

огласно понятию «ярмарка», данном "ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт оссийской Федерации. Торговля. Термины и определения", – форма торговли, рганизуемая в установленном месте и на установленный срок с предоставлением орговых мест с целью продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на снове свободно определяемых непосредственно при заключении договоров купли-родажи и договоров бытового подряда цен.

читывая изложенное, ярмарка предполагает наличие большого количества родавцов, располагающихся в одном месте, реализующих различные товары в пределенный установленный период времени.

редметом договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и оговора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 является орговое место площадью 340,8 кв.м., расположенное по адресу: г. Минусинск, ул. Мира, 95, помещение № 8.

оговор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договор казания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 заключены с одним озяйствующим субъектом – ООО «АкваЭра».

аким образом, одно большое нежилое помещение, площадью 340,8 кв.м. передано динственному хозяйствующему субъекту – ООО «АкваЭра» для участия в ярмарке. месте с тем, как установлено Минусинской межрайонной прокуратурой фактически ереданное помещение использовалось обществом под склад бутилированной оды. Доказательств организации торговой деятельности в вышеуказанном омещении обществом с целью участия в ярмарке ответчиками не представлено, как не представлено доказательств организации ярмарок на протяжении периода ремени действия договоров, заключенных с ООО «Аква-эра».

казанные обстоятельства дают основания полагать, что недвижимое имущество ыло передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной еятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения прибыли (дохода), при чем, не для спользования по назначению - для участия и организации проведения ярмарки, а ля использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), что было становлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной рокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

аким образом, сделка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» с согласия администрации г. Минусинска по передаче Обществу униципального объекта недвижимости (помещения в нежилом здании) по договору предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания слуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, является притворной, с целью крыть сделку по предоставлению права аренды (пользования) муниципальным муществом, находящемся в хозяйственном ведении предприятия.

соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) рендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) мущество за плату во временное владение и пользование или во временное ользование.

оскольку, недвижимое имущество было передано во владение и пользование для существления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» за плату, оответственно переданное нежилое помещение передано обществу в аренду.

оговоры аренды на объекты муниципальной собственности заключаются в порядке, редусмотренном ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», а именно – по результатам роведения публичных процедур.

днако, торги при заключении договора о предоставлении торгового места на рмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке т 01.02.2019 Администрацией г. Минусинска не проводились.

аким образом, у Администрации г. Минусинска отсутствовали правовые основания ля выдачи согласия на передачу недвижимого имущества ООО «АкваЭра», а у МУП Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» отсутствовали правовые снования для заключения договора о предоставлении торгового места на ярмарке т 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019, которые по сути являются договорами, предполагающими передачу униципального имущества в пользование, поскольку указанные действия ротиворечат требованиям действующего законодательства.

огласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица риобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем нтересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе оговора и в определении любых не противоречащих законодательству условий оговора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального акона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защите основ онституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов ругих лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская еятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой страх и риск еятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от ользования имуществом, продажи товаров, выполнение работ или оказания услуг.

силу п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц б установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

оговор должен соответствовать обязательным для сторон правилам,

становленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), ействующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между торонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по сем существенным условиям договора.

оскольку договор, предполагающий право пользования муниципальным едвижимым имуществом считается заключенным только с момента дачи согласия обственником имущества, без получения такого согласия договор будет считаться езаключенным.

собственник имущества при даче согласия на заключение договора в отношении униципального имущества становится участником данных правоотношений.

согласно абзацу 1 и пункту 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами сполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции казанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ими и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и рганизациями согласованных действий, если такие соглашения или такое существление согласованных действий приводят или могут привести к едопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещаются ействия направленные на ограничение доступа на товарный рынок, выхода из оварного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

од конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного закона понимается оперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными ействиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого з них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения оваров на соответствующем товарном рынке.

ередача прав на муниципальное имущество хозяйствующим субъектам без роведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы озяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное мущество.

роведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание граниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, редлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к униципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает облюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать мущество на наиболее выгодных условиях.

Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. N 7905/09 также указано, го открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга частников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое раво, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к оргам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и нтерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а

акже публичные интересы.

Постановлении от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008 Президиум ысшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в эх случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих остязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на онкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном орядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к оответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие аилучшие условия.

ООО «АкваЭра» могло получить вышеуказанное имущество только на основании оговора аренды, заключенного по результатам проведения конкурсных процедур. Однако получило муниципальное имущество (нежилое здание) в нарушение орядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что ротиворечит статье 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» и при установленных бстоятельствах нарушает статью 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, передача/получение в пользование ООО «АкваЭра» униципального объекта недвижимости путем дачи согласия администрацией г. Минусинска письмом от 26.04.2018 № 600-эк, необеспечением Администрацией адлежащего контроля за использованием имущества, закреплено на праве озяйственного ведения, и заключения между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 1.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования униципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, редусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, повлекло (могло овлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и оступа на рынок оказания услуг по реализации товаров народного потребления на ерритории г. Минусинска.

читывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, решением расноярского УФАС России от 18.09.2020 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) дминистрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО АкваЭра» признаны нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 Федерального акона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения нтиконкурентного соглашения (осуществлении согласованных действий), ыразившихся в действиях администрации г.Минусинска, связанных с выдачей огласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на заключение договора между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» от 01.05.2018, а также действиях бездействии) по неосуществлению надлежащего контроля, как собственника мущества, за передачей (использованием) недвижимого муниципального мущества, расположенного по адресу: Красноярский край, г.Минусинск, ул. Мира, 5, и действиях МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», связанных с аключением договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования униципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, редусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что влечет (может овлечь) недопущение конкуренции за право пользования муниципальным

муществом и доступа на рынок оказания услуг по реализации товаров народного отребления на территории.

:огласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом эдопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, редусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи, влечет наложение дминистративного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до ридцати тысяч рублей.

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об дминистративном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.32 КоАП Ф, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по елу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства оссийской Федерации.

оводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении вляется решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-6-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, ступившее в законную силу 18.09.2019.

Указанное решение было обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края дело № А33-16398/2020). Однако Решением по указанному делу судом было отказано удовлетворении требований заявителя (должностного лица администрации г. Минусинска) о признании незаконным решения Красноярского УФАС России по делу № 63-16-19 (024/01/16-422/2019) от 18.09.2019 (резолютивная часть решения рбитражного суда Красноярского края была оглашена 26.08.2020).

соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит олжностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в вязи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных бязанностей.

иректором ООО «Аква Эра» является <...> (в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 5.03.2020 является директором общества), соответственно, он является олжностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) дминистративно-хозяйственные функции, он же несет ответственность за облюдение обществом действующего законодательства.

соответствии с частью 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об бществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган бщества (директор, президент и другие) без доверенности действует от имени бщества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

оговор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договор казания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 подписаны иректором ООО «Аква Эра» <...>

:оответственно субъектом ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП за енадлежащее исполнение должностных полномочий, связанных с заключением казанных договоров, является директор ООО «Аква Эра» <...>

читывая изложенное, заместителем Минусинского межрайонного прокурора,

оветником юстиции Т.Я. Струковой, в отношении должностного лица – генерального иректора ООО «АкваЭра» <…> по факту заключения от имени ООО «АкваЭра» нтиконкурентного соглашения с администрацией г. Минусинска и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» было вынесено постановление о возбуждении дела об дминистративном правонарушении от 26.03.2020 (исх. № 7/1-01-2020 от 26.03.2020, вх. № 6216 от 10.04.2020) по факту совершения административного правонарушения, редусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

а основании вышеуказанного постановления должностным лицом Красноярского ФАС России было вынесено определение от 13.04.2020 о назначении времени и еста рассмотрения дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) об дминистративном правонарушении, в соответствии с которым дело было назначено рассмотрению на 26.05.2020.

казанным определением у <…> была также запрошена информация, необходимая ля рассмотрения дела.

6 мая 2020 года на рассмотрении дела установлено, что в материалах дела тсутствовали сведения о надлежащем уведомлении <…> о дате, времени и месте ассмотрения дела №А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) об административном равонарушении.

Определением от 26.05.2020 рассмотрение дела отложено, срок рассмотрения дела родлен до 26.06.2020, дело назначено к рассмотрению на 25.06.2020.

5.06.2020 на рассмотрение дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) об дминистративном правонарушении <...> не явился, кроме того было установлено, что материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем уведомлении <...> о дате, ремени и месте рассмотрения дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) об дминистративном правонарушении.

Определением от 25.06.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения ела продлен до 26.08.2020, дело было назначено к рассмотрению на 26.08.2020. Определение направлено по месту работы и жительства <...> Также информация о ате рассмотрении дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020), назначенного на 6.08.2020, была размещена на официальном сайте Управления: ttps://krsk.fas.gov.ru/calendarpage в графике рассмотрения дел Красноярского ФАС России.

6.08.2020 <...> на рассмотрение дела не явился, запрашиваемую информацию не редставил, дело рассмотрено в его отсутствие с учетом следующих бстоятельств..

се определения по настоящему делу, в частности: определение от 13.04.2020 о азначении времени и места рассмотрения дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-76/2020) и о продлении срока его рассмотрения (исх. от 13.04.2020 № 6788) (почтовый дентификатор № 80084747406536), определение от 26.05.2020 об отложении ассмотрения дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) и о продлении срока его ассмотрения (исх. от 26.05.2020 № 9422) (почтовый идентификатор № 0090848128604), определение от 26.06.2020 об отложении рассмотрения дела № 166-14.32/20 (024/04/14.32-976/2020) и о продлении срока его рассмотрения (исх. № 1501 от 25.06.2020) (почтовый идентификатор № 80092548432562) направлялись в

дрес места регистрации <...>, которые вернулись и переданы на временное ранение за истечением срока хранения.

:огласно положениям пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда оссийской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых оложений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» о смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации далее - ГК РФ) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, олжно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или ребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте оговора), либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, ндивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий еполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, еречисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск тсутствия по указанным адресам своего представителя.

..> не обеспечивал получение почтовой корреспонденции по единственному звестному адресу – адресу регистрации, ввиду неоднократности попыток вручения ышеуказанных определений, принимая во внимание установленные сроки вручения очтового отправления, с учетом сведений, содержащихся в отчете об отслеживании очтовых отправлений с почтовыми идентификаторами № 80084747406536, № 0090848128604, № 80092548432562 о возврате почтового отправления обратно в дрес Красноярского УФАС России по истечении срока хранения, полагаю, что <...> звещен надлежащим образом о рассмотрении дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-76/2020) об административном правонарушении, однако, уклоняется от получения очтовой корреспонденции в целях препятствования рассмотрения дела об дминистративном правонарушении и избежания административной тветственности.

роме того, указанные выше определения направлялись <...> также по мету работы адрес регистрации ООО «Аква Эра»). Однако по месту работы <...> также уклонялся т получения почтовой корреспонденции.

аким образом, лицом, рассматривающим дело, были приняты все возможные меры о уведомлению <...> о месте и времени рассмотрения настоящего дела с учетом ого, что рассмотрение дела неоднократно откладывалось по указанной причине.

:огласно пункту 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда оссийской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в удебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» е могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных атериалов или не явившихся за их получением несмотря на почтовое извещение ри наличии соответствующих доказательств).

месте с тем, при вынесении постановления о возбуждении административного дела аместителем Минусинского межрайонного прокурора, советником юстиции Т.Я. :труковой в отношении <...>последний присутствовал, давал пояснения, копию казанного постановления получил (о чем имеется соответствующая отметка на остановлении).

читывая изложенное, <...>знал о том, что в отношении него возбуждено дминистративное дело по факту заключения антиконкурентного соглашения ООО

Аква Эра» с администрацией г.Минусинска и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный».

виду указанного, 26.08.2020 дело рассмотрено в отсутствие <...>, уведомленного адлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

сследовав представленные материалы дела № А166-14.32/20 (024/04/14.32-76/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в атериалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия отивированного решения по делу.

дминистративным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП ризнается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или ридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской едерации об административных правонарушениях установлена административная тветственность.

астью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной тветственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе ак на основании и в порядке, установленными законом.

соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит олжностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в вязи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных бязанностей.

огласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом едопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской едерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, редусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи, влечет наложение дминистративного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до ридцати тысяч рублей.

ак следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения вляются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, вязанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства кономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы кономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и оздания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

бъективная сторона правонарушения выражается в заключении недопустимого в оответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

ри рассмотрении дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) установлено, что действия ООО «АкваЭра» в лице <...>, связанные с заключением с МУП г. Минусинска «Рынок аречный» договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и оговора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, редусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным едвижимым имуществом) на основании согласия Администрации г. Минусинска исьмо от 26.04.2018 № 600-эк на заключение договора между МУП г. Минусинска Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» от 01.05.2018) без соблюдения Порядка, редусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, нарушают требования бзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

аключение вышеуказанного антиконкурентного соглашения (осуществление огласованных действий) создало преимущественные условия деятельности ООО «АкваЭра», привело к устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности спользовать муниципальное имущество.

соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной тветственности только за те административные правонарушения, в отношении оторых установлена его вина.

огласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении ризнается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение ризнается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, редвидело возможность наступления вредных последствий своего действия бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на редотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления аких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 оАП, совершенного <...>, характеризуется неосторожностью. Неосторожность олжностного лица подтверждается материалами дела № А166-14.32/20 024/04/14.32-976/2020), выражается в ненадлежащем исполнении должностным ицом своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно: иректор ООО «Аква Эра» <...>, как должностное лицо, ответственное за действия и облюдение обществом действующего, в том числе антимонопольного аконодательства, в том числе Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 0.02.2010 N 67, не предвидя возможности наступления вредных последствий, не ринял мер, направленных на отказ от заключения без проведения процедуры торгов оговора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора казания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, редусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным едвижимым имуществом), хотя должен был и мог предвидеть возможность аступления вредных последствий в виде ограничения конкуренции.

аким образом, в действиях директора ООО «Аква Эра» <...>, связанных с остижением антиконкурентного соглашения (осуществлением согласованных ействий) с администрацией г. Минусинска и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный», сматривается состав административного правонарушения, предусмотренного астью 4 статьи 14.32 КоАП, — заключение хозяйствующим субъектом недопустимого соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации оглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом едопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской едерации согласованных действий.

Факты нарушения удостоверяются:

. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-16-19 024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства;

. Материалами дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного аконодательства, в том числе договором о предоставлении торгового места на

рмарке от 01.05.2018, договором оказания услуг по организации участия в ярмарке т 01.02.2019, письмом администрации г. Минусинска от 26.04.2018 № 600-эк; актом роверки Минусинской межрайонной прокуратуры от 05.04.2019.

соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является становленной государством мерой ответственности за совершение дминистративного правонарушения, целью которой является предупреждение овершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими ицами.

:огласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение дминистративного правонарушения назначается в пределах, установленных аконом, предусматривающим ответственность за данное административное равонарушение, в соответствии с КоАП.

ри определении вида и размера административного наказания учитываются ледующие данные: основания, исключающие производство по делу об дминистративном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер дминистративного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП; авность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, мягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и инансовое положение <...>.

)снований, исключающих производство по делу об административном равонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

:рок давности привлечения к административной ответственности за дминистративное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не стек.

)бстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых пределен статьей 4.3 КоАП, отсутствуют.

:мягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии о статьей 4.2 КоАП признается то обстоятельство, что ООО «Аква Эра» в лице иректора <...> исследуемые в деле о нарушении антимонопольного аконодательства договоры расторгло, нарушение добровольно прекратило.

рименение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной тветственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

3 соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного дминистративного правонарушения судья, орган, должностное лицо, полномоченные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от дминистративной ответственности и ограничиться устным замечанием.

месте с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное равонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами орядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

)ценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью бщественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда

ичности, обществу или государству.

)дним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, го оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по ебе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

аким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым бщественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому орядку деятельности.

:ущественная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом равонарушении заключается в пренебрежительном отношении к формальным ребованиям публичного права.

данное правонарушение не является малозначительным и посягает на бщественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы кономической деятельности, необходимым условием которой является развитие онкуренции между хозяйствующими субъектами.

а основании изложенного, с учетом смягчающего вину обстоятельства, а также ого, что ранее <...> к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 оАП не привлекался, в отношении <...> может быть назначено административное аказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, становленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

а основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 оАП,

ПОСТАНОВИЛ:

. Признать директора ООО «Аква Эра» <...>, виновным в совершении дминистративного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

. Назначить <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) ублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 46601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск /сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001)КТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 61005000000000646115).

римечание.

соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об дминистративных правонарушениях постановление об административном равонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного ля обжалования постановления по делу об административном правонарушении, сли постановление не было обжаловано или опротестовано.

остановление по делу об административном правонарушении в соответствии со татьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных

равонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в уд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения опии постановления.

соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 ней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ибо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных татьей 31.5 КоАП.

соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа одлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

огласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок лечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы еуплаченного штрафа.

еститель руководителя управления <...>