РЕШЕНИЕ № 284

«16» октября 2008 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ООО НПП «ЭЛТЕМ»: <…> (по доверенности),

заказчика – Войсковая часть 2668 <…> (по доверенности), <…> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО НПП «ЭЛТЕМ» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии Войсковой части 2668 (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по изготовлению, сборке и установке офисной мебели по индивидуальным проектам,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Единой комиссии при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по изготовлению, сборке и установке офисной мебели по индивидуальным проектам (далее – Аукцион).

Заявитель обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в данном Аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 080912/008626/5 от 08.10.2008 причинами не допуска заявки Заявителя явилось следующее.

1. В разделе XII «Форма сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных и стоимостных характеристиках применяемых материалов» указан несуществующий ГОСТ, а именно – «ГОСТ 6371 – 93», в отношении следующих применяемых материалов: плита ЛДСП, плита ДВПО, стоевая кромка, кромка рабочих поверхностей, стекло.

2. В разделе XII «Форма сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных и стоимостных характеристиках применяемых материалов» не содержится сведений о всех материалах и товаре, которые участник размещения заказа предполагает использовать при выполнении работ, являющихся предметом Аукциона (статья 12.1 п.2) информационной карты документации об Аукционе), а именно: стул, фурнитура (петли, регулируемые опоры, крепеж).

Заявитель считает, что поданная им заявка соответствует требованиям аукционной документации, указание на ГОСТ 16371-93 верно, а отсутствие сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), качественных и стоимостных характеристиках применяемых материалов не может быть основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе, в связи с чем отказ в допуске к участию в данном Аукционе просит признать неправомерным.

Заказчик не согласился с доводами, указанными в жалобе Заявителя, и сообщил следующее.

В соответствии со ст. 19 документации об Аукционе, участник размещения заказа не допускается к участию в Аукционе в следующих случаях:

1) не предоставления документов, предусмотренных ст.12 документации об Аукционе либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

В сведениях Заявителя о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных и стоимостных характеристиках применяемых материалов указан ГОСТ 6371-93 не соответствующий применяемым материалам – плита ЛДСП, плита ДВПО, стоевая кромка, кромка рабочих поверхностей, стекло. В соответствии с номенклатурой продукции, в отношении которой законодательными актами РФ предусмотрена обязательная сертификация, утвержденной приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13.10.2004 № 37, поставляемое стекло должно соответствовать ГОСТ 111-2001, плита ЛДСП и кромки ПВХ – ГОСТ 16371-93. В разделе VI «Техническое задание» документации об Аукционе Заказчиком установлено требование о соответствии поставляемым товарам требованиям действующих ГОСТ и ТУ. В представленной информации Заявитель указал недостоверную информацию о действующем ГОСТ 6371-93 на используемые материалы. В составе заявки Заявителя отсутствуют сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных и стоимостных характеристиках стула и используемой фурнитуры (петли, регулируемые опоры, крепеж). Заказчик считает, что отсутствие в составе заявки сведений о применяемых материалах, которые участник размещения заказа предполагает использовать при выполнении работ, создаёт предпосылки к

возникновению рисков, связанных с действиями недобросовестных подрядчиков при заключении и исполнении государственных контрактов.

Кроме того, Заявитель в составе заявки представил копию сертификата соответствия № РОСС RU.АЯ79.В04364 ГОСТ 16373, выданного ИП Гоф .. В представленном возражении на жалобу Заказчик указывает, что в документации об Аукционе не предусматривал представление в составе заявки копий документов, подтверждающих соответствие работ установленным требованиям по изготовлению, сборке и установке офисной мебели.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ), участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, работах, услугах.

Заказчик доводы, изложенные в жалобе, считает необоснованными, решение Единой комиссии законным, жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

Согласно подпункта 2) п.12.1 ст.12, раздела II документации об аукционе № 3 предусмотрена подача в составе заявки на участие в аукционе информации о функциональных (технических) характеристиках и потребительских свойствах товаров, о качестве работ, услуг. Кроме того, данное требование Заказчик установил в подпункте 2) п.12.1 Формы и содержания Заявки на участие в Аукционе раздела III. Информационной карты и предусмотрел табличную форму для заполнения участником данного Аукциона в разделе XII.Форма сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках применяемых материалов. Данное требование соответствует п. 1 ч.4 ст.34, п.2 ч.2 ст.35 ФЗ 94-ФЗ. В составе заявки Заявителя не представлена информация о функциональных (технических) характеристиках и потребительских свойствах товаров, о качестве работ, услуг, что не соответствует требованиям документации об аукционе и является основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 ФЗ 94-ФЗ.

Комиссия рассмотрела представленные Заказчиком заявки участников размещения заказа и установила, что заявка Заявителя не соответствует требованиям, установленным п.12.1 ст.12, раздела II документации об аукционе № 3, а именно, в составе заявки отсутствует информация о функциональных (технических) характеристиках и потребительских свойствах следующих материалов – стул, элементы фурнитуры (петли, регулируемые опоры, крепеж), их функциональные (технические) характеристики и потребительские свойства. Заявителем на используемые материалы – стекло, плита ЛДСП, плита ДВПО, и кромка ПВХ указан ГОСТ 6371-93, который не существует и не действует на данные материалы. На заседании Комиссии представитель Заявителя объяснил, что при подготовке документов была допущена техническая ошибка и пропущена первая цифра «1», действующий ГОСТ16371-93 «Мебель. Общие технические условия», при указании на данный ГОСТ 16371-93 в качественных характеристиках формы

сведений раздела XII. предполагали, что данного указания будет достаточно.

Таким образом, Комиссия признала доводы Заявителя о неправомерных действиях Единой комиссии об отказе в допуске к участию в данном Аукционе необоснованными, решения, зафиксированные в протоколе № 080912/008626/5 от 08.10.2008 соответствующими ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Согласно п.2, протокола № б/н рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, Заказчиком в таблице указан участник размещения заказа ООО «Курант», Комиссией установлено, что данный участник не является участником Аукциона. На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при подготовке решения Единой комиссии использовали шаблон протокола и не обратили внимание на данную ошибку. Представитель Заказчика пояснил, что в таблице должны содержаться сведения о голосовании членов Единой комиссии по заявке ООО НПП «ЭЛТЕМ». Данный протокол содержит недостоверную информацию и размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет. В протоколе № 080912/008626/5 от 08.10.2008, размещенном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет в информации о рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе содержатся сведения об участниках размещения заказа ООО НПП «ЭЛТЕМ» и ООО Компания «Калите», решение Единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО НПП «ЭЛТЕМ» и о допуске к участию в аукционе ООО Компания «Калите». Комиссия рассмотрев данный протокол установила недостоверную информацию о составе Единой комиссии. В п.3 данного протокола отсутствует указание на члена Единой комиссии Есакова Игоря Михайловича, а председатель Единой комиссии ... указан членом комиссии. Однако в приложении № 2 данного протокола содержатся указание на полный состав Единой комиссии. Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что при заполнении формы протокола была допущена техническая ошибка при наборе документа, ошибку не заметили, считает, что данное расхождение не является нарушением законодательства о размещении заказов, так как не повлияло на результат рассмотрения заявок. Таким образом в протоколе №080912/008626/5 от 08.10.2008 и протоколе № б/н рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, размещенных на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет содержится недостоверная информация о составе комиссии и об участниках данного Аукциона.

Таким образом, Комиссия установила, что при проведении открытого аукциона Единой комиссией, допущены нарушения ч.3 ст. 36 ФЗ № 94–ФЗ, других нарушений ФЗ № 94–ФЗ не установлено. Комиссия считает, что данные нарушения не повлекли ущемление прав и законных интересов участников размещения заказа и не могли повлиять на результат открытого аукциона.

Комиссия руководствуясь ч.5 ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия)

заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО НПП «ЭЛТЕМ» на действия Единой комиссии Войсковой части 2668 при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по изготовлению, сборке и установке офисной мебели по индивидуальным проектам необоснованной.

2. Выдать Войсковой части 2668, Единой комиссии Войсковой части 2668 предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г.Швалов

Члены Комиссии С.В.Букрин

Д.Е.Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 161

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«16» октября 2008 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения № 284 от 16.10.2008г. по жалобе от ООО НПП «ЭЛТЭМ» на действия Единой комиссии Войсковой части 2668 при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по изготовлению, сборке и установке офисной мебели по индивидуальным проектам,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Войсковой части 2668, Единой комиссии Войсковой части 2668 устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Войсковой части 2668 устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Не размещать на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет протоколы рассмотрения заявок, содержащие недостоверную информацию о составе Единой комиссии и об участниках Аукциона.

2. Разместить на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет протоколы, содержащие достоверную информацию о составе Единой комиссии и об участниках данного Аукциона.

Единой комиссии Войсковой части 2668 устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Прекратить указывать протоколе №080912/008626/5 от 08.10.2008 и протоколе № б/н от 08.10.2008 недостоверную информацию о составе Единой комиссии и об участниках данного Аукциона.

2. Провести заседание Единой комиссии по устранению нарушений ФЗ №94-ФЗ, протокол решения разместить на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.

Об исполнении предписания сообщить до 06.11.2008 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии А.Г.Швалов

Члены Комиссии С.В.Букрин

Д.Е.Студеникин