

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №334-Т-16

«09» августа 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 09 августа 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 09 августа 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №334-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – начальника управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 КоАП РФ, о чем указано в протоколе об административном правонарушении №334-Т-16,

УСТАНОВИЛ:

26 января 2016 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы АО «СОГАЗ» (Липецкий филиал) на положения конкурсной документации на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (реестровый номер <...>).

Приказом начальника управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области от 22.12.2015 №152-од принято решение об осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса.

Документация о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), с учетом внесенных в нее изменений, и извещение (реестровый номер <...>) размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна также содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

А в соответствии с ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе, [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1](#) и [2 части 1](#) настоящей статьи.

Во исполнении вышеуказанной нормы закона, Правительством РФ принято постановление от 28.11.2013 N1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с указанными Правилами, оценка заявок (предложений), в частности, по стоимостным критериям оценки производится следующим образом.

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки "цена контракта" и "стоимость жизненного цикла" () , определяется по формуле:

а) в случае если ,

где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если ,

где - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Проанализировав конкурсную документацию, выявлено, что заказчиком, в нарушение п.9 ч.1 ст.50, ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе, установлен следующий порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, в частности, по критерию «цена контракта»: «рейтинг, присуждаемый заявке по критерию "цена

контракта" определяется по формуле:

где: - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

A_{\max} - начальная (максимальная) цена контракта, установленная в конкурсной документации;

A_i - предложение i-го участника конкурса по цене контракта. Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию "цена контракта", умножается на соответствующую указанному критерию значимость».

Кроме того, порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «качество услуг», установленный заказчиком в конкурсной документации, также не соответствует вышеуказанным нормам Закона о контрактной системе.

Более того, исходя из материалов дела, в результате проведения внеплановой проверки, в рамках рассмотрения жалобы, в действиях заказчика было установлено нарушение п.8 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, *даты начала и окончания срока такого предоставления.*

Как установлено, конкурсная документация, в нарушение вышеуказанной нормы закона, не содержит *даты начала и окончания срока предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации.*

На основании вышеизложенного, документация о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), с учетом внесенных в нее изменений, и извещение (реестровый номер <...>) не соответствует требованиям, установленным ч.8 ст.32, п.8, п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе.

Указанная выше конкурсная документация утверждена 25.12.2015 начальником управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

Ответственность за нарушение ч.8 ст.32, п.8, п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере*

закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно начальником управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области, утвердивший конкурсную документацию, не соответствующую требованиям, установленным ч.8 ст.32, п.8, п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что утвердив конкурсную документацию, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушил ч.8 ст.32, п.8, п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе.

Субъект – начальник управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив конкурсную документацию, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустил нарушения ч.8 ст.32, п.8, п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика (398001, г.Липецк, ул.Скорородова, д.2). Время совершения административного правонарушения – 25.12.2015.

Протоколом №334-Т-16 от 01.08.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - начальника управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...>.

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола.

Определением по делу №334-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №334-Т-16 <...> не явился, но направил ходатайство о рассмотрении данного дела в его отсутствие, письменных пояснений об обстоятельствах дела не представил.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения ч.8 ст.32, п.8, п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемом правонарушении сомнений не вызывают.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного должностным лицом - начальником управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...> административного правонарушения, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность совершенного должностным лицом - начальником управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...> административного правонарушения, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного должностным лицом - начальником управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...> административного правонарушения, не выявлены.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного

правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч.4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Применить к должностному лицу – начальнику управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области <...> по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ меру административной ответственности в виде административного штрафа за утверждение конкурсной документации с нарушением требований Закона о контрактной системе, в размере 3 000, 00 (три тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк, г.Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16124201608100519371

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.