

РЕШЕНИЕ

08.06.2021
310/2021

Дело № 073/06/67-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления <...>;

членов - начальника отдела <...>,

- ведущего специалиста-эксперта <...>,

в присутствии - ФГБУ ФНКЦРиО ФМБА России, аукционной
комиссии:

(с использованием

- <...> (доверенность № 35 от 19.01.2021 г.),

системы

видеоконференцсвязи),

рассмотрев дело № 073/06/67-310/2021 по жалобе ООО «Инмед» (далее - заявитель) на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0368400000221000119 (наименование объекта закупки – «Поставка стоматологического материала»; заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии» Федерального медико-биологического агентства, далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 1 563 251,59 руб., дата рассмотрения первых частей заявок – 24.05.2021 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3979 от 01.06.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Инмед» на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0368400000221000119.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, отклонение заявки общества является не законным и не обоснованным, поскольку заявка ООО «Инмед» на участие в аукционе соответствовала всем требованиям технического задания по позиции 49, и участником предложен к поставке товар соответствующий всем требованиям заказчика, о чем свидетельствуют ответы производителя стоматологического цемента, предложенного в заявке по позиции 49.

Вх. № 4154 от 07.06.2021 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание на следующее.

В первой части заявки участник предоставил информацию по предлагаемому к поставке товару: цемент стоматологический стеклоиономерный двухкомпонентный рентгенконтрастный «Цемион» по ТУ 9391-014-45814830-2000. На официальном сайте производителя представлена информация по нескольким видам цемента стоматологического марки «Цемион» с разным назначением: «Цемион», «Цемион-Ф», «Цемион-ART». В заявке участник указал единое наименование предлагаемого к поставке товара со ссылкой на ТУ, что лишает заказчика возможности однозначно понять какой именно товар участник предлагает к поставке. На основании наименования и ТУ аукционная комиссия проверила соответствие характеристик на официальном сайте производителя (vladmiva.ru), в результате чего было выявлено несоответствие по показателям, указанным в протоколе рассмотрения заявок. Инструкция по заполнению заявки не допускает представление информации, имеющей двойное, неоднозначное толкование.

На заседании Комиссии 07.06.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заказчика и член аукционной комиссии с доводами жалобы не согласился, поддержал представленные письменные возражения, в рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:50 08.06.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 11.05.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368400000221000119, наименование объекта закупки – «Поставка стоматологического материала» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 563 251,59 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 24.05.2021 г. на участие в указанной закупке было подано три заявки, одна заявка была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 25.05.2021 г. ценовые предложения поступали от двух участников закупки, цена была снижена на 46,5 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.05.2021 г. заявки обоих участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Инмед» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные положения изложены в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и инструкция по её заполнению» документации № 0368400000221000119.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник

электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В ходе анализа заявки на участие № 2 (ООО «Инмед») Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что заявителем жалобы в составе заявки представлен файл с указанием наименований предлагаемого к поставке товара и страны происхождения товара (позиция 49 «Цемент стоматологический стеклоиономерный двухкомпонентный рентгеноконтрастный «Цемион» по ТУ 9391-014-45814830-2000, Россия»), а также таблица с показателями товаров, заполненная в соответствии с описанием объекта закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.05.2021 г. заявке № 2 (ООО «Инмед») отказано в допуске на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что представленная участником информация о товаре по позиции 49 не соответствует требованиям документации по таким характеристикам как «Описание», «Назначение», «Упаковка».

Согласно пояснениям представителя заказчика и члена аукционной комиссии, заявка № 2 (ООО «Инмед») была отклонена в связи с тем, что после изучения информации с сайта производителя цемента стоматологического стеклоиономерный двухкомпонентный рентгеноконтрастный «Цемион» (АО «ОЭЗ «ВладМиВА») аукционная комиссия пришла к выводу, что заявителем предложен к поставке цемент стоматологический стеклоиономерный двухкомпонентный рентгеноконтрастный «Цемион» по ТУ 9391-014-45814830-2000 марки «Цемион», который не соответствует требованиям, установленным в документации.

При этом, в ходе заседания жалобы представителем заказчика и членом аукционной комиссии было подтверждено, что в случае, если бы заявка № 2 содержала указание на марку цемента «Цемион Ф», то заявка не была бы отклонена, поскольку данный товар соответствует требованиям документации.

Вместе с тем, регистрационное удостоверение на предлагаемый по позиции 49 к поставке товар № ФСР 2010/07669 от 11.05.2010 г. содержит указание на наименование товара единое для всех марок производимой АО «ОЭЗ «ВладМиВА» - «Цемент стоматологический стеклоиономерный двухкомпонентный рентгеноконтрастный «Цемион» по ТУ 9391-014-45814830-2000.

Таким образом, данному наименованию в соответствии с регистрационным удостоверением соответствуют все марки производимого АО «ОЭЗ «ВладМиВА» цемента «Цемион» по ТУ 9391-014-45814830-2000 - «Цемион», «Цемион-Ф», «Цемион-ART».

Заявителем жалобы предоставлены ответы на запросы от АО «ОЭЗ «ВладМиВА» (исх. № 105-03.05/ТХ от 03.05.2021 г., № 124-27.05/ТХ от 27.05.2021 г.), которые содержат указание на то, что в соответствии с техническими условиями (ТУ 9391-014-45814830-2000) цемент стоматологический стеклоиономерный

двухкомпонентный рентгеноконтратный «Цемион Ф» соответствует требованиям заказчика по назначению товара по позиции 49, а также что допускается выпуск данного товара разной комплектности.

При этом необходимо отметить, что участником закупки № 2 (ООО «Инмед») в составе заявки по позиции 49 предложены характеристики товара, полностью соответствующие требованиям документации.

Учитывая изложенное, аукционной комиссией неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с номером заявки 2, что нарушает часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Инмед» является обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инмед» обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Аукционной комиссии, устранить допущенное аукционной комиссией нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки № 0368400000221000119, назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить соответствующую информацию в ЕИС, в том числе информацию об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов, рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 08.06.2021 по делу № 073/06/67-310/2021, на что выдать предписание.
4. Оператору электронной площадки (АО «ЕЭТП») обеспечить возможность исполнения пункта 3 настоящего решения и продолжить проведение аукциона с последнего (минимального достигнутого) предложения о цене контракта. В случае отсутствия при продолжении проведения аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника аукциона, предложившего 25.05.2021 минимальное ценовое предложение, считать лучшим.

5. Передать материалы дела № 073/06/67-310/2021 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.