

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8723/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.06.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

"....."

членов Комиссии:

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ОАО «Токаревская Птицефабрика», Гончарова Р.В.,

в отсутствие представителей ООО «МЭТС», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.06.2022 № НП/30916/22,

рассмотрев жалобу ОАО «Токаревская Птицефабрика» (далее также – Заявитель) на действия (бездействие) АУ Гончарова Р.В. (далее также – Организатор торгов), ООО «МЭТС» (далее также – Электронная торговая площадка) при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника (сообщения №№ 8841247, 8092898, далее – Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, одна из которых была перенаправлена письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 01.06.2022 № 78/12896/22.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по

ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Электронной торговой площадки, которой направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Электронной торговой площадки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Также на заседании Комиссии было установлено, что в связи с технической ошибкой была принята к рассмотрению идентичная жалоба от Заявителя в рамках дела № 077/07/00-8666/2022.

В связи с чем Комиссией принято решение об объединении рассмотрения данных жалоб в рамках одного заседания по делу № 077/07/00-8723/2022.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-16077/2019 от 25.02.2020г. (резольютивная часть объявлена 17.02.2020г.)

Общество с ограниченной ответственностью «Агропродукт» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утверждён Чамуров Владимир Ильич.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-16077/2019 от 20.05.2020г. (резюльтивная часть объявлена 15.05.2020г.) конкурсным управляющим ООО «Агропродукт» утверждён Гончаров Роман Викторович.

В силу пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее—ЕФРСБ) (сообщения № 8092898 от 27.01.2022 и № 8841247 от 23.05.2022).

Согласно доводу, изложенному в жалобе, Заявитель оспаривает возобновление Торгов, вопреки наличия судебного запрета на реализацию имущества.

В ходе заседания установлено, что Комиссией Московского УФАС России ранее была рассмотрена жалоба другого заявителя на действия Организатора при проведении оспариваемой процедуры, в которой также оспаривались действия Организатора по возобновлению торгов.

По результатам рассмотрения жалобы от 06.06.2022 Комиссией Московского УФАС России было вынесено решение по делу № 077/07/00-8136/2022 о признании указанного довода жалобы необоснованным.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции производство по настоящему доводу жалобы подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Организатора торгов и Конкурсного управляющего.

Кроме того, Заявитель указывает на те обстоятельства, что в связи с короткими сроками были ограничены в праве зарегистрироваться на электронной площадке. Заявитель отметил, что электронная площадка не принимала ЭЦП организации, а многократные обращения в техническую поддержку не помогли устранить проблему. Таким образом, по мнению Заявителя вся помощь электронной торговой площадки сводилась к указанию на якобы некорректность ЭЦП Заявителя.

Электронная торговая площадка с доводами жалобы Заявителя в указанной части не согласилась, представила письменные пояснения, согласно которым отмечает следующее.

Заявление на регистрацию на площадке от Заявителя было направлено 01.10.2020, и в тот же день Заявитель был зарегистрирован на площадке.

Вместе с тем довод о том, что ЭТП не принимала ЭЦП организации Заявителя, а многократные обращения в техническую поддержку не помогли устранить проблему является необоснованным, так как от Заявителя ни с почты, указанной при регистрации (i.nasonova@gar-rs.ru), ни с почты указанной в жалобе, обращений в адрес оператора электронной площадки не поступало.

Комиссия запросила у Заявителя доказательства, подтверждающие факт обращений, звонков оператору электронной торговой площадки.

Заявитель направил Комиссии письменные пояснения сотрудника, который обращался в техническую поддержку электронной торговой площадки. При этом в данном письме также указано, что в настоящее время отсутствует возможность предоставления отчета звонков.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств отсутствия технической поддержки и ограничения площадкой участия Заявителя в торгах представлено не было.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части оспаривания возобновления Торгов вопреки судебному запрету на реализацию имущества, в остальной части признать жалобу - необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.06.2022 № НП/30323/22, от 10.06.2022 № НП/30916/22 и от 07.06.2022 № НП/30129/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.