

РЕШЕНИЕ по делу № 06-03-09/18

2 июля 2009 года г. Мурманск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, в составе:

председатель комиссии - Чеченина С.А.

члены комиссии: Калитина Н.А., Воронина К.Ф.,

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

ИП Новожилов Юрий Леонидович,

рассмотрев дело № 06-03-09/18 от 15.05.2009 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Мурманской области поступило заявление от Гнедовой У.Н., в котором говорится о факте распространения рекламы «Дома оптики «Цейсс»» в эфире телеканала ЗАО «Северо-западное вещание» телекомпании ТВ-21 с признаками нарушения Закона о рекламе.

2 апреля 2009 года в эфире телеканала ЗАО «Северо-западное вещание» «Телекомпания ТВ-21» в новостном выпуске вышел рекламный сюжет, в котором, в том числе, говорилось следующее: «Дом оптики Цейсс» в гипермаркете «О'кей» подготовил для мурманчан новую коллекцию солнцезащитных очков. К подбору ассортимента подошли серьезно – кому как не итальянцам разбираться в том, как стильно и элегантно защитить свои глаза от солнца. «Дом оптики «Цейсс» является эксклюзивным представителем итальянских фирм-производителей. Кроме того, в ассортименте есть и модели ручной работы».

Перед покупкой солнцезащитных очков заявительница попросила показать договор об эксклюзивном представительстве «Дом оптики Цейсс» с итальянской фирмой-производителем, в чем Гнедовой У.Н. было отказано по причине отсутствия такого договора.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Статьей 3 Закона о рекламе установлено, что объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Объектом рекламирования является торговое предприятие ИП Новожилова «Дом оптики «Цейсс» по оказанию услуг розничной торговли. В рассматриваемой рекламе говорится: «Дом оптики «Цейсс» является эксклюзивным представителем итальянских фирм-производителей».

На заседании комиссии Новожилов Ю.Л. пояснил, что в ассортименте магазина «Дом оптики «Цейсс» присутствуют марки итальянских и немецких производителей,

которых нет в других оптических магазинах города Мурманска, что свидетельствует об эксклюзивности продукции, представленной в магазине. ИП Новожиловым Ю.Л. представлен договор на поставку товаров медицинского назначения (оправы и солнцезащитные очки) от 1 сентября 2008 года, заключенный с ООО «Сигнет Ру СПб» (197101, г.Санкт-Петербург, Кронверкский проспект, д.33, литер А, пом.14Н; ОГРН 1089847252131). В договоре не оговаривается, что предмет поставки является эксклюзивной продукцией итальянских производителей, а также, что ООО «Сигнет Ру СПб» - итальянская фирма-производитель.

Документального подтверждения того, «Дом оптики «Цейс» является эксклюзивным представителем итальянских фирм-производителей, ИП Новожиловым Ю.Л. не представлено.

Таким образом, рекламный сюжет содержит сведения не соответствующие действительности, а значит, реклама услуги в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе является недостоверной, и в силу статьи 3 Закона «О рекламе» данная реклама является ненадлежащей.

В соответствии со статьей 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение указанной нормы несет рекламодатель и рекламопроизводитель, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Договор оказания услуг от 2 апреля 2009 года на изготовление информационно-рекламного материала и размещения в эфире телекомпании «ТВ-21» заключен ИП Новожилов Ю.Л. с ЗАО «Северо-Западное вещание» (183010, г.Мурманск, ул.Г.Журбы, д.6).

Акт приемки выполненных работ подписан ИП Новожиловым Ю.Л. в полном объеме без претензий к качеству работ. Новожилов Ю.Л. признал, что нарушение Закона о рекламе произошло по его вине.

Следовательно, ответственность за недостоверную рекламу несет рекламодатель -ИП Новожилов Юрий Леонидович.

Указанная реклама распространялась на телеканале ЗАО «Северо-Западное вещание» однократно.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей распространявшуюся 2 апреля 2009 года на телеканале ЗАО «Северо-Западное вещание» рекламу «Дома оптики «Цейс», поскольку она не соответствует требованиям пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения не выдавать, поскольку реклама распространялась однократно.

3. Возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении рекламодателя ИП Новожилов Ю.Л.

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2009 года. Решение в полном объеме изготовлено 2 июля 2009 года.

Решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня изготовления решения в полном объеме.

Председатель комиссии: С.А.Чеченина

Члены комиссии: Н.А.Калитина, К.Ф.Воронина