

## РЕШЕНИЕ № 5-2/9-13

«01» февраля 2013 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 01.02.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 01.02.2013 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Коган Д.Б. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Северстрой» на действия Заказчика (Федеральное государственное бюджетное учреждение «Производственно-технический центр федеральной противопожарной службы по Вологодской области») при проведении запроса котировок (№ 0330100000813000002) на поставку бензина Аи 92 в присутствии представителей: от Заказчика – Трегубов В.В. (по доверенности от 31.01.2013 г.),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Северстрой» на действия Заказчика (Федеральное государственное бюджетное учреждение «Производственно-технический центр федеральной противопожарной службы по Вологодской области») при проведении запроса котировок (№ 0330100000813000002) на поставку бензина Аи 92, противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

На рассмотрение жалобы Заявитель не явился, представил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, Заказчик снизил начальную (максимальную) цену контракта вопреки нормам Закона о размещении заказов.

Представитель Заказчика согласен с доводами жалобы, пояснил, что произошла техническая ошибка.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, выслушав объяснения представителя стороны, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

Заказчик опубликовал извещение о проведении запроса котировок на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>. Предметом запроса котировок является поставка бензина Аи 92. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 241 000 руб. Дата опубликования – 24.01.2013 г.

25.01.2013 г. Заказчик разместил на официальном сайте информационное письмо по уменьшению начальной (максимальной) цены контракта до 100 000 руб., в связи с тем, что Заказчик является получателем бюджетных средств и принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств, а также при недостаточности выделенных денежных средств.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на [официальном сайте](#) извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Требования, предъявляемые к запросу котировок, установлены в ст. 43 Закона о размещении заказов. Запрос котировок должен содержать сведения такие, как максимальная цена контракта и обоснование максимальной цены контракта.

В силу ч. 1 ст. 45 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса.

Нормы Закона о размещении заказов не предусматривают внесение изменений в извещение о проведении запроса котировок.

Таким образом, установление неверной начальной (максимальной) цены контракта влечет негативные последствия как для Заказчика, так и для участников размещения заказа.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с ч. 6, 8 ст. 60, руководствуясь ст. 17 Закона о размещении заказов, административным регламентом,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Северстрой» обоснованной.
2. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 5-2/9-13**

«01» февраля 2013 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Коган Д.Б. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок;

на основании решения № 5-2/9-13, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Северстрой» на действия Заказчика (Федеральное государственное бюджетное учреждение «Производственно-технический центр федеральной противопожарной службы по Вологодской области») при проведении запроса котировок (№ 0330100000813000002) на поставку бензина Аи 92,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику отменить запрос котировок в срок до 08 февраля 2013 года.
2. Заказчику сообщить в срок до 15 февраля 2013 г. об исполнении предписания в УФАС по Вологодской области.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Вологодской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей (часть 7 статьи 19.5 КоАП РФ).

Сазонов А.И.

Коган Д.Б.

Председатель Комиссии

\_\_\_\_\_:

Баруздина Л.Н.

Ягольницкая Д.С.

Васянович Ю.Р.