

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4075/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГАОУ ВО «РГУНГ им. И.М. Губкина»,

в отсутствие ООО «Макадам» (извещен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.03.2021 № ЕО/12956/21);

рассмотрев жалобу ООО «Макадам» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВО «РГУНГ им. И.М. Губкина» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на закупку канцелярских товаров для нужд структурных подразделений РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина (реестровый № 32110018512) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 197 137,93 руб. размещено на Официальном сайте 20.02.2021.

По мнению Заявителя, положения Закупочной документации содержат противоречивые требования к закупаемым товарам, а именно в пунктах 119, 120 (товар «Сейф мебельный») Технического задания в части крепления, так как одновременно указано на возможность выбора крепления к стене или полу, но далее содержится указание на крепление к полу при помощи анкеров.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение названных нормоположений Заказчиком в Техническом задании установлены требования к поставляемым товарам, в том числе:

- по п. 119 «Сейф мебельный» - «Предусмотрена возможность крепления сейфа к стене или полу; Возможности крепления и встраивания — крепление к полу, крепление к стене».

- по п. 120 «Сейф мебельный» - «Предусмотрена возможность крепления сейфа к стене или полу; Возможности крепления и встраивания — крепление к стене, при помощи анкеров».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что оспариваемые Заявителем требования установлены согласно положениям ГОСТ Р 55148-2012 «СРЕДСТВА НАДЕЖНОГО ХРАНЕНИЯ. Легкие сейфы. Требования, классификация и методы испытаний на устойчивость к взлому», предусматривающие способы крепления сейфов.

При этом спорные положения Технического задания не повлекли ограничение конкуренции, так как на участие в Закупке подано 6 заявок, ни одна из которых не отклонена, снижение цены договора по результатам аукциона — 66%.

Запросов на разъяснения документации в ходе приема заявок не поступало.

Из совокупности вышеуказанных обстоятельств можно сделать вывод, что доводы Заявителя о возможном изыскании Заказчиком поводов для отклонения заявок путем установления неоднозначных требований к закупаемому товару не находят своего подтверждения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия, с учетом фактических обстоятельств дела, изучив представленные документы и сведения, представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Макадам» (ИНН: 0573015085, ОГРН: 1210500001480) на действия ФГАОУ ВО «РГУНГ им. И.М. Губкина» (ИНН: 7736093127, ОГРН: 1027739073845) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.03.2021 № ЕО/12956/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.