

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1155/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от АО «Роскартография» - <...> (по доверенности от 04.06.2018 № 1/8-92), Крысанова А.Б. (по доверенности от от 04.06.2018 № 1/8-93),

АО «Российский аукционный дом» - <...> (по доверенности от 22.09.2017 № 2142/01),

рассмотрев жалобу АО «Российский аукционный дом» (далее также - Заявитель) на действия АО «Роскартография» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению торгов по продаже принадлежащих обществам, входящим в интегрированную структуру АО «Роскартография», пакетов акций акционерных обществ, объектов движимого и недвижимого имущества и прав на него (реестровый № 31806459309) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1. неправомерной оценке его заявки по критерию «качество услуг и квалификация участника»;
2. Заказчиком установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие с нарушением пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках);
3. Заказчиком установлен необоснованный критерий «Организации, зарегистрированные на электронных торговых площадках находящихся в Перечне юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р»

4. Заказчиком нарушен порядок размещения в единой информационной системе закупок разъяснений конкурсной документации (далее - Документация), содержащихся в письме АО «Роскартография» от 22.05.2018 № 22-2-1357;
5. Заказчиком установлен подкритерий «Стоимость подготовки отчетов об оценке рыночной стоимости имущества с обязательным проведением экспертизы и получения экспертного заключения СРО» оценки заявок на участие в Закупке с нарушением требований части 1 статьи 3, пункта 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках;
6. Заказчиком установлен подкритерий «Финансовая устойчивость Организации - Исполнителя Уставный капитал» с нарушением требований пункта 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках;
7. Заказчиком проводилась Закупка в соответствии с недействующим Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «Роскартография» от 01.02.2017 (Приложение № 2 к Протоколу заседания Совета директоров АО «Роскартография» от 01.02.2017 № 01/2017).

Заказчик представил документы, подтверждающие добровольное устранение нарушения по первому доводу, согласился с пятым и 6 доводом жалобы Заявителя, представив письменные возражения.

Выслушав представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы частично обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действовавшей на дату опубликования извещения, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт; ЕИС).

Заказчиком 08.05.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки и документация о проведении открытого конкурса (далее - Документация).

В соответствии с протоколом от 09.06.2018 № 2 Заявителю по критерию «качество услуг и квалификация участника» было присвоено 8 баллов.

При этом в протоколом от 25.06.2018 № 3 (далее — Протокол) Заказчиком была исправлена техническая ошибка, а Заявитель по оспариваемому критерию получил 32 балла. При этом данное изменение не повлияло на выбор победителя Закупки.

При этом 1, 2, 3, 5, 6 доводы жалобы признаются Комиссией необоснованными, поскольку оспариваемые требования не были оспорены Заявителем до окончания подачи заявок, а следовательно ввиду части 1 статьи 2 Закона о закупках не является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Подавая заявку на участие в Закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

С учетом указанного выше, фактически доводы Заявителя являются оспариванием требований Документации.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления заявки и участия в Закупке.

С запросом о разъяснении Технической части Документации Заявитель к Заказчику не обращался, запрос на разъяснение положений Документации не

направлял.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика. При этом Комиссией отмечается, что согласно Протоколу Заявитель получил максимальные баллы по оспариваемым доводам № 1, 3 и 5, и в таком случае нарушение его прав оспариваемыми критериями не установлено.

При этом довод жалобы относительно использования недействующего Положения о закупках также не обоснован, потому что извещение о проведении Закупки было опубликовано раньше, чем было размещено Положение о закупках от 28.04.2018 № 03/2018.

Вместе с тем Комиссией отмечается, что жалоба обоснована по 4 доводу. С 4 доводом жалобы Заказчик согласился и признал, что им был нарушен порядок размещения в ЕИС разъяснений Документации, установленный пунктом 1.5 Документации. Вместо установленного срока в один день разъяснение было направлено Заявителю на 4 день.

Но в подобном случае данное основание не повлияло на ход процедуры, поскольку по ценовому критерию Заявителем было получено 0 баллов, что последним не оспаривается.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу АО «Российский аукционный дом» (ИНН:7838430413, ОГРН:1097847233351) на действия АО «Роскартография» (ИНН:7722787661, ОГРН:1127747019234) при проведении Закупки обоснованной в части нарушения порядка размещения разъяснений, в остальной части — необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1.5 Документации.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.