

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену единой комиссии

ФГУ «Новгородводхоз»

Исх.№4579/03 от 04.10.17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 171-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 29.09.2017

В полном объеме изготовлено 04.10.2017 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол и материалы дела № 171-гз/17 от 18.09.2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Новгородводхоз» (далее – ФГУ «Новгородводхоз») по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта (договора) на ремонт системы вентиляции административного здания ФГУ «Новгородводхоз», извещение № 0350100002616000017 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.10.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛ:

В октябре 2016 года заказчиком – ФГУ «Новгородводхоз» проводилось определение поставщика путем проведения запроса котировок на право заключения контракта (договора) на ремонт системы вентиляции административного здания ФГУ «Новгородводхоз» (извещение № 0350100002616000017 от 11.10.2016) (начальная (максимальная) цена контракта – 249 800 рублей).

На участие в рассматриваемом запросе котировок поступило три заявки участников закупки.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 18.10.2016 (далее – Протокол) заявки всех участников были признаны соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок и Закона о контрактной системе, победителем в проведении запроса котировок было признано ООО «Геракл» с

предложением о цене контракта – 180 000 рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заявка на участие в запросе котировок должна содержать предложение о цене контракта.

В заявке одного из участников закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Геракл» (173011, Великий Новгород, ул. Королева, д. 7А, кв. 59; далее – ООО «Геракл») на участие в рассматриваемом запросе котировок стоимость выполняемых работ была указана таким образом, что достоверно определить предложенную данным участником закупки цену контракта не представлялось возможным.

Так, в заявке указано, что ООО «Геракл» соглашается выполнить ремонт системы вентиляции административного здания ФГУ «Новгородводхоз» на сумму «180 (Сто восемьдесят тысяч) рублей».

Таким образом, значение цены контракта, указанное ООО «Геракл» в числовом виде, не соответствует значению, указанному прописью.

Фактически в заявке указано два предложения о цене контракта:

- 180 (сто восемьдесят) рублей;
- 180 000 (сто восемьдесят тысяч) рублей.

При таком содержании заявки на участие в запросе котировок установить действительное значение, предложенной участником закупки цены контракта, невозможно.

В соответствии с частью 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Заявка ООО «Геракл» не соответствовала требованию пункта 2 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе, поскольку не содержала надлежащего не допускающего двусмысленного толкования предложения о цене контракта.

Учитывая изложенное, котировочная комиссия заказчика – ФГУ

«Новгородводхоз» должна была отклонить заявку ООО «Геракл» как не соответствующую требованиям извещения о проведении запроса котировок и Закона о контрактной системе.

Вместе с тем согласно Протоколу ООО «Геракл» было признано победителем рассматриваемого запроса котировок, причем котировочная комиссия сочла, что данным участником закупки предложена цена контракта – 180 000 рублей, не имея с учетом содержания заявки никаких оснований для столь однозначного вывода.

В силу требований части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в запросе котировок в случае ненадлежащего указания им информации о цене контракта, не занимаясь при этом толкованием, домыслами и предположениями относительно того, что мог иметь в виду участник закупки, допустивший наличие противоречивых сведений в своей заявке.

Следовательно, в действиях котировочной комиссии заказчика – ФГУ «Новгородводхоз» содержится нарушение части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе, выразившееся в не отклонении заявки на участие в запросе котировок, не соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок и законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии заказчика указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно Приказу ФГУ «Новгородводхоз» от 31.12.2013 № 327 включена в состав единой комиссии заказчика.

На рассмотрении дела присутствовала лично и пояснила, что вину в совершении административного правонарушения она признает, в совершении правонарушения раскаивается, просит учесть, что допущенное при рассмотрении котировочных заявок нарушение было устранено по предписанию Новгородского УФАС России, в связи с чем материальных последствий в результате ошибочных действий единой комиссии заказчика не наступило.

Также просит учесть, что она воспитывает малолетнего ребенка и в настоящий момент беременна.

Исследовав материалы дела 171-гз/17 от 18.09.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Как следует из Протокола, присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом запросе котировок, голосовала за принятие комиссией решения о соответствии котировочной заявки ООО «Геракл» требованиям извещения о проведении запроса котировок и Закона о контрактной системе и подписала как член единой (котировочной) комиссии вышеуказанный протокол.

..... недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена единой (котировочной) комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГУ «Новгородводхоз», не проявила должного внимания при рассмотрении заявки ООО «Геракл».

Действия члена единой (котировочной) комиссии ФГУ «Новгородводхоз» привели к тому, что комиссией было принято противоправное решение о признании соответствующей заявки ООО «Геракл», в которой отсутствовало надлежащее указание на предлагаемую цену контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, являются общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям члена единой (котировочной) комиссии ФГУ «Новгородводхоз», предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена единой (котировочной) комиссии ФГУ «Новгородводхоз», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 КоАП.

Установленные по делу обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным выполнение своих обязанностей члена единой (котировочной) комиссии ФГУ «Новгородводхоз», отсутствовали.

Таким образом, в действиях члена единой (котировочной) комиссии ФГУ «Новгородводхоз» содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в запросе котировок соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок, в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч рублей.

При этом согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Береговая, д. 41, Великий Новгород, 18 октября 2016 года.

В соответствии с извещением о проведении рассматриваемого запроса котировок начальная (максимальная) цена контракта составляет 249 800 рублей копеек.

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта составляет 12 490 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 КоАП, в данном случае должен составить 12 490 (двенадцать тысяч четыреста девяносто) рублей.

При этом должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, учитывает также следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно материалам настоящего дела допущенное нарушение порядка отбора участников запроса котировок не привело к материальным последствиям и нанесению существенного вреда охраняемым общественным отношениям в сфере государственных и муниципальных закупок, в связи с исполнением единой (котировочной) комиссией ФГУ «Новгородводхоз» выданного Новгородским УФАС России предписания от 27.10.2016 об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Кроме того, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, в виде исключения принимает во внимание жизненные обстоятельства лица, совершившего административное правонарушение (беременность, наличие на иждивении малолетнего ребенка, имущественное положение, характеризующееся справкой о доходах по форме 2-НДФЛ), которые указывают на чрезмерность назначения ей наказания в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией части 6 статьи 7.30 КоАП.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения члена единой (котировочной) комиссии ФГУ «Новгородводхоз» от административной ответственности за совершенное ею административное правонарушение в связи с его малозначительностью с объявлением устного замечания.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

На рассмотрении настоящего дела от поступило ходатайство о направлении копии постановления по делу по адресу места нахождения ФГУ

«Новгородводхоз».

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены. Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от не поступало.

Руководствуясь статьями 2.9, 3.1, частью 6 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена единой комиссии Федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Новгородводхоз» при осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта (договора) на ремонт системы вентиляции административного здания ФГУ «Новгородводхоз», извещение № 0350100002616000017 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.10.2016, административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в запросе котировок соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок, в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Прекратить производство по делу № 171-гз/17 от 18.09.2017 об административном правонарушении в отношении, освободив ее от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного ею административного правонарушения, и объявить ей устное замечание за нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заместитель руководителя

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.