

1. ООО «НАВИГАТОР-Т»

119313, Москва город, улица Гарибальди, 11,

оф. 6

2. ФГУП «ГВСУ №14»

117556, Москва город, улица Фруктовая, дом 5А

3. АО «ОТС»

119049, Москва город, переулок Добрынинский 4-й, дом 8

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12899/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «НАВИГАТОР-Т»: «...»,

от ФГУП «ГВСУ №14»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «НАВИГАТОР-Т» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «ГВСУ №14» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку самоспасателей (реестровые № 31908380785) (далее — Конкурсный отбор);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсного отбора.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения документации о конкурентном отборе (далее - Документация) Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующим правилом: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
- г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчиком в Спецификации (Приложение № 1 к Договору) установлен перечень поставляемой продукции, согласно которому поставке подлежит товар «Самоспасатель изолирующий противопожарный» марки «СИП-3».

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком описание предмета закупочной процедуры установлено с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, поскольку Заказчиком требование к товару сформировано при помощи указания на товарный знак без возможности предоставления эквивалента.

Представитель Заказчика пояснил, что при описании предмета закупки по товару «Самоспасатель изолирующий противопожарный» не использовалось указание на товарный знак, поскольку «СИП-3» является аббревиатурой, которая расшифровывается как самоспасатель изолирующий пожарный тип 3, в связи с чем употребление Заказчиком такой аббревиатуры при описании товара не свидетельствует о наличии требования в отношении конкретного товарного знака, что свидетельствует об отсутствии в действиях Заказчика нарушения части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии выявлено, что при описании предмета процедуры Заказчиком использовалось указание на «СИП-3», которое, по сути, представляет из себя указание на продукцию конкретного производителя. Так, в соответствии с реестром сертификатов соответствия изготовителем самоспасателя изолирующего пожарного «СИП-3» является АО «ТАМБОВМАШ».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что в настоящем случае Заказчиком описание объекта процедуры сформулировано при помощи указания на товарный знак.

Доказательств, безусловно свидетельствующих об обратном, в материалы дела представителем Заказчика не представлено, а Комиссией не установлено.

Между тем в силу норм Закона о закупках указание на конкретный товарный знак при описании предмета процедуры не допускается без возможности представления эквивалента, за исключением прямо поименованных в подпункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках случаев.

Как следует из материалов дела, у Заказчика отсутствовали правовые основания для описания объекта процедуры без указания возможности предоставления эквивалента.

Ссылка представителя Заказчика на осуществление закупочной процедуры во исполнение государственного контракта от 29.10.2019 № 1517187384152090942000000 является несостоятельной, поскольку не соотносится с фактическими обстоятельствами дела.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком описание объекта закупочной процедуры осуществлено с нарушением требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное Комиссия отмечает, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта конкурентной процедуры, не соответствуют требованиям пункту 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пункту 1, пункту 15

части 10 статьи 4 Закона о закупках. Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком вышеперечисленных норм закона о закупках, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НАВИГАТОР-Т» (ОГРН 1057747250285 ИНН 7736523644) на действия ФГУП «ГВСУ №14» (ОГРН 1035009568439 ИНН 5047054473) при проведении Конкурентного отбора обоснованной.
2. Установить в действиях ФГУП «ГВСУ №14» нарушение пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пункта 1, пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ФГУП «ГВСУ №14» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «НАВИГАТОР-Т»

119313, Москва город, улица Гарибальди, 11,

оф. 6

2. ФГУП «ГВСУ №14»

117556, Москва город, улица Фруктовая, дом 5А

3. АО «ОТС»

119049, Москва город, переулок Добрынинский 4-й, дом 8

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-12899/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 24.10.2019 по делу № 077/07/00-12899/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ГВСУ №14» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку самоспасателей (**реестровые № 31908380785**) (далее — Конкурентный отбор):

1. **Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурентного отбора.
2. **Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурентном отборе.**
3. **Заказчику внести изменения в документацию о конкурентном отборе с учетом решения Комиссии от 24.10.2019 по делу № 077/07/00-12899/2019;**
4. **Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурентном отборе таким образом, чтобы до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок, предусмотренного для данного способа закупки.**

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Конкурентного отбора.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. **Заказчику** продолжить проведение Конкурентного отбора в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, документации о конкурентном отборе.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 11.12.2019.**

8. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 18.12.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»