

## РЕШЕНИЕ

### по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

№ Г 343-04/2015

19 мая 2015 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 19.05.2015

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия)

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 рассмотрела жалобу Индивидуального предпринимателя Свечника А.А. (далее – ИП Свечник А.А., заявитель) (г. Краснодар) на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку кресел для актового зала для нужд МБОУ дополнительного образования детей «Детская школа искусств №3 города Владимира» (№ извещения 0328300032815000322), в открытом заседании, в присутствии представителя заказчика – Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детская школа искусств № 3 города Владимира» (далее – МБОУ дополнительного образования детей «Детская школа искусств № 3 г. Владимира», Заказчик) <...>, уполномоченного органа- Управления муниципального заказа администрации города Владимира (далее УМЗ) <...>.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

#### УСТАНОВИЛА:

13.05.2015 во Владимирское УФАС России поступила жалоба ИП Свечника А.А. на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку кресел для актового зала для нужд МБОУ дополнительного образования детей «Детская школа искусств №3 города Владимира» (№ извещения 0328300032815000322).

Заявитель в своей жалобе указал следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронной форме № АЭФ-223-Р/1 от 12.05.2015 заявка ИП Свечник на участие в электронном аукционе № 0328300032815000322 была отклонена. Основанием признания заявки ИП Свечник несоответствующей явилось следующее: пункт 2 части 4 статьи 67, подпункт б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, подпункт 2 пункта 1 раздела 22 Информационной карты документации аукциона в электронной форме, приложение №1 к Информационной карте. В составе первой части заявки предоставлена информация о конкретном показателе товара, не соответствующая значению, установленному документацией по позиции «металлические детали и узлы».

Данное отклонение Общество считает незаконным по следующим обстоятельствам:

Согласно Приложению 1 к Информационной карте, входящей в состав аукционной документации- заказчик указал: «Металлические детали и узлы кресел должны быть цельнотянутые или цельноштампованные».

В поданной Поставщиком заявке было указано: «Металлические детали и узлы кресел цельнотянутые и цельноштампованные». Данная позиция, сформулирована надлежащим образом, так как при изготовлении кресел для актового зала по используемой технологии производства Поставщиком, металлические детали и узлы кресел используются как цельнотянутые, так и цельноштампованные. В связи с этим указание обоих параметров не является ошибочным.

В обоснование правомерности действий аукционной комиссии представитель уполномоченного органа заявил следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, установленным заказчиком требованиям.

Одним из требований, установленных заказчиком, и содержащимся в приложении № 1 к Информационной карте документации аукциона в электронной форме («Техническое задание») в разделе «характеристики кресла» было требование о том, что: «металлические детали и узлы кресел должны быть цельнотянутые **ИЛИ** цельноштампованные».

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Таким образом, согласно указанной выше нормы закона и в соответствии с требованием, содержащимся в документации по данному показателю, требованиям заказчика может соответствовать только товар, у которого металлические детали и узлы являются либо только цельнотянутыми, либо только цельноштампованными.

Заявка на участие в аукционе, поданная заявителем жалобы, содержала в своем составе описание предлагаемого к поставке товара, в котором данный показатель изложен в редакции: «металлические детали и узлы кресел цельнотянутые и цельноштампованные».

Таким образом, товар, предлагаемый к поставке заявителем жалобы состоит из металлических деталей различного характера, что не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе.

Довод Заявителя жалобы о том, что изготавливаемый им товар содержит как цельнотянутые так и цельноштампованные детали, по мнению уполномоченного органа не свидетельствует о незаконности решения, принятого аукционной комиссией, а подтверждает только тот факт, что предложенный Заявителем к поставке товар не соответствует требованиям установленным заказчиком к характеристикам товара.

Представитель Заказчика поддержал позицию уполномоченного органа.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии со статьей 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, установленным заказчиком требованиям.

Согласно пп. «б» п.1 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. (часть 1 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно ч.3 ч.4 ч.5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Одним из требований, установленных заказчиком, и содержащимся в приложении № 1 к Информационной карте документации аукциона в электронной форме («Техническое задание») в разделе «характеристики кресла» было требование о том, что металлические детали и узлы кресел должны быть цельнотянутые или цельноштампованные.

Заявка на участие в аукционе, поданная ИН Свечником А.А., содержит в своем составе описание предлагаемого к поставке товара, в котором данный показатель изложен в редакции: «металлические детали и узлы кресел цельнотянутые и цельноштампованные».

Таким образом, заявка индивидуального предпринимателя Свечника А.А. подлежала отклонению от участия в электронном аукционе на поставку кресел для актового зала в соответствии с п.2 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного Комиссия Владимирского УФАС считает действия аукционной комиссии обоснованными и в полной мере соответствующими требованиям действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Довод Заявителя жалобы о том, что изготавливаемый им товар содержит как цельнотянутые так и цельноштампованные детали, по мнению Комиссии Владимирского УФАС не свидетельствует о незаконности решения, принятого аукционной комиссией.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Свечника А.А. на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку кресел для актового зала для нужд МБОУ дополнительного образования детей «Детская школа искусств №3 города Владимира» (№ извещения

0328300032815000322) по доводам, указанным в ней, необоснованной.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии