

ОАО «КОМКОР»

117535, Варшавское ш., д. 133

ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники»

107113, г. Москва, Сокольнический вал ул., д. 1, стр. 1

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,
г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7833/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:
Председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ОАО «КОМКОР»:

от ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники»:

рассмотрев жалобу ОАО «КОМКОР» (далее — Заявитель) на действия ГАУК
г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме на право заключения договора на Оказание услуг по
техническому обслуживанию оборудования объектовой системы оповещения,
сопряженной с РАСЦО ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (реестровый
№ 32009020891) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает протокол подведения итогов
открытого конкурса в электронной форме № 32009020891 от 15.04.2020 (далее -
Протокол). Также Заявитель указывает на наличие ошибки в протоколе
рассмотрения заявок участников от 09.04.2020.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции
антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)
юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,
конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», а также по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами». Также Заявитель указывает на наличие ошибки в протоколе рассмотрения заявок участников от 09.04.2020, выразившейся в указании в таком протоколе информации о том, что рассмотрена заявка единственного участника.

Оценивая довод Заявителя о неправомерной оценке его заявки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с Протоколом Заявителю по спорному показателю присвоено 6,21 баллов.

Согласно подпункту 2.2 пункта 2.1 Приложения № 1 к Извещению оценка заявок участников осуществляется, в том числе по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Значимость показателя критерия: 20%

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,20

Оценивается предложение участника об опыте успешного выполнения работ. Оценивается суммарная стоимость выполненных работ сопоставимого характера, по предмету закупки, в состав которых входят работы по техническому обслуживанию и ремонту систем СОУЭ (система оповещения и управления эвакуацией) и их элементов, и систем ОСО (объектовая система оповещения) за последние 3 года, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе. В предложении участника учитываются контракты

(договоры), где стоимость каждого не менее 100% от НМЦ (начальной максимальной цены) закупки. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, иных договоров и актов, содержащих сведения о видах и стоимости выполненных работ. Под успешным опытом выполнения работ понимается отсутствие нарушений подрядчиком условий договора (контракта) подтвержденных претензионной работой заказчика по представленному договору (контракту), отсутствие сведений, в т.ч. внесенных в акты сдачи-приемки выполненных работ о применении к участнику закупки, являющемуся исполнителем, штрафных санкций (неустоек, пеней) за нарушение сроков, неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по контрактам (договорам).

Не представление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» (суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях), соответствующих вышеуказанным требованиям), заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» (суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях), соответствующих вышеуказанным требованиям) из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по показателю критерия оценки рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю критерия оценки, на коэффициент значимости показателя критерия оценки.

Заявитель ссылается на то, что Заказчиком неправомерно не учтен опыт по государственным контрактам от 17.04.2018 № 0173200002529000174 на общую сумму 89 674 920,00 руб., от 10.07.2017 № 0173200001417000439 на общую сумму 70 290 199,06 руб.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что при рассмотрении представленных Заявителем в качестве подтверждения опыта контрактов комиссией Заказчика было выявлено, что спорные контракты подтверждают поставку товаров, а не выполнение соответствующих работ.

Комиссией установлено, что акты приемки, подтверждающие исполнение обязательств по вышеуказанным государственным контрактам, содержат информацию об оказании Заявителем сопутствующих услуг, которые, в свою

очередь, сопоставимы предмету договора, заключаемому по результатам Конкурса. Вместе с тем Заказчиком в порядке оценки заявок участников по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» определен критерий аналогичности работ, а именно, оценивается суммарная стоимость выполненных работ сопоставимого характера, по предмету закупки, в состав которых входят работы по техническому обслуживанию и ремонту систем СОУЭ (система оповещения и управления эвакуацией) и их элементов, и систем ОСО (объектовая система оповещения).

При таких обстоятельствах, учитывая, что в актах приемки по спорным государственным контрактам, представленных Заявителем в составе заявки, имелась информация о выполнении соответствующих работ и такие работы были приняты заказчиками по таким контрактам, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя по рассматриваемому показателю осуществлена Заказчиком неправомерно.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

В части оценки довода Заявителя о неправомерности начисления баллов его заявки по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу Заявителю по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» начислено 4,51 баллов.

Порядок оценки заявок участников по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» установлен в подпункте 2.1 пункта 2.1 Приложения № 1 к Извещению.

Значимость показателя критерия: 80%

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,8

Оценивается предложение участника о наличии квалифицированного персонала (специалистов), который будет привлечен к выполнению работ по предмету закупки.

Оценивается (в совокупности) общее количество квалифицированных специалистов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки, имеющих образование по техническим специальностям с обязательным наличием повышения квалификации по направлениям:

- Монтаж техническое обслуживание систем АПС и СОУЭ
- Монтаж слаботочных систем (систем безопасности и видеонаблюдения)

Заявленные специалисты должны иметь документы, подтверждающие квалификационную группу по электробезопасности не ниже III. Для заявленных сотрудников требуемой квалификации необходимо предоставить удостоверения о прохождении проверки знаний требований охраны труда, выданной учебным центром.

Предоставляются сведения о количестве квалифицированного персонала, а также документы, подтверждающие квалификацию специалистов действительные

(действующие) на момент подачи заявки.

Квалификация специалиста должна быть подтверждена наличием у специалиста всех из нижеперечисленных показателей:

- наличие высшего или средне-специального образования по техническим специальностям (копии диплома об образовании или соответствующего аттестата)

- наличие повышения квалификации / переквалификации (копии свидетельства (или иного документа), подтверждающего повышение квалификации / копии свидетельств (или иного документа) подтверждающего прохождение проф. переподготовки).

- наличие группы по электробезопасности не ниже третьей.

- наличие удостоверения о прохождении проверки знаний требований охраны труда, выданной учебным центром.

Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

К рассмотрению принимаются заявки участников, где на каждого специалиста представлены одновременно все перечисленных выше документы. Участник закупки должен предоставить подтвержденную информацию на всех указанных выше специалистов. При отсутствии подтверждающих документов на всех требующихся специалистов заявке присваивается 0 (ноль) баллов.

Заявка участника с наибольшим количеством сотрудников с подтвержденной квалификацией оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Порядок начисления баллов:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Заявитель ссылается на то, что в составе его заявки были представлены документы на 41 специалиста, в свою очередь, Заказчиком были учтены сведения только о 8 специалистах, что не соответствует действительности.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что Заявителем в качестве подтверждения соответствия рассматриваемому показателю действительно были представлены сведения о 41 специалисте, однако только на восемь специалистов приложил комплекс требуемых документов: документ о высшем/средне-специальном образовании по технической специальности, наличии группы по электробезопасности, наличие удостоверения о прохождении проверки знаний требований охраны труда, копии свидетельств (или иного документа) подтверждающего прохождение профессиональной подготовки/переподготовки.

Комиссия, рассмотрев заявку участника и оценив представленные Заявителем документы в качестве подтверждения соответствия спорному показателю установила, что полный комплект документов, требуемый порядком оценки заявок

участников по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», Заявителем представлен только на 8 специалистов, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя по названному показателю осуществлена Заказчиком правомерно. При этом Заявителем на заседании Комиссии не доказано обратного.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем действительно не были представлены достаточные сведения для подтверждения наличия трудовых ресурсов, а Заказчик оценивал заявку Заявителя на основании всех представленных им в заявке документов.

Комиссия, рассматривая указанный довод жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении баллов по спорному показателю. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Заявителя ввиду недостаточности представленных документов на каждого специалиста. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Конкурсной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованным довод жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Также в жалобе Заявитель указывает на наличие ошибки в протоколе рассмотрения заявок участников от 09.04.2020, выразившейся в указании в таком протоколе информации о том, что комиссия рассмотрела заявку единственного участника процедуры закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в пункте 6 протокола рассмотрения заявок от 09 апреля 2020 № 32009020891 Заказчиком допущена техническая ошибка, а именно указано: «Комиссия рассмотрела заявку единственного участника процедуры закупки...» которая опровергнута дальнейшим содержанием протокола (указаны сведения о рассмотрении заявок двух участников) и никак не повлияла на определение победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

Таким образом, учитывая, что представитель Заказчика согласился с наличием технической ошибки в указанном протоколе, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, выразившимся в указании в таком протоколе недостоверных сведений.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Вместе с тем обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается,

поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты закупочной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «КОМКОР» на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» при проведении Конкурса частично обоснованной.

2. Установить в действиях ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» не выдавать, поскольку установленные нарушения не повлияли на результаты закупочной процедуры.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.