

РЕШЕНИЕ

по делу № 23/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

14 февраля 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 13 февраля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., №69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителя Министерства природопользования и экологии Рязанской области, <...>, представителя Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, представителя ООО «ТверьСтройСервис» <...>, рассмотрев жалобу ООО «ТверьСтройСервис» (далее - Заявитель) №13 от 06.02.2013г. (вх. от 06.02.2013г. № 458), на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение дноуглубительных и берегоукрепительных работ в туристско-рекреационном кластере «Рязанский» Рязанского района Рязанской области (номер извещения №0159200001212002769) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством природопользования и экологии Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем открытого аукциона в электронной форме на проведение дноуглубительных и берегоукрепительных работ в туристско-рекреационном кластере «Рязанский» Рязанского района Рязанской области (номер извещения №0159200001212002769) (далее – Открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена составила 53 058 091, 00 (Пятьдесят три миллиона пятьдесят восемь тысяч девяносто один) рубль.

25 декабря 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении Открытого аукциона №0159200001212002769.

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

Участие в аукционе приняли пять участников размещения заказа. При подведении итогов Открытого аукциона (Протокол №0159200001212002769-р/2 от 31.01.2013г.)

Аукционная комиссия приняла решение о несоответствии всех пяти заявок требованиям, установленным документацией об Открытом аукционе.

По мнению Заявителя, в нарушение части 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Аукционная комиссия неправомочно приняла решение о несоответствии его заявки на участие в Открытом аукционе требованиям, установленным документацией об Открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе и дополнительно представила судебную практику, подтверждающую обоснованность позиции Заявителя по первому пункту доводов жалобы (Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.09.2011г. по делу №А81-2004/2011, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2012г. по делу №А81-2004/2011 и Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.04.2012г. по делу №А81-2004/2011). Кроме того, представитель ООО «ТверьСтройСервис» заявила, что копия Устава ООО «ТверьСтройСервис» соответствует всем требованиям законодательства РФ, так как общество прошло аккредитацию на электронной площадке.

По второму доводу жалобы Заявитель сообщил, что ООО «ТверьСтройСервис» не должно было проверять на соответствие законодательству, представленную во второй части заявки на участие в Открытом аукционе, копию решения на ввод объекта в эксплуатацию с №574.

В своем возражении на жалобу от 11.02.2013г. № 171/к (вх. от 12.02.2013г. № 544) Аукционная комиссия считает жалобу необоснованной, принятое решение о несоответствии заявки ООО «ТверьСтройСервис» на участие в Открытом аукционе требованиям, установленным документацией об Открытом аукционе обоснованным по основаниям отраженным в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0159200001212002769-p/2 от 31.01.2013г.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнение Заказчика, Комиссия пришла к выводу о частичной обоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов Комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

31 января 2013 года Комиссия, рассмотрев вторую часть заявки на участие в названном аукционе, приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «ТверьСтройСервис» с порядковым номером 4240484.

Причинами отказа в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа с порядковым номером 4240484 явились следующие основания:

1. несоответствие заявки требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, подпункта 4.8 пункта 4 документации об аукционе, а именно: в составе второй части заявки копия устава представлена в нечитаемом виде - страницы 4 и 8.

2. Несоответствие заявки требованиям пункта 2 части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, подпункта 3 пункта 3.3 раздела 3 документации об аукционе, а именно, в составе второй части заявки представлена:

-копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию с № 574 не соответствующим инструкции о порядке заполнения формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, утвержденной приказом министерства регионального развития Российской Федерации от 19 октября 2006 г. № 121 «Об утверждении инструкции о порядке заполнения формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию»;

-копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № 1Ш 69307000-7 от 16 декабря 2011 года и копия акта приемки объекта капитального строительства на ввод объекта в эксплуатацию из которых следует, что участие в строительстве принимала субподрядная организация, однако указание на виды и стоимость выполненных ей работ отсутствуют, что не позволяет определить стоимость работ, выполненных непосредственно участником размещения заказа (генеральным подрядчиком).

Комиссия отклонила довод Заявителя о том, что копия Устава ООО «ТверьСтройСервис» соответствовала всем требованиям законодательства РФ

только на том основании, что общество прошло аккредитацию на электронной площадке является несостоятельным.

Часть 1 статьи 41.11 устанавливает обязанность Аукционной комиссии рассматривать вторые части заявок на участие в Открытом аукционе, а также документы, направленные Заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие требованиям, установленным документацией об Открытом аукционе.

Вместе с тем, Закон о размещении заказов не обязывает оператора электронной площадки, при аккредитации участников размещения заказа, проверять на соответствие законодательству представляемые участниками размещения заказа документы. В соответствии с частью 11 статьи 41.3 Закона о размещении заказов эта ответственность возлагается на участников размещения заказа.

В то же время, в соответствии с требованиями пункта 5 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии и учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц), в том числе и копия Устава общества.

В Большом Энциклопедическом словаре «Копия» - это точное воспроизведение, повторение чего-либо.

Современный толковый словарь русского языка Т.Ф. Ефремова говорит, что «Копия» - это точно соответствующее подлиннику воспроизведение текста, документа.

Следовательно, Заявителем при аккредитации была предоставлена не точная копия Устава общества, что подтвердила на заседании Комиссии представитель ООО «ТверьСтройСервис», уточнив при этом, что возможно при сканировании произошла техническая ошибка.

В соответствии с подпунктом 29 пункта 2.1 раздела 2 ГОСТ 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», копия документа – это документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы.

Комиссия изучила копию устава ООО «ТверьСтройСервис» представленного оператором электронной площадки Аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Открытом аукционе и пришла к выводу о том, что страницы 4 и 8 копии устава ООО «ТверьСтройСервис» являются читаемыми. Представленная копия Устава имеет дефекты (по правой стороне страниц 4 и 8 Устава не пропечатаны в конце каждой строки последняя буква или половина последней буквы). Вместе с тем, указанные дефекты не ограничивают просмотр текста представленного документа.

Таким образом, Аукционная комиссия необоснованно приняла решение по вышеуказанному основанию (первый довод жалобы) о несоответствии заявки ООО «ТверьСтройСервис» требованиям документации об Открытом аукционе.

Часть 2 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривает, что Форма разрешения на ввод объекта в эксплуатацию

устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Данная Форма утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2005 № 698 «О форме разрешения на строительство и форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» и заполняется в соответствии с инструкцией, утвержденной Приказом Министерства регионального развития РФ от 19.10.2006 г. № 121 «Об утверждении Инструкции о порядке заполнения формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» (зарегистрировано в Минюсте РФ 15.11.2006 N 8477) .

В соответствии с названной Инструкцией номер разрешения на ввод объекта в эксплуатацию имеет следующую структуру А-Б, где:

А - регистрационный номер <...> присвоенный муниципальному образованию согласно Инструкции о ведении государственного реестра муниципальных образований Российской Федерации, утвержденной Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 19 августа 2005 года № 136 «Об утверждении Инструкции о ведении государственного реестра муниципальных образований Российской Федерации» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации от 25 августа 2005 г. № 6944, Российская газета № 193 от 01.09.2005);

Б - порядковый номер утвержденного разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, присвоенный федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, осуществляющим выдачу разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Составные части номера отделяются друг от друга знаком «-». Цифровые индексы обозначаются арабскими цифрами.

Регистрационный номер <...> присваиваемый муниципальному образованию, представляет собой последовательный ряд знаков и цифр, состоящий из 10 позиций:

« 1) позиции 1 и 2 - RU (обозначение Российской Федерации);

позиции 3 и 4 - номер субъекта Российской Федерации;

позиция 5 - цифровое обозначение муниципального образования (1 и 2 - внутригородская территория города федерального значения, 3 и 4 - городской округ, 5 и 6 - муниципальный район);

4)позиции 6 и 7 - порядковый номер муниципального образования (внутригородская территория города федерального значения, городской округ, муниципальный район);

позиция 8 - цифровое обозначение муниципального образования (1 и 2 -городское поселение, 3 и 4 - сельское поселение);

позиции 9 и 10 - порядковый номер поселения в составе муниципального района.

Регистрационный номер муниципального образования указывается в

свидетельстве о включении в государственный реестр муниципальных образований Российской Федерации, а также вносится в электронную базу данных.

Таким образом, Аукционная комиссия, по данному основанию, правомерно приняла решение о несоответствии заявки ООО «ТверьСтройСервис» требованиям документации об Открытом аукционе, так как представленное разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 574 не соответствует требованиям вышеуказанных нормативных актов.

В соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов в подпункте 5 пункта 2.1. раздела 2 документации об аукционе установлено требование к участникам размещения заказа выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Из указанных положений Закона о размещении заказов следует, что участник размещения заказа должен подтвердить наличие собственного опыта выполнения работ при принятии решения о соответствии участника размещения заказа требованиям части 2.1. статьи 11 Закона о размещении заказов, при этом должна учитываться стоимость работ, выполненных непосредственно участником размещения заказа (без учета стоимости работ, выполненных субподрядчиками).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 3.3 раздела 3 документации об аукционе и п. 4 ч. 6 ст. 41.8 Закона № 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) в связи с тем, что Заказчиком в документации об аукционе установлено указанное выше требование к участникам размещения заказа.

ООО «ТверьСтройСервис» в составе второй части заявки представило копию разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № 1Ш 69307000-7 от 16 декабря 2011 года и акт приемки законченного строительством объекта, из содержания которых следует, что исполнителем работ по объекту является ООО «ТверьСтройСервис», стоимость работ по строительно-монтажным работам составляет 215 797 200 рублей, а также что, участие в строительстве принимало в качестве субподрядной организации ООО «ТверьЕвроСервис».

Как следует из акта приемки законченного строительством объекта, часть работ выполнена субподрядной организацией, однако указание на виды работ и

стоимость выполненных субподрядной организацией строительно-монтажных работ отсутствует, что не позволяет определить стоимость работ выполненных непосредственно ООО «ТверьСтройСервис» (без учета работ, выполненных субподрядной организацией).

Каких-либо дополнительных документов, подтверждающих, что определенные работы выполнены именно заявителем, представлено не было, в этой связи, Комиссия не имела возможности сделать определенный вывод о выполненных непосредственно заявителем работах по представленному объекту.

Таким образом, невозможно сделать однозначного вывода о соответствии ООО «ТверьСтройСервис» требованиям выполнения им за последние пять лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион.

Следовательно, члены Аукционной комиссии правомерно сделали вывод о том, что заявка ООО «ТверьСтройСервис» не соответствует требованию, установленному в соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Данная позиция также подтверждается решением УФАС по Брянской области по делу № 78 о нарушении законодательства о размещении заказов от 14.04.2011 г., решением Арбитражного суда Брянской области от 27.07.2011 г. по делу № А09-2739/2011, постановлением Двадцатого Арбитражного суда от 03.10.2011 г. по делу № А09-2739/2011, постановлением ФАС Центрального округа от 31.01.2012г. по делу №А09-2739/2011, определением ВАС РФ №ВАС-7337/12 от 25.06.2012г.

Таким образом, Аукционная комиссия, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Открытом аукционе, в целом, правомерно приняла решение о несоответствии заявки ООО «ТверьСтройСервис» требованиям документации об Открытом аукционе.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 выявлено следующее нарушение, допущенное Аукционной комиссией.

В нарушение части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, протокол подведения итогов Открытого аукциона не содержит сведений (положения заявки ООО «ТверьСтройСервис» которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Открытом аукционе – в чем выражается несоответствие копии решения на ввод в эксплуатацию №574 требованиям Инструкции о порядке заполнения формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию), то есть в соответствии с данной нормой закона, требуется обоснование принятого решения. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой: обосновать – подкрепить доказательствами, что Аукционной комиссией сделано не было.

Учитывая, что допущенное аукционной комиссией нарушение не имело правовых последствий, Комиссия пришла к выводу - предписание Аукционной комиссии не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ТверьСтройСервис» частично обоснованной.
2. Признать Аукционную комиссию Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей часть 8 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.