

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5897/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Мосинжпроект», ООО «Софрос»,

рассмотрев жалобу ООО «Софрос» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосинжпроект» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по внедрению MDM-системы для централизованного управления справочными данными в АО «Мосинжпроект», включая поставку программного обеспечения (реестровый № 32312238233, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок оценки заявки Заявителя, а также не исполнена обязанность о направлении информации о дате и времени начала проведения процедуры подачи окончательных предложений, предусмотренная пунктом 20.7 Положения о закупках Заказчика.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 18.04.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении Закупке.

Начальная (максимальная) цена договора составила **38 618 023 (тридцать восемь миллионов шестьсот восемнадцать тысяч двадцать три) рубля 85 копеек**, в том числе НДС по ставкам, предусмотренным законодательством.

Для оценки заявок в конкурсной документации Заказчиком установлены критерии оценки, в том числе нестоимостные:

«Наличие опыта выполнения аналогичных работ и/или услуг за период с 2019 по 2023 гг.» (Показатель 2 п.2 Приложения №5 к документации) со значимостью критерия (показателя) оценки – 40% (Приложение №4 к документации).

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства от 26.04.2023 № 26-0223-ОКЭФ-1 (далее – итоговый протокол) победителем конкурса, предложившим лучшие условия исполнения договора на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, определен участник: ООО «Деко Систем» (итоговый балл – 84,00), Заявитель занял 2 (второе) место (итоговый балл – 80,01).

«Наличие опыта выполнения аналогичных работ и/или услуг за период 2019-2023 гг.».

В соответствии с конкурсной документацией (Приложение 5 к документации) по

Показателю 2 оценивается Заявка Участника закупки по наличию опыта выполнения аналогичных работ и/или услуг за период с 2019 по 2023 гг. Под аналогичным опытом понимается: опыт выполнения работ и/или оказания услуг по внедрению и настройке MDM-системы (Master Data Management - система, предназначенная для управления нормативно-справочной информацией) за период с 2019 по 2023 гг., с суммой договора от 12 000 000 руб. и более.

Сведения подтверждаются: - **копиями исполненных договоров (контрактов) услуг/работ с суммой договора от 12 000 000 руб. и более**, с копиями актов выполненных работ и/или оказанных услуг за период с 2019 по 2023 без нарушений сроков и иных нарушений условий договора (контракта) по вине участника подписанные сторонами, приложенными в составе заявки, технических заданий (при наличии). Из представленных документов должно явно следовать, что работы и/или услуги выполнялись по внедрению и настройке системы, предназначенной для управления нормативно-справочной информацией (Master Data Management) в части унификации данных НСИ, исключения дублирования ввода данных, хранения истории изменений вводимых данных и интеграцией системы с внутренними и внешними источниками информации. В случае отсутствия возможности определить указанное обстоятельство из информации, содержащейся в договоре, такой договор не будет приниматься комиссией к оценке.

Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати. Оценка производится по количеству исполненных договоров (в шт.) с обязательным предоставлением Приложения №5.1 (справка об опыте выполнения договоров) к настоящему Приложению №5.

Справку об опыте выполнения договоров по Показателю 2 требуется заполнить данными, относящимися только к данному показателю. Копии актов выполненных работ/ оказанных услуг, подтверждающие исполнение обязательств по договору, должны быть последовательно приложены к каждой копии представленного договора.

В случае если в договоры (контракты) вносились изменения (дополнения), необходимо представить копии дополнительных соглашений, в которых отражены эти изменения (дополнения). Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати.

Порядок оценки: Оценка в 0 баллов будет присвоена Участнику закупки, который в составе Заявки не представил предложение по указанному показателю и подтверждающие документы.

Далее баллы будут присваиваться в зависимости от количества исполненных договоров, подтвержденных документально:

Далее баллы будут присваиваться в следующем порядке:

1 – 20 баллов;

2 – 40 баллов;

3 – 60 баллов;

4 – 80 баллов;

от 5 и более – 100 баллов.

Рейтинг Заявки по критерию оценки «Квалификация Участника» по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных работ и/или услуг за период с 2019 по 2023 гг.» равен оценке в баллах, полученной Участником закупки по результатам оценки по показателю оценки с учетом коэффициента значимости показателя оценки.

Согласно итоговому протоколу по названному показателю распределены следующие баллы:

ООО «Деко Системс» (Победитель) - 24,00 (принято к учету в оценке 3 договора из заявленных 13);

ООО «СОФРОС» (Заявитель) - 32,00 (принято к учету в оценке 4 договора из заявленных 7).

Заявитель в жалобе указывает о предоставлении в составе заявки соответствующего опыта с приложением подтверждающих документов, по 6 договорам, что, по мнению Заявителя, должно быть оценено закупочной комиссией в – 40,00 баллов.

Между тем, ООО «СОФРОС» согласно справке об опыте выполнения договоров, приложенной в составе заявки, заявлено 7 договоров. При этом, закупочной комиссией принято к учету в оценке 4 договора из 7:

№ Договора	Сумма Договора	Принят/не принят к учету в оценке	Комментарии
Договор №1	-	Не принят	Копия договора с актами выполненных работ не представлены в составе заявки
Договор №2	24 358 030,00	Принят	-
Договор №3	18 963 500,00	Не принят	Договор не исполнен, предоставленные в составе заявки акты выполненных работ на сумму 9 743 300,00
Договор №4	12 249 766,62	Принят	-
Договор №5	31 980 000,00	Не принят	Договор не исполнен, предоставленные в составе заявки акты выполненных работ на сумму 18 520 200,00
Договор №6	12 651 921,82	Принят	-
Договор №7	20 656 700,00	Принят	-
Итого принято к учету в оценке:			4 договора

Применяя формулу, установленную по данному показателю в документации, получаем следующие значения:

4 договора = 80 баллов

Коэффициент значимости показателя: 40%

ИТОГО: $80 * 0,4 = 32,00$.

Таким образом, как указывает Заказчик, закупочной комиссией произведен корректный расчет по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных работ и/или услуг за период с 2019 по 2023 гг.», в связи с чем довод Заявителя является несостоятельным.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заявитель пояснил, что Заказчик неправомерно не принял к оценке договор № 5 на сумму 31 980 000,00 руб., поскольку указанный договор был расторгнут по соглашению сторон. При этом Заявитель фактически оказал услуги на сумму 18 520 200,00 руб.

При этом Комиссия отмечает, что вопреки требованиям документации о предоставлении исполненных договоров Заявитель в составе своей заявки не приложил соглашение о расторжении и не предоставил дополнительных пояснений относительно исполнения указанного договора, в связи с чем у Заказчика на момент рассмотрения и оценки заявки отсутствовала возможность установить, каким документом стороны завершили исполнение указанного договора.

Учитывая изложенное, Комиссией не установлено нарушение Заказчиком порядка оценки заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о нарушении Заказчиком пункта 20.7 Положения о закупках Заказчика, выразившемся в ненаправлении информации о дате и времени начала проведения процедуры подачи окончательных предложений после публикации протокола №26-0223-ОКЭФ-1 от 20.04.2023 в адрес ООО «СОФРОС», установила следующее.

Пункт 20.7 Положения о закупках установлено, что в течение одного часа с момента поступления оператору ЭТП протокола, указанного в пункте 20.4 настоящего Положения, оператор ЭТП направляет каждому участнику конкурса в электронной форме, подавшему заявку на участие в таком конкурсе, информацию: 3) о дате и времени начала проведения процедуры окончательных предложений о цене договора или о ее непроведении в случае, предусмотренном пунктом 20.5 настоящего Положения.

Таким образом, информация о времени начала проведения процедуры окончательных предложений о цене договора или о ее непроведении направляется в адрес участников Закупки не Заказчиком, а Оператором ЭТП.

При этом, Комиссия принимает во внимание, что спорная закупка осуществлялась в соответствии с разделом 38 Положения о закупках Заказчика «Особенности осуществления конкурентных закупок в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства».

Согласно пункту 38.23 Положения о закупках заявка на участие в конкурсе в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника закупки о цене договора.

С учетом особенностей осуществления конкурентных закупок в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, Заказчиком в конкурсной документации, учитывая требования п.38.23. Положения о закупках, установлены следующие этапы:

- рассмотрение 1-х частей заявок;
- рассмотрение 2-х частей заявок;
- оценка, сопоставление и подведение итогов конкурса.

Таким образом, информация о дате и времени начала проведения процедуры подачи окончательных предложений после публикации протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства №26-0223-ОКЭФ-1 от 20.04.2023 в рамках спорной конкурсной процедуры не подлежит направлению, поскольку данный этап отсутствует в рамках спорной закупки и не предусмотрен конкурсной документацией.

Более того, Заказчик на заседании Комиссии указал на то, что процедура подачи окончательных предложений в рамках оспариваемой Закупки не проводилась, в связи с чем указанная информация не могла быть направлена в адрес Заявителя.

Доказательства обратного Заявителем не представлены.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав

(пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Софрос» (ИНН: 9715420916; ОГРН: 1227700333717) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН: 7701885820; ОГРН: 1107746614436) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.05.2023 № НП/486/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.