

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена
В полном объеме решение изготовлено

19 марта 2012 года
28 марта 2012 года

Комиссия по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства
Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области в составе:
Председатель Комиссии: - Бутенко И.В., заместитель руководителя управления-
начальник отдела контроля

монополисти-

ческой деятельности;

Члены Комиссии - Лосев В.Г., ведущий специалист - эксперт отдела
контроля

органов власти;

- Рылов А.Д., специалист-эксперт отдела контроля органов
власти,

рассмотрев дело №05-10/17-12, возбужденное в отношении МАУ «Городское
благоустройство» по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального Закона от
26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите
конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Водосток» (вх. №975 от 22.02.2011) о нарушении
МАУ «Городское благоустройство» антимонопольного законодательства, при
заключении договора №10-45 от 22.12.2010 с ООО «Дорожник» установлено, что
между МАУ «Городское благоустройство» и ООО «ОРЕОЛ ПРОФ» заключен договор
№10-36 от 01.12.2010 на выполнение работ по текущему содержанию (санитарной
очистке) объектов внешнего благоустройства МО «Город Томск» в 2010 году в зимний
период, без проведения публичных процедур.

В заседании комиссии установлено, что на основании постановления
Администрации города Томска №332 от 13.04.2011 путем изменения типа
существующего МАУ «Городское благоустройство» создано Муниципальное
бюджетное учреждение «Городское благоустройство». В соответствии с
постановлением Администрации города Томска №1518 от 28.12.2011, МБУ
«Городское благоустройство» переименовано в Муниципальное бюджетное
учреждение «Специализированное монтажно-эксплуатационное управление». В
соответствии с постановлением Администрации города Томска №136 от 15.02.2012
путем изменения существующего МБУ «Специализированное монтажно-
эксплуатационное управление» создано Муниципальное казенное учреждение
«Специализированное монтажно-эксплуатационное управление». Таким образом
ответчиком по делу №05-10/17-12 является МКУ «Специализированное монтажно-
эксплуатационное управление»

К заседанию комиссии представитель ответчика по делу МКУ «Специализированное
монтажно-эксплуатационное управление» предоставил письменные пояснения, в

которых сообщил, что считает, что в действиях МАУ «Городское благоустройство» по заключению Договора № 10-36 от 01.12.2010 с ООО «ОРЕОЛ-ПРОФ» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства установленные ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», обратив внимание Комиссии на то обстоятельство, что в нарушение Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства при возбуждении дела №05-10/17-12 не была определена норма антимонопольного законодательства подлежащая применению. В частности частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» установлено 10 составов нарушений антимонопольного законодательства и какой именно состав правонарушения вменяется МАУ «Городское благоустройство» ответчику не ясно. Далее представитель пояснил, что до 13.04.2011 Ответчик являлся автономным учреждением, осуществляющим свою деятельность на основании Федерального закона от 3 ноября 2006 г. N 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», определяющим его правовое положение и основы отношений с другими участниками гражданского оборота. Особенностью этой организационно - правовой формы организации юридического лица является осуществление деятельности, связанной с выполнением работ и оказанием услуг основанной исключительно на государственном (муниципальном) задании, сформированном и утверждённом учредителем. При этом действующее законодательство не устанавливает совершения каких-либо процедур при заключении автономным учреждением сделок, осуществляемых в процессе обычной уставной деятельности. Таким образом, заключение гражданско-правового договора подряда, без проведения каких-либо публичных процедур является правомерным и не противоречащим требованиям Закона «О защите конкуренции». Более того, действующее законодательство не даёт легального определения понятия «публичных процедур», несоблюдение которых, является признаком нарушения антимонопольного законодательства. Из пояснений Ответчика по делу следует, что конкуренция это соперничество хозяйствующих субъектов, достигаемое, в том числе, наращиванием производственных мощностей, бережным отношением к деловой репутацией, умением вовремя предложить свои услуги на занимаемом рынке, иными самостоятельными действиями каждого из них, направленных на исключение или ограничение возможности в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В соответствии с ч. 13 ст. 2 ФЗ «Об автономных учреждениях» автономное учреждение обеспечивает открытость и доступность сведений, содержащихся в государственном (муниципальном) задании на оказание услуг (выполнение работ). Учитывая данные обстоятельства, Ответчик не может согласиться с тем, что МАУ «Городское благоустройство» своими действиями по заключению Договора N10-36 от 01.12.2010 с ООО «ОРЕОЛ-ПРОФ» создало для последнего преимущественные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами. Доказательств же наличия признаков состава нарушений, указанных в п. п. 1-10 ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» в материалах дела не имеется. На основании всего вышеизложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции» Ответчик по делу просит прекратить рассмотрение дела N05-10/17-12 о нарушении антимонопольного законодательства.

В заседании Комиссии представитель ответчика, будучи надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте рассмотрения дела не явился.

Представитель заинтересованного лица (ООО «ОРЕОЛ-ПРОФ») пояснил, что не считает, что ООО «ОРЕОЛ-ПРОФ» нарушило антимонопольное законодательство.

Изучив правовые позиции сторон, участвующих в деле и материалы дела, Комиссия установила, что в соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального Закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам

государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно п. 7 ст. 4 Федерального Закона «О защите конкуренции» конкуренция это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 03.11.2006 №174-ФЗ «Об автономных учреждениях» автономным учреждением признаётся некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно п. 2.1 Устава МАУ «Городское благоустройство» основными целями Учреждения является осуществление полномочий органов местного самоуправления, в том числе в сфере дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования «Город Томск».

Из материалов дела следует, что МАУ «Городское благоустройство», являясь организацией осуществляющей функции органа местного самоуправления, заключило договор №10-36 от 01.12.2010 на выполнение работ по текущему содержанию (санитарной очистке) объектов внешнего благоустройства МО «Город Томск» в 2010 году в зимний период, без проведения публичных процедур. В настоящее время все обязательства сторон по договору исполнены.

Таким образом, МАУ «Городское благоустройство», являясь организацией осуществляющей функции органа местного самоуправления, заключив договор №10-36 от 01.12.2010 на выполнение работ по текущему содержанию (санитарной очистке) объектов внешнего благоустройства МО «Город Томск» в 2010 году в зимний период, т. е. осуществив действия, создающие для ООО «ОРЕОЛ-ПРОФ» преимущественные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке выполнения работ по текущему содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений на них, которые не владея информацией о намерении Ответчика по делу о заключении договора на вышеуказанные работы, не имели объективной возможности подать заявку и претендовать на право заключения договора, нарушило ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции». Указанные действия МАУ «Городское благоустройство» приводят к недопущению конкуренции на рынке проведения работ по текущему содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений на них, т. е. нарушило соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке и создающее возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства, предусмотренные ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции», отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принимая во внимание, что правопреемником МАУ «Городское благоустройство» является МКУ «Специализированное монтажно-эксплуатационное управление»,

РЕШИЛА:

1. Признать, что МКУ «Специализированное монтажно-эксплуатационное управление» допустило нарушение ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», заключив с ООО «ОРЕЛ-ПРОФ» договор №10-36 от 01.12.2010 на выполнение работ по текущему содержанию (санитарной очистке) объектов внешнего благоустройства МО «Город Томск» в 2010 году в зимний период, без проведения публичных процедур..
2. Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, указанные ст. 48 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.
3. В связи с исполнением сторонами обязательств по договору №10-36 от 01.12.2010 в полном объеме предписание не выдавать.
4. Передать материалы должностному лицу, уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии И.В. Бутенко

Члены комиссии

В.Г. Лосев

А.Д. Рылов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения в арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.