

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3036-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 августа 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «ТАВРИДА»: «.....»

Департамента экономики города Севастополя (далее - Уполномоченный орган): «.....»

Государственного бюджетного учреждения «Севастопольский дом-интернат для престарелых и инвалидов»: Хороненко А.В. (по доверенности №1011 от 16 августа 2017 года), Буяна С.Н. (по доверенности №1012 от 16 августа 2017 года),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТАВРИДА» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения «Севастопольский дом-интернат для престарелых и инвалидов» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту поликлинического отделения Государственного бюджетного учреждения «Севастопольский дом-интернат для престарелых и инвалидов» по адресу: г. Севастополь, Фиолентовское шоссе, д. 3., извещение № 0174200002717000209 (далее – Аукциона), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Уполномоченного органа, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний Закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно отклонил заявку Заявителя от проведения Аукциона.

Изучением представленных сторонами документов, Комиссией Управления установлено, что Заказчик проводит Аукцион на выполнение работ по капитальному ремонту поликлинического отделения.

Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу рассмотрению первых частей заявок на участие в Аукционе от 11 августа 2017 года, комиссия Заказчика отклонила заявку Заявителя, по причине несоответствия информации предусмотренной частью 3 статьи 66

Закона о контрактной системе и пункта 22 части I и II аукционной документации, так как «... участник Аукциона в пункте «Грунтовка акриловая» первой части заявки сделал неконкретное предложение относительно предлагаемого к использованию товар. Предложение Участника закупки: «Грунтовка акриловая типа «НОРТЕКС-ГРУНТ»...».

По мнению Заказчика, согласно инструкции по заполнению заявок документации об аукционе, показатели должны быть конкретизированы участником закупки с указанием конкретных значений, соответствующих требованиям раздела «Техническое задание» документации об аукционе, без указания слов (а также производных от этих слов), символов: в том числе «типа».

Изучением требований установленных в техническом задании, Комиссией Управления установлено, что среди прочего Заказчик устанавливает требования к использованию в ходе производства работ такого материала как «грунтовка», в следующей интерпретации: «... Грунтовка акриловая типа "НОРТЕКС-ГРУНТ" или эквивалент...».

Кроме того Заказчик устанавливает требования к показателям материала «грунтовка», подлежащего использованию при производстве работ, такие как: цвет и внешний вид.

Так, в документации Заказчик, после слов «...Грунтовка акриловая типа "НОРТЕКС-ГРУНТ" или эквивалент...», установил следующие показатели: «...Цвет – белый. Внешний вид покрытия - однородное бесцветное покрытие без кратеров, пор и морщин...».

В соответствии с требованиями установленными пунктом 23 инструкции по заполнению заявки, показатели должны быть конкретизированы участником закупки с указанием конкретных значений, соответствующих требованиям раздела «Техническое задание» документации об аукционе, без указания слов (а также производных от этих слов), символов: «максимальное значение», «минимальное значение», «не более», «не менее», «более», «менее», «ниже», «min», «max» «не ниже», «выше», «не выше», «не позднее», «ранее», «не ранее», «шире», «уже», «не уже», «не шире», «от», «до», «св.», «свыше», «или аналог», «типа», «или аналогичного типа», «или эквивалент», «или», «не превышает», «в пределах», «и/или», «не более», «превышает».

Изучив требования, установленные в техническом задании, а также инструкцию по заполнению заявки, Комиссия Управления приходит к выводу, что требование Заказчика к использованию в ходе производства работ такого материала как «грунтовка», в следующей интерпретации: «... Грунтовка акриловая типа "НОРТЕКС-ГРУНТ" или эквивалент...» не является показателем используемого материала, а конкретизирует вид материала, который должен быть использован при выполнении работ.

Показателями материала «грунтовка», согласно аукционной документации являются (!): цвет материала и его внешний вид, то есть, исходя из условий аукционной документации, материал, используемый при производстве работ должен быть белого цвета и иметь однородное бесцветное покрытие без кратеров, пор и морщин.

Исходя из изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что требования пункта 23 инструкции по заполнению заявки применимы только лишь к описанию показателей материала «грунтовка», то есть к цвету и внешнему виду.

Таким образом, в аукционной документации отсутствует запрет на указания слова «типа» перед наименованием материала «грунтовка» и иных материалов (товаров).

Изучением заявки Заявителя установлено, что в своей заявке при описании показателей материала «грунтовка» указаны конкретные значения, в соответствии с требованиями аукционной документации: «...Цвет – белый. Внешний вид покрытия - однородное бесцветное покрытие без кратеров, пор и морщин...».

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

На основании вышеизложенного, Комиссией Управления установлено, что в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку Заявителя от участия в Аукционе, в связи с чем, довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в техническом задании установлено следующее требование к гвоздям: «Угол заострения по граням не должен быть более сорока градусов».

Таким образом, в техническом задании аукционной документации Заказчик устанавливает физические показатели товаров, которые можно определить только лабораторным путем с помощью специальных измерений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об Аукционе, вышеприведенное требование подробного изложения в документации об Аукционе требований к описанию участниками закупок физических свойств товаров ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе.

Аналогичная позиция изложена в Решении Верховного Суда РФ от 09 февраля 2017 года по делу №АКПИ16-1287.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок веществ, используемых при изготовлении товаров, являются нарушением части 1 статьи 33, а также пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, за что частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Также, Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу рассмотрению первых частей заявок на участие в Аукционе от 11 августа 2017 года, комиссия Заказчика отклонила заявку участника ООО «МКС СЕРВИС», по причине несоответствия информации предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункта 22 части I и II аукционной документации, так как «...участник Аукциона в пункте «Гвозди строительные» первой части заявки сделал противоречивое недостоверное предложение относительно сечения заостренной части гвоздя, а именно, Заявитель предложил «заостренная часть гвоздя имеет круглое сечение» и одновременно указывает «угол заострения по граням сорок градусов»...».

В заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Комиссия Заказчика посчитала, что у круглого сечения граней нет, а они могут быть только у квадратного сечения заострения.

В то же время Комиссия Управления установила, что согласно пункту 1.8 ГОСТ 4028-63 и технических требований на гвозди в соответствии с п.1.8 ГОСТ 283-75, «Заостренная часть гвоздя может иметь круглое или квадратное сечение. Угол заострения по граням не должен быть более 40°», то есть ГОСТом не регламентируется отдельно угол заострения для круглого сечения и угол заострения для квадратного сечения и, соответственно, данный угол заострения распространяется на оба сечения.

В связи с вышеизложенным, по результатам изучения требований ГОСТа, Комиссия Управления приходит к выводу, что в данном случае грань совпадает с линией боковой поверхности конуса, то есть ООО «МКС СЕРВИС» правомерно указал угол заострения грани для гвоздя с

заостренной частью круглого сечения.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

На основании вышеизложенного, Комиссией Управления установлено, что в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку ООО «МКС СЕРВИС» от участия в Аукционе.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МКС СЕРВИС» на действия Государственного бюджетного учреждения «Севастопольский дом-интернат для престарелых и инвалидов» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту поликлинического отделения Государственного бюджетного учреждения «Севастопольский дом-интернат для престарелых и инвалидов» по адресу: г. Севастополь, Фиолентовское шоссе, д. 3., извещение № 0174200002717000209, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 5 статьи 67, пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с выданным по делу №08/3013-17.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.