

1. ООО «ЮНИТ Продакшн»

109147, Москва, ул. Марксистская, д. 34, корп. 10

2. ГУП МосгорБТИ

125009, Москва, Гнездииковский М., пер., д. 9, корп. 7

3. ОАО «ЕЭТП»

117312, Москва, проспект 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-641/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2015 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЮНИТ Продакшн» на действия заказчика — ГУП МосгорБТИ при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники (реестровый № 31502240036),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «ЮНИТ Продакшн» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГУП МосгорБТИ (далее – Заказчик)

при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту оргтехники (реестровый № 31502240036) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя по критерию «Объем предоставления гарантий качества услуг» при проведении Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

24.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП МосгорБТИ (далее — Положение о закупках).

09.04.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора — 9 196 000,00 рублей.

Согласно извещению о проведении Закупки от 09.04.2015 дата окончания подачи заявок — 16.04.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 17.04.2015, дата подведения итогов — 17.04.2015.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 17.04.2015 № 31502240036-1, на участие в Закупке было подано две заявки: ООО «ЮНИТ Продакшн», ООО «МГС РЕСУРС».

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 17.04.2015 № 31502240036-3 заявке Заявителя был присвоен второй номер.

Заказчиком обоим участникам по критерию «Объем предоставления гарантий качества услуг» был выставлен рейтинг — 5.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 19 Положения о закупках комиссия оценивает и сопоставляет все допущенные предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности в соответствии с критериями и порядком оценки, установленными в Закупочной документации.

Согласно пункту 14 Закупочной документации оценка предложений участников закупки проводится на основании их рейтингов, получаемых в зависимости от предложений по соответствующим критериям оценки в порядке, аналогичном порядку оценки и сопоставления заявок, установленных постановлением Правительства Российской Федерации № 722 от 10.09.2009. Для определения лучших условий исполнения договора, содержащихся в предложениях участников, комиссия оценивает и сопоставляет предложения по следующим критериям: цена договора - значимость критерия 20 %; качество услуг и квалификация участника - значимость критерия 50 %; сроки (периоды) поставки товара - значимость критерия 20 %; объем предоставления гарантий качества услуг - значимость критерия 10 %.

Заявитель на Комиссии пояснил, что Заказчик неправомерно использовал при оценке заявок участников постановление Правительства Российской Федерации № 722 от 10.09.2009, в связи с тем, что оно утратило свою силу с 01.01.2014.

По мнению Комиссии Заказчик правомерно руководствовался положениями постановления Правительства Российской Федерации № 722 от 10.09.2009 при проведении Закупки, так как данное положение носило обязательный характер при проведении Закупок в соответствии с Федеральным Законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, однако рассматриваемая Закупка проводилась в соответствии с Законом о закупках. При этом, в Закупочной документации указано на то, что оценка заявок проводится в порядке, аналогичном порядку оценки и сопоставления заявок, установленных постановлением Правительства Российской Федерации № 722 от 10.09.2009.

Закон о закупках предоставляет Заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок. Заказчик не ограничен в выборе методики и порядка оценки заявок на участие в Закупке.

В ходе заседания Комиссия установила, что согласно протоколу оценки и сопоставления заявок всем участникам Закупки по критерию «Объем предоставления гарантий качества услуг» был выставлен одинаковый балл - 5. Вместе с тем участник Закупки ООО «МГС РЕСУРС» в составе заявки предоставил объем предоставления гарантий качества услуг в размере 100 000, 00 рублей; участник ООО «ЮНИТ Продакшн» - 250 000, 00 рублей.

Заказчик на Комиссии пояснил, что при оценке заявок участников по данному

критерию руководствовался постановлением Правительства РФ № 722 от 10.09.2009, в том числе абзацем пункта 78 данного постановления: «в целях оценки и сопоставления предложений в заявках по объему предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, превышающему более чем на половину минимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, установленный в конкурсной документации, таким заявкам присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50».

Вместе с тем Комиссия установила, что Закупочная документация Заказчика не содержит выдержки из пункта 78 постановления Правительства РФ № 722 от 10.09.2009.

При этом, в Закупочной документации указано, что оценка осуществляется по аналогии, а не в соответствии с постановлением Правительства РФ № 722 от 10.09.2009.

Согласно подпункту 4 пункта 14 Закупочной документации оценка предложений по критерию «Объем предоставления гарантий качества услуг» производится следующим образом: рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию, определяется по формуле:

где:

R_{gi} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

G_{min} - минимальный объем предоставления гарантии качества работ, установленный в документации;

G_i - предложение i -го участника по объему гарантии качества работ.

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение в заявке с наибольшим объемом предоставления гарантии качества работ.

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость. Лучшим условием исполнения договора по критерию признается предложение в заявке с наименьшим сроком (периодом) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, по вышеуказанной методике заявки участников по критерию «Объем предоставления гарантий качества услуг» Заказчик должен был оценить иным образом.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в

документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, заявка Заявителя была неправомерно оценена Заказчиком при проведении Закупки. В действиях Заказчика усматриваются нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также пункта 14 Закупочной документации.

Вместе с тем, Заказчиком на заседание Комиссии был представлен договор от 23.04.2015 № 2240036/2704/15, заключенный с ООО «МГС РЕСУРС» по результатам Закупки.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также пункта 14 Закупочной документации.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как по результатам Закупки заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.