

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № К05-38/13

07 августа 2013 года

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 07 августа 2013 года

Полный текст решения изготовлен 21 августа 2013 года

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дела №К05-38/13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Соколова И.П. – заместитель руководителя Управления.

Члены Комиссии:

Рябух Е.А. – начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

Никитина М.Ф. – заместитель начальника отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № К05-38/13 по признакам нарушения ЗАО «Орто-С» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации,

УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «Кладовая здоровья» (далее Заявитель) на действия ЗАО «Орто-С» (далее Ответчик), выразившиеся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, порочащих деловую репутацию Заявителя.

В заявлении указано, что на сайте ЗАО «Орто-С» в разделе «Для посетителей» размещена подборка статей в т.ч. «Ортопедическая обувь может покалечить», «Кому нужен скандал вокруг ортопедической обуви», «Обувь от ортопеда предлагают заменить ширпотребом», а также видео сюжет «Об ортопедической обуви на канале «РЕН ТВ Петербург». По мнению Заявителя, тексты указанных статей содержат недостоверную информацию о продукции Заявителя и наносят вред его деловой репутации, что привело к отрицательному отношению потребителей к готовой ортопедической обуви и, как следствие, к прямым убыткам Заявителя.

2. Позиция Ответчика, изложенная в отзыве на заявление Заявителя от 06.05.2013 № 47 и в заседаниях Комиссии, заключается в следующем.

Материалы, размещенные на сайте ЗАО «Орто-С» были напечатаны в различных средствах массовой информации, в частности, статья «Ортопедическая обувь может покалечить», опубликованная СМИ «Фонтанка. ру», касается двух экспертных заключений в отношении обуви «Сурсил-Орто» и Grace Shoes Development CO.Limited. При этом связь между экспертными заключениями и продукцией Заявителя не прослеживается.

В телесюжете, показанном на «РЕН ТВ Петербург», наименование Заявителя не упоминается; генеральный директор Ответчика выразил свое мнение и обеспокоенность по факту сложившейся ситуации, без упоминания Заявителя.

3. Материалами дела установлено следующее.

ЗАО «ОРТО-С» создано 30.06.1994 года и осуществляет деятельность по производству и реализации ортопедической обуви для детей, в т.ч. по медицинскому (индивидуальному) заказу.

ООО «Кладовая здоровья» создано 25.08.2000 года и осуществляет деятельность по реализации ортопедических изделий и обуви.

Таким образом, Заявители и ООО «Кладовая здоровья» являются конкурентами на рынке реализации ортопедической обуви в Санкт-Петербурге.

На сайте ЗАО «Орто-С» (orto-s.ru) в разделе «Покупателям и пациентам» размещен ряд статей отражающие деятельность ЗАО «Орто-С» - изготовление и реализация ортопедической обуви. Информация, содержащаяся в указанных статьях, отражает ситуацию, сложившуюся на рынке ортопедической обуви Санкт-Петербурга в настоящее время. В конце каждой статьи указаны источники: наименование средства массовой информации и/или автор.

Так в статье «Ортопедическая обувь может покалечить» (автор Наталья Леонидова) указано: «для того, чтобы убедиться в качестве предоставляемой и производимой специализированной продукции комитет по социальной политике и

региональное отделение Фонда социального страхования в июле 2012 года заказали экспертизу обуви в «Центре сертификации продукции легкой промышленности» (учреждение Петербургского государственного университета технологии и дизайна — прим. ред.). Испытаниям были подвергнуты образцы московского ООО «Сурсил-ОРТО» и китайской Grace Shoes Development CO., Limited. Результаты оказались неутешительны. Выяснилось, что ботинки (а речь шла об обуви для детей) изготовлены с нарушениями технологии. В частности, не повторяют форму пяточно-геленочной части колодки, а высота задников значительно превышает нормативные значения стандартных, что может привести к травмированию стопы ребенка. Кроме того, то, что выдается за кожу на поверку оказывается композиционным материалом, изготовленным из кожевенной пыли и лоскута. И еще один любопытный факт: образцы московского и китайского производства оказались абсолютно идентичны, вплоть до конструктивных особенностей. Есть также результаты аналогичной экспертизы отдела стопы, ортопедической обуви и специальной одежды для инвалидов ФГБУ СПб НЦЭПР имени Г.А. Альбрехта ФМБА России. Там специалисты пришли к выводу, что представленные образцы **не являются ортопедической обувью, более того, могут покалечить».**

В статье «Кому нужен скандал вокруг ортопедической обуви» речь идет о конкурсах по обеспечению инвалидов средствами реабилитации, в т.ч. ортопедической обувью: «В Петербурге набирает обороты скандал, связанный с выбором компаний на выполнение работ по изготовлению ортопедической обуви для инвалидов. Гендиректор ООО Кладовая Здоровья Борис Липнер считает, что чиновники навязывают инвалидам продукцию определенных фирм».

В этой же статье также изложено мнение генерального директора ЗАО «Орто-С»: «Кладовая здоровья» считает, что Комитет по социальной политике устроив квалификационный отбор, нарушает закон. Что он должен это проводить по 94-му закону... "Кладовую Здоровья" неоднократно приглашали участвовать и в 94-м законе для Фонда социального страхования. И комитет его неоднократно приглашал – я сам был на этих встречах, которые провоцировались его поведением. Но он тогда не приходил. Документы он на участие в конкурсах и тендерах по обуви... Не участвовал. На мой взгляд, происходит введение в заблуждение большого количества граждан... большого количества чиновников государственных. И что называется деморализация работы двух производителей... Это делается за счет подмены понятий – инвалид-не-инвалид, сложная-малосложная, производитель-продавец. И жонглируя этими самими, что называется, словами, вводятся люди в заблуждение. И никак не могут понять – кто прав, кто виноват. Ортопедическая обувь не может быть продуктом серийного производства. Так или иначе, она делается по индивидуальной мерке. Поэтому, само возникновение вопроса о справедливости распределения средств по заказу фонда соцстраха между компаниями является весьма странным».

О том, что ООО «Кладовая Здоровья» не является производителем подтверждал в СМИ и его генеральный директор Борис Липнер, говоря о том, что компания непосредственно производством не занимается».

Анализ текстов статей, размещенных на сайте Ответчика, показал, что информация, размещенная на официальном сайте ЗАО «Орто-С», не содержит признаки недобросовестной конкуренции.

Представитель Заявителя в заседании Комиссии также подтвердил, что каждая из рассматриваемых статей в отдельности не содержит недостоверной информации, распространяемой Ответчиком в отношении Заявителя, но в то же время подборка статей, размещенная в одном разделе на сайте Ответчика в целом создает негативное представление у потенциальных потребителей – покупателей ортопедической обуви о деятельности и продукции Заявителя.

ООО «Кладовая здоровья» не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что информация, распространенная в вышеупомянутых статьях является некорректной, недостоверной. В статьях, размещенных на сайте Ответчика, указано на источники информации.

В материалах дела отсутствуют документальные доказательства, подтверждающие, что действия Ответчика по распространению информации, путем ее размещения на официальном сайте (подборка статей) содержат намерения нанести вред или причинить ущерб хозяйствующему субъекту-конкуренту и содержат признаки недобросовестной конкуренции.

Кроме того, в заседании Комиссии установлено, что на официальном сайте Заявителя также размещена подборка статей, опубликованных в различных средствах массовой информации, касающихся ситуации с обеспечением ортопедической обувью, сложившейся в Санкт-Петербурге, отражающих критический подход к деятельности конкурирующих хозяйствующих субъектов и организаций.

В соответствии с п. 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п.9 статья 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к

применению или количества товаров.

Доказательства, что действия ЗАО «Орто-С» по размещению на своем сайте в сети Интернет», подборки статей, опубликованных и размещенных в различных средствах массовой информации, содержат совокупность всех признаков недобросовестной конкуренции в материалах дела № К05-38/13 отсутствуют.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, и руководствуясь п. 2 ч.1 ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № К05-38/13 прекратить в связи с отсутствием в действиях ЗАО «Орто-С» нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

И.П.Соколова

Члены Комиссии

Е.Л.Рябух

М.Ф.Никитина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.