РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Смарт Коллекшн»

20.04.2023г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Коллекшн» (далее – Заявитель) на действия конкурсного управляющего .. (далее – Организатор торгов) при проведении публичного предложения в отношении имущества ООО «Средневолжская промышленная компания» по Лоту № 1: права требования к ... (ЕФРСБ № ПП-8786, https://old.bankrot.fedresurs.ru) (далее – Публичное предложение),

в присутствии представителя Заявителя – ... (доверенность). Организатор торгов в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи не участвовал, заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

11.04.2023г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Смарт Коллекшн» на действия конкурсного управляющего ... при проведении Публичного предложения.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, ООО «Смарт Коллекшн» неправомерно отказано в допуске к участию в Публичном предложении.

Организатор торгов просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на соответствие действий по отказу в допуске законодательству.

Представил документы и сведения, запрошенные уведомлением УФАС России № 2629/7 от 13.04.2023г.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.09.2017г. года по делу № А55-10428/2017 ООО «Средневолжская промышленная компания» (ИНН 6315654368, ОГРН 1136315007256, адрес: 443010, г. Самара, Самарская область, ул. Красноармейская, д. 1, оф. 211) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим ООО «Средневолжская промышленная компания» утвержден ..., член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

24.01.2023г. конкурсным управляющим размещено объявление в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) о проведении Публичного предложения. Информация о проведении Публичного предложения также размещена на сайте электронной торговой площадки АО «Инвестиционная компания «Мета» www.meta-invest.ru (далее – ЭТП).

Из Объявления о проведении торгов следует, что предметом Публичного предложения является имущество ООО «Средневолжская промышленная компания – права требования к ... на сумму 16 036 123 руб.

В силу части 20 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закона о банкротстве), порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015г. № 495 утверждены порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения открытых торгов).

Таким образом, при проведении торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве и Порядка проведения открытых торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника

осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Согласно Протоколу об определении участников от 31.03.2023г., к участию в Публичном предложении допущено 4 участника, ООО «Смарт Коллекшн» (заявка № 19061) отказано в допуске по основанию: «потенциальный участник торгов не обеспечил поступление задатка до даты окончания приема заявок».

Как следует из доводов жалобы, в соответствии с информацией, размещенной на сайте ЭТП, к участию в Публичном предложении допускаются претенденты, своевременно предоставившие заявки и обеспечившие поступление задатка до даты окончания приема заявок – 30.03.23г. в 14:00, в связи с чем Заявитель подал заявку и оплатил задаток в установленные сроки.

Организатор торгов в представленных письменных пояснениях указал, что к размещенному в ЕФРСБ Объявлению о проведении торгов прикладывался также Договор о задатке, в котором указывался срок внесения задатка – с 21.02.2023г. по 29.03.2023г., когда задаток Заявителя поступил на счет 30.03.2023г., на основании чего заявка Заявителя отклонена правомерно.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве, решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в том числе в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Исходя из толкования данной нормы, организатор торгов должен определить такой срок внесения задатка, чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на

дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток.

Таким образом, основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах может являться только непоступление задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов, а не на дату окончания приема заявок для соответствующего периода проведения торгов (Решение Верховного Суда РФ от 02.02.2023 N АКПИ22-1035).

Комиссия Самарского УФАС России установила, что ООО «Смарт Коллекшн» подало заявку на участие в Публичном предложении 30.03.2023г. в 12:12 и оплатило задаток платежным поручением № 40 от 30.03.2023г, согласно которому сумма задатка поступила на специальный счет Организатора торгов 30.03.2023г. в 11:08.

Учитывая, что Протокол об определении участников составлен 31.03.2023г., задаток оплачен Заявителем 30.03.2023г., то есть до составления указанного протокола, заявке Заявителя неправомерно отказано Организатором торгов в допуске к участию в Публичном предложении.

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России признает довод Заявителя обоснованным.

Вместе с тем, учитывая, что по результатам проведения Публичного предложения 10.04.2023г. заключен договор купли-продажи, Комиссией Самарского УФАС России принято решение предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смарт Коллекшн» обоснованной.
2. Признать в действиях конкурсного управляющего ... нарушение пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях

Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.