

1. Ассоциация саморегулируемая организация «Ивановское Объединение строителей»

ул. Крутицкая, д. 20А, г. Иваново, 153000

2. АО «Интер РАО-Электрогенерация»

ул. Б. Пироговская, д. 27, стр. 2, Москва, 119435

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-146/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.01.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу АСО «Ивановское Объединение строителей» (далее - Заявитель) на действия заказчика — АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на ремонт тепловой изоляции для филиала «Ивановские ПГУ» (реестровый № 31805991945) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.

1. в утверждении в Проекте договора Закупочной документации противоречивых условий в части объема выполнения работ и порядка оплаты;
2. в утверждении неправомерного порядка подачи протокола разногласий;
3. в утверждении условий в пункте 3.8 Проекта договора Закупочной документации, которые ограничивают права подрядчиков.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей

на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 09.01.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 1 743 835,92 руб. Дата окончания подачи заявок — 23.01.2018.

В соответствии с протоколом № 114056/ОЗП-ПВК от 23.01.2018 на участие в Закупке подано 4 (четыре) заявки. Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал.

1. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Проект договора Закупочной документации содержит противоречивые условия в части объема выполнения работ и порядка оплаты.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя обоснован по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно пункту 1.1 Проекта договора Закупочной документации: «Подрядчик обязуется в установленный настоящим Договором срок выполнить в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1), Сметной документацией (Приложение №2) (далее по тексту «Смета», «Сметная документация»), Графиком производства работ (Приложение №10) следующую работу: Ремонт тепловой изоляции для филиала «Ивановские ПГУ» АО «Интер РАО – Электрогенерация» (далее – «Работы»)».

Вместе с тем, согласно пункту 2.5 Проекта договора: Подрядчик, обнаруживший в ходе выполнения Работ не учтенные в Смете, Техническом задании и в иной документации, предоставленной Заказчиком, Работы, и, в связи с этим, необходимость проведения дополнительных Работ и увеличения Цены (Сметной стоимости) Работ, обязан сообщить об этом Заказчику. При согласии Заказчика на проведение и оплату дополнительных Работ Стороны заключают письменное дополнительное соглашение к настоящему Договору.

При этом Работы, которые не были прямо учтены в техническом задании и Смете и/или не были предусмотрены Подрядчиком при подготовке Проекта производства Работ и иной документации, необходимой для выполнения Работ по настоящему Договору, но их выполнение является обязательным в целях соблюдения технологической последовательности выполнения Работ, порученных Подрядчику, и/или необходимость их выполнения вытекает из требований законодательства РФ, ведомственных нормативов, предоставленной Заказчиком Подрядчику документации (Техническое задание, решения, документация об Объекте,

ремонтная, технологическая и нормативно-техническая документация и т.д.), не признаются дополнительными и выполняются Подрядчиком за свой счет. Работы, не предусмотренные Подрядчиком при подготовке Проекта производства Работ, проектно-сметной документации и иной документации, необходимой для выполнения Работ по настоящему Договору, также не являются дополнительными и выполняются Подрядчиком за свой счет.

Комиссия отмечает, что второй абзац пункта 2.5 Проекта договора Закупочной документации противоречит положениям пункта 1.1 Проекта договора Закупочной документации и накладывает на потенциального исполнителя необоснованные требования по выполнению дополнительных работ за свой счет.

Включение в пункт 2.5 Проекта договора Закупочной документации условия о том, что при возникновении необходимости выполнения работ, не предусмотренных в техническом задании и смете, такие работы подлежат выполнению за свой счет неправомерны. Указанное условие позволяет в том числе увеличить объем выполняемых работ и порядок оплаты, что противоречит иным положениям Закупочной документации.

В силу пункта 3 части 9 и пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в извещение и документацию о проведении закупки подлежит включению информация об объеме работ, основываясь на котором потенциальные участники закупки принимают решения о целесообразности участия в закупке.

Вышеуказанные действия Заказчика не соответствуют требованиям пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 9 и пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1.

2. Заявитель в своей жалобе указывает, что порядок подачи разногласий, регламентированный положениями Закупочной документации, ущемляет права исполнителя (подрядчика).

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя необоснованный по следующим основаниям.

Закупочной документацией предусмотрен Протокол разногласий к Проекту договора (Форма 5).

Пунктом 10.5.2.2 Закупочной документации установлено, что в случае наличия у потенциального участника закупки предложений по внесению изменений в проект договора, потенциальный участник закупки должен представить в составе своей заявки на участие в закупке данный протокол разногласий. «Желательными» здесь считаются предложения по условиям договора, которые он предлагает на рассмотрение организатора закупки, но отклонение которых организатором закупки не повлечет отказа участника закупки от подписания договора в редакции, установленной в закупочной документации, в случае признания его победителем.

В соответствии с пунктом 10.5.2.6 Закупочной документации Заказчик оставляет за

собой право рассмотреть и принять либо отказать в принятии перед подписанием договора предложения и дополнительные изменения к договору. В случае если стороны не придут к соглашению об этих изменениях, стороны будут обязаны подписать договор на условиях, изложенных в настоящей Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что данные условия Закупочной документации не противоречат нормам Закона о закупках, Положению о закупках.

Жалоба Заявителя не содержит указание на нормы действующего законодательства, которые, по его мнению, нарушены Заказчиком при утверждении вышеуказанного порядка предоставления Протокола разногласий.

Комиссия не усматривает в действиях Заказчика признаков нарушения Закона о закупках при утверждении в Закупочной документации вышеописанного оспариваемого Заявителем порядка предоставления Протокола разногласий.

1.

3. В соответствии с пунктом 3.8 Проекта договора Закупочной документации: «Исполнение обязательств Заказчика по оплате выполненных работ может осуществляться следующим образом: ___% (___ процентов) денежными средствами, ___% (___ процентов) путем передачи Подрядчику находящихся на складах Заказчика невостребованных в производстве товарно-материальных ценностей (далее – МТР) при условии дополнительного согласования Сторонами цен и номенклатуры таких МТР».

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что положения вышеуказанного пункта ограничивают права подрядчиков.

На заседании Комиссии установлено, что данный пункт Проекта договора Закупочной документации никоим образом не ущемляет права подрядчиков, поскольку фактически может быть реализован только при наличии дополнительного волеизъявления сторон. В данном пункте прямо указано, что подобный порядок расчетов применяется при условии дополнительного согласования сторонами цен и номенклатуры таких МТР.

Соответственно правом подрядчика является отказ от согласования, если его не устраивают цены или ему не нужны предлагаемые Заказчиком МТР.

Вышеуказанное условие Проекта договора Закупочной документации о возможной оплате работ, в том числе путем передачи подрядчику находящихся на складах Заказчика невостребованных в производстве товарно-материальных ценностей, при условии дополнительного согласования сторонами цен и номенклатуры таких МТР, не противоречит Положению о закупках и Закону о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части утверждения в Проекте договора Закупочной документации противоречивых условий в части объема выполнения работ и порядка оплаты. В остальной части — жалоба необоснованна.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3, пункта 3 части 9 и пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-146/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.01.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 29.01.2018 по делу № 1-00-146/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее - Заказчик) устранить нарушения,

допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на ремонт тепловой изоляции для филиала «Ивановские ПГУ» (реестровый № 31805991945) (далее — Закупка), а именно:

1.
 1. При заключении договора по итогам Закупки исключить условия абзаца 2 пункта 2.5 Проекта договора Закупочной документации.
 2. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.03.2018.
 3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 06.04.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.