

## РЕШЕНИЕ

по делу №180-ФАС52-05/12

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 23.10.2012

В полном объеме решение изготовлено 06.11.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Смирнова С.В. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
  - Ахтян Э.С. - члена комиссии, специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
  - Вареновой М.Г. - члена комиссии, начальника отдела лицензирования ГУ ЦБ России по Нижегородской области;
  - Калининой Е.М. - члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
  - Шумиловой Н.Е. - члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,
- с участием:

- Макарова В.М. - представителя ОСАО «Ингосстрах» по доверенности, иные лица, участвующие в деле, извещены, явку не обеспечили, рассмотрев 23 октября 2012 года в открытом заседании дело №180-ФАС52-05/12 по признакам нарушения КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО), ООО «СК «Согласие», ОСАО «Ингосстрах» пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

20.03.2012 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области издан приказ №91 «О возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства» №180-ФАС52-05/12 в отношении КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА "ЮНИАСТРУМ БАНК" (ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ), Открытого акционерного общества «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», Открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория», Закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания», Закрытого акционерного страхового общества «ЭРГО Русь», Общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз», Открытого акционерного общества "Страховая группа МСК", Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие», Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ОРАНТА», Страхового открытого акционерного общества «ВСК», Открытого акционерного общества «АльфаСтрахование», Закрытого акционерного общества «Страховая группа «УралСиб», Закрытого акционерного общества Страховая Компания «Русские Страховые Традиции», Общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование», Закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование», Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», Общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Цюрих», Открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» по признакам нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поводом для возбуждения дела послужили два обращения физических лиц. В частности, заявление <...>, из которого следует, что заявителем \_\_\_\_.2008 заключен кредитный договор №<...> в целях приобретения автотранспортного средства, кредитором по которому выступает КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО). На протяжении трех лет (2008, 2009, 2010 года) с момента заключения указанного кредитного договора заемщик осуществлял страхование приобретенного автомобиля по виду страхования КАСКО в страховых компаниях, имеющих аккредитацию Банка (ОСАО «Россия», ЗАО «Гута-Страхование», ЗАСО «ЭРГО Русь»).

\_\_.2011 <...> приобрела страховой полис КАСКО ОСАО «Ингосстрах», вследствие чего КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) потребовал от заемщика оплатить штраф в размере 3000 (три тысячи) рублей, мотивируя свое требование тем, что ОСАО «Ингосстрах» не входит в список аккредитованных страховых компаний Банка.

Усмотрев в данных действиях кредитора признаки нарушения прав заемщика и несоответствия нормам действующего законодательства, <...> обратилась с заявлением в антимонопольный орган.

Также в Управление поступило заявление <...> на действия КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО).

Как следует из жалобы, <...> был заключен договор автокредитования с КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) от \_\_\_\_.2010 №<...>.

В заявлении на получение кредита раздел 2 «Сведения о кредите» содержатся сведения, в том числе о страховой компании – ООО «СК «Согласие», с которой заемщик заключает договор страхования КАСКО.

Впоследствии в адрес заемщика Банком направлено письмо от \_\_\_\_.2011 №<...> «Направление на страхование программа кредитования «U-AUTO Uni 4», в котором представлен перечень страховых организаций (18 наименований).

Далее из письма следует: «КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) настоящим напоминает Вам условия страхования... согласно условиям заключенного с Банком кредитного договора и направляет на страхование ТС. Выгодоприобретателем по договору страхования является Банк в части страховой суммы, соответствующей размеру задолженности по кредиту. Срок страхования ТС не менее срока действия кредитного договора между Банком и Заемщиком с ежегодным заключением договора страхования на новый срок либо пролонгацией договора страхования. По желанию Заемщика страховая сумма и срок договора страхования могут быть более указанных.»

Одновременно с этим, указано: «В случае нарушения Заемщиком условий страхования установлен штраф за каждый факт нарушения в размере 5000 рублей.»

Кроме того: «В случае не предоставления Заемщиком Банку Договора страхования ТС в срок, предусмотренный кредитным договором, Клиент обязан уплатить Банку пени в размере 5% годовых от суммы полученного, но не возвращенного кредита, до дня устранения нарушения включительно.»

\_\_.2011 <...> заключил договор страхования КАСКО с ОАО «Росстрах», не имеющим аккредитацию Банка и не включенным в перечень страховщиков, указанный в письме Банка от \_\_\_\_.2011 №<...>.

Полис ОАО «Росстрах» был представлен <...> в «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) в срок, установленный Банком. При этом каких-либо сведений о несоответствии данного полиса требованиям Банка заемщику не сообщили, полис сотрудниками Банка был принят.

Уведомления о нарушении кредитного договора от \_\_\_\_.2010 №<...> или о

необходимости выплаты штрафа заявитель не получал.

Между тем, при внесении очередного ежемесячного платежа, часть денежных средств была перечислена Банком на погашение штрафа за нарушение условий о страховании транспортного средства в размере 5000 (пять тысяч) рублей на основании пункта 2.3. Дополнительных условий предоставления кредитов по программе «Uni 4» в КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) в г.Москве (Московской области) и в региональных Филиалах Банка (Приложение №<...> к Приказу от \_\_.\_\_.2009 №<...>). При этом одновременно наложен штраф на заемщика за просрочку очередного платежа в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей на основании п. 2.5. вышеназванных Дополнительных условий.

Указанные действия Банка, по мнению заявителя, противоречат антимонопольному законодательству и нарушают права заемщика, ограничивая в выборе контрагента по договору страхования КАСКО и незаконно налагая штрафные санкции.

В рамках производства по делу, в ходе заседаний Комиссии <...> поддержал доводы, изложенные в жалобе, пояснил фактические обстоятельства заключения и исполнения кредитного договора.

Кредитная организация требования заявителей считает необоснованными. Требования КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО), предъявляемые к страховщикам, соответствуют положениям Постановления Правительства РФ от 30.04.2009 №386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями». Список страховых компаний, с которыми взаимодействует Банк, не является закрытым.

Страховые организации могут обратиться в Банк и представить необходимые документы для проведения оценки Банком в целях включения в список соответствующих требованиям КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО).

Кроме того, физическое лицо в случае волеизъявления заключить договор страхования с компанией, не входящей в список отобранных Банком, вправе самостоятельно представить в Банк пакет документов страховой организации для проведения Банком оценки страховщика на предмет его соответствия установленным кредитором требованиям.

Указанное, по мнению Банка, не свидетельствует об ограничении прав физических лиц на выбор страховой организации, с которой заемщиком (страхователем) может быть заключен договор страхования, но в случае его заключения с неаккредитованным страховщиком, позволяет Банку взимать штраф за нарушение условий кредитного договора в части страхования, поскольку физическое лицо должно руководствоваться перечнем страховых организаций, указанных в сформированном Банком списке.

Право Банка создавать список страховых компаний, соответствующих требованиям Банка, представлять его заемщикам для применения и взимать штрафы за выбор страховщика не из предлагаемого списка, по мнению представителей ответчика, закреплено Постановлением Правительства РФ от 30.04.2009 №386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями».

При этом Банк полагает, что стороны кредитного договора по соглашению включили в договор условие о взимании штрафа, таким образом, заемщик располагает информацией об обязательствах по оплате штрафных санкций, в случае заключения договора страхования с неаккредитованной страховой компанией.

Ответчики по делу - страховые компании, излагают позицию по делу, сообщили об отсутствии, по их мнению, в своих действиях признаков нарушения

антимонопольного законодательства, указав, что положения заключенных с Банком агентских договоров не содержат положений о наложении на заемщиков штрафных санкций за нарушения требований о страховании, между тем предусматривают обязанность банка информировать заемщиков о том, что при страховании предмета залога могут быть приняты страховые полисы не только аккредитованных страховщиков, но и любой иной страховой организации, выбранной страхователем и соответствующей требованиям Банка.

Подробно доводы ответчиков изложены в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела.

Документы, представленные Обществами в доказательство своей позиции, проанализированы Комиссией и получили соответствующую оценку.

С учетом фактических обстоятельств и пояснений лиц, участвующих в деле, в ходе производства по делу Комиссия установлено отсутствие фактов, свидетельствующих о наличии в действиях страховых организаций: ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «ВСК», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО «Росгосстрах», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ООО СК «Цюрих», ОАО СК «Альянс», ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», ОАО «ГСК «Югория», ЗАО «МАКС», ЗАСО «ЭРГО Русь», ООО «СО «Сургутнефтегаз», ОАО «СГ МСК», ООО «СК «ОРАНТА», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ЗАО «ГУТА-Страхование», ЗАО СК «РСТ» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с чем, участие указанных ответчиков в рассмотрении дела №180-ФАС52-05/12 было прекращено.

Вместе с тем, в целях рассмотрения правоотношений, сложившихся между заявителями и Банком, при участии ОСАО «Ингосстрах» как стороны по договорам страхования, повлекшим для <...> наложение штрафных санкций и отсутствию таковых при заключении договора <...> в 2012 году, Комиссией принято решение о привлечении ОСАО «Ингосстрах» к рассмотрению дела в качестве ответчика. По существу взаимодействия с КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) ОСАО «Ингосстрах» сообщило об отсутствии действующего договора/соглашения, определяющего порядок действия сторон при оказании физическим лицам финансовых услуг. Порядок заключения с физическими лицами кредитных договоров и требования к заемщикам по страхованию транспортных средств, а также порядок согласования страховых компаний определяется исключительно внутренними документами Банка. Разработка и утверждение применяемых банком форм документов, требований к заемщикам, штрафных санкций осуществляется кредитной организацией самостоятельно. К данным требованиям банка ОСАО «Ингосстрах» не имеет никакого отношения. На основании изложенного, Общество просит прекратить производство по делу в отношении ОСАО «Ингосстрах». Изучив материалы дела, проанализировав содержание обращений и устные доводы заявителей, письменные позиции ответчиков и аргументы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, Комиссия приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения

конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Положениями статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов. В числе прочего запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 1 части 4 статьи 11 Закона).

Оценивая соглашение кредитной и страховой организаций с точки зрения запретов, установленных антимонопольным законодательством, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, и в частности определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава правонарушения по пункту 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции требуются такие условия, как соглашение хозяйствующих субъектов (в данном случае банка и страховой организации), наличие лица, в отношении которого осуществляется реализация соглашения, и наступление или угроза наступления одного из перечисленных последствий.

Вместе с тем, при квалификации соглашения хозяйствующих субъектов, в качестве повлекших ущемление интересов физических лиц с точки зрения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, необходимо исходить из следующего. Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 N 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" ФАС России переданы функции по контролю и надзору упраздненного Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства за исключением функции в сфере защиты прав потребителей.

Указанная функция закреплена за Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия населения.

Вследствие этого, антимонопольному органу при рассмотрении обращений физических лиц и разрешении дел о нарушении антимонопольного законодательства, поводом для возбуждения которых послужили заявления граждан, необходимо устанавливать не только наличие обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав физических лиц, выступающих контрагентами банка, но фактически являющихся потребителями финансовых услуг, но и обязательное присутствие действий и/или последствий действий кредитной и страховой организации, оказывающих влияние на конкуренцию, т.е. влекущих ограничение конкуренции.

Оценка действий хозяйствующих субъектов исключительно с точки зрения влияния на права физических лиц и ущемления интересов граждан как потребителей финансовых услуг относится к компетенции Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия населения.

Оценивая в свете изложенного фактические обстоятельства рассматриваемого дела, принимая во внимание отсутствие выявленных соглашений между КБ

«ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) и ООО «СК «Согласие», КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) и ОСАО «Ингосстрах», приводящих к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, и не подведомственности вопросов, относящихся к сфере защиты прав потребителей, к последствиям, указанным в пункте 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48, принимает решение прекратить производство по делу в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Между тем, в связи с выявлением в действиях КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) признаков нарушения прав заемщиков с точки зрения законодательства о защите прав потребителей, в части:

- незаконного включения в кредитный договор условий, ущемляющих права физического лица (требования Банка о существенных условиях договора страхования, понуждение выплачивать денежные средства в счет незаконных штрафных санкций, непредставление надлежащей информации о предоставляемой услуге, обязательство о заключении договора со страховыми компаниями, входящими в список соответствующих требованиям банка и т.д.);
- направление не предусмотренных действующим законодательством направлений на страхование, содержащих требования о существенных условиях договоров страхования и наименования страховых организаций;
- фактическое взимание двойного штрафа, поскольку списание по умолчанию денежных средств в счет погашения «штрафа за нарушение условий по страхованию» автоматически влечет начисление «штрафа за несвоевременное внесение очередного платежа по кредиту», возникающего по причине уменьшения размера ежемесячного платежа вследствие удержания Банком первого штрафа, принято решение о направлении имеющихся материалов в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области (местонахождение: 603950, г.Н.Новгород, ул. Тургенева, д. 1, Руководитель Управления – Петров Евгений Юрьевич) в целях рассмотрения и принятия возможных мер реагирования. Также при разрешении настоящего дела Комиссией учитывалось, что вопросы взыскания безосновательно удержанных денежных средств в счет оплаты штрафных санкций выходят за рамки полномочий антимонопольного органа и подлежат разрешению либо по соглашению сторон, либо в судебном порядке. С учетом изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела №180-ФАС52-05/12 в отношении КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО), ООО «СК «Согласие» и ОСАО «Ингосстрах» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии  
Члены комиссии

М.Г. Варенова  
Е.М. Калинина  
Н.Е. Шумилова

С.В. Смирнов  
Э.С. Ахтян

