РЕШЕНИЕ

по делу №А-08/14-15 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «20» августа 2015г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

В полном объеме решение изготовлено «02» сентября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель комиссии:

<...> Заместитель руководителя, начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

<...> Заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...> Ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев дело №А-08/14-15 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции") со стороны <...> (<...>), в присутствие <...>, представителя <...> - <...> по доверенности <...>

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение <...> (вх. № 19799 от 04.12.2014, № 17409 от 27.10,2014 по вопросу использования в деятельности <...> ТРК «Западный рынок» обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком DIVIZION, принадлежащим <...> на законных основаниях.

По мнению заявителя, «<...> незаконно использует в своей деятельности при осуществлении предпринимательской деятельности (сеть салонов сотовой связи) товарный знак знаком DIVIZION, принадлежащий <...> на законных основаниях (свидетельство на товарный знак <...>). Действия <...> по недобросовестной конкуренции направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причиняют убытки, а также наносят вред деловой репутации конкурентам.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Никаких соглашений по предоставлению прав на средства индивидуализации <...> с <...> не заключал, а равно не передавал<...> иным образом право использования товарного знака.»

Таким образом, данные действия <...> содержат признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции", в части того что: не допускается недобросовестная конкуренция, в

том числе:

продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

05.03.2015 предствитель <...> не явился, информация, запрошенная определением по делу в управление не поступала.

Предствитель заявителя новой информации по делу не представил, в связи с чем рассмотрение дела было отложено.

02.04.2015 предствитель <...> не явился, информация, запрошенная определением по делу в управление не поступала.

Представитель заявителя представил информацию, запрошенную определением по делу, фотоматериалы с изображением торговой стойки в ТРК «Олимп» расположенной по адресу: <...>, а так же ТРК «Западный» расположенной по адресу: <...>.

ТРК «Олимп» (<...>), ТРК «Западный» (<...>), привлечены в качестве лиц располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

24.04.15 ТРК «Олимп» предоставил информацию о том, что ООО «Олимп», являющийся собственником ТРЦ «Олимп», не заключало какие- либо договоры, в том числе договор аренды, договор безвозмездного пользования с <...> совместная финансовая деятельность между юридическими лицами не ведется. <...> не имеет торгового места либо торговой точки в ТРК «Олимп».

Предствитель <...> не явился, информация, запрошенная определением по делу в управление не поступала.

21.05.2015 представитель заявителя представил информацию (Вх.6272 от 12.05.2015) с указанием фактического местонахождения осуществления деятельности <...>

Предствитель <...> не явился, информация, запрошенная определением по делу в управление не поступала.

10.06.2015 <...> представил информацию, запрошенную определением по делу (вх.7813 от 10.06.15),пояснил, что «на момент начала использования бренда «ДИВИZИОН» искал информацию в сети интернет о лице владеющим данным брендом, нашел информацию, что разработчиком и первым собственником бренда «DIVIZION» является ЗАО «БРЕНД ДЕВЕЛОПМЕНТ». ЗАО «БРЕНД ДЕВЕЛОПМЕНТ» прекратил свою деятельность в связи с низкой рентабельностью и высокими операционными расходами. Так как в аредуемом мною помещении ранее был салон «DIVIZION» решил оставить бренд, но подстраховавшись изменил все буквы на русские кроме «Z» , что видно на представленных фото. О том, что хозяином бренда «DIVIZION» стал <...> узнал в 2015 году от его представителя. К данной информации отнесся с пониманием и обещал сменить вывеску на другое название.»

Заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Ходатайство удовлетворено.

Управлением направлен запрос в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (123995, РФ, г. Москва, Бережковская набережная, д.30, корпус 1) для дачи разъяснения о сходности до степени смешения товарного знака «DIVIZION» и обозначения «ДИВИZИОН» используемого в деятельности <...>.

10.07.2015 на заседание Комиссии, лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, не явились.

По состоянию на 10.07.2015 ответ на запрос в Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, Г-59, ГСП-3, 125993, Российская Федерация) в Управление не поступал.

14.07.2015 поступил ответ из Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (Вх.№9643 от 14.07.2015), согласно ответу:

«На исследование, согласно материалам запроса, представлено словесное обозначение «ДИВИZИОН» (далее - обозначение 1).

Лицензионный договор о предоставлении <...> права использования товарного знака по свидетельству <...> Роспатентом не регистрировался.

Услуги «сети салонов сотовой связи», для которых использовано представленное обозначение, могут быть признаны однородными услугам «продвижение товаров для третьих лиц, в том числе через магазины», в отношении которых, в том числе, зарегистрирован товарный знак по свидетельству <...>, указанным в 35 классе Международной классификации товаров и услуг.

В результате проведенного исследования установлено, что представленное обозначение 1 является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 502048 в силу общего зрительного впечатления, обусловленного фонетическим / графическим сходством словесных элементов «ДИВИZИОН»/ «ДИВИЗИОН» и фонетическим сходством словесных элементов «ДИВИZИОН»/«DIVIZION»

Анализ материалов по делу и пояснений <...> показал следующее.

В пояснениях <...> (вх.7813 от 10.06.15) указал, что «на момент начала использования бренда «ДИВИZИОН» искал информацию в сети интернет о лице владеющим данным брендом, нашел информацию, что разработчиком и первым собственником бренда «DIVIZION» является ЗАО «БРЕНД ДЕВЕЛОПМЕНТ». ЗАО «БРЕНД ДЕВЕЛОПМЕНТ» прекратил свою деятельность в связи с низкой рентабельностью и высокими операционными расходами. Так как в аредуемом мною помещении ранее был салон «DIVIZION» решил оставить бренд, но подстраховавшись изменил все буквы на русские кроме «Z» , что видно на представленных фото. О том, что хозяином бренда «DIVIZION» стал <...> узнал в 2015 году от его представителя. К данной информации отнесся с пониманием и обещал сменить вывеску на другое название.»

В соответствии с пунктом 13 частью 1 статьи 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), является в т.ч. и товарные знаки.

В соответствии с частью 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Никаких соглашений по предоставлению прав на средства индивидуализации <...>. с <...> не заключало, а равно не передавало <...> иным образом право использования товарного знака по свидетельству № 502048.

В справке Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (вх.№9643 от 14.07.2015) указано, что «…словесное обозначение является сходным до степени смешения со словесным товарным знаком по свидетельству №502048 в силу общего зрительного впечатления, обусловленного фонетическим/графическим сходством словесных элементов «ДИВIZИОН»/ «ДИВИЗИОН» и фонетическим сходством словесных элементов «ДИВIZИОН» / «DIVIZION».

<...> и <...> осуществляют деятельность в <...> в одно время и на одном рынке услуг сети салонов сотовой связи, следствием чего явилось обращение <...> о нарушении <...> антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам –

конкурентам либо нанести или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, в действиях <...> по введению в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности - товарного знака по свидетельству <...> присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции":

1. Использование <...> обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим иному лицу на законных основаниях при введении в оборот способно вызвать у потребителя смешение относительно производителя товара, а именно с продукцией, маркированными товарным знаком, принадлежащим <...>. В результате таких действий <...> имел возможность получить преимущества на рынке.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно ст.1484 ГК РФ, а также обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков правообладателю, поскольку в результате действий <...> по введению в оборот обозначения, сходного до степени смешения с результатами интеллектуальной деятельности законного правообладателя, у последнего мог снизиться размер получаемой прибыли.

Таким образом, действия <...> являются актом недобросовестной конкуренции, т.к. направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности путем снижения затрат на продвижение своего предприятия/продукта (повышение его узнаваемости) и способны нанести убытки конкуренту путем перераспределения спроса на рынке услуг сети салонов сотовой связи.

Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы, пришла к выводу, что действия <...> выразившиеся в неправомерном использовании при осуществлении предпринимательской деятельности, обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим другому лицу на законных обоснованиях, являются действиями по недобросовестной конкуренции, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, вводят в заблуждение участников гражданского оборота.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения <...> пункта 4 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать <...> нарушившим требования пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. <...> выдать предписание.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 119-А-08/14-15

по делу № А-08/14-15 о нарушении антимонопольного законодательства

«20» августа 2015 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии:

<...>

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Члены Комиссии: заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными
<...> органами, аналитической работы и рекламы;

<...> ведущий специалист - эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «20» августа 2015 года по делу № А-08/14-15 о нарушении со стороны <...> (<...>) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. <...> (<...>) прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" путем прекращения использования при осуществлении предпринимательской деятельности, обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим другому лицу на законных обоснованиях и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

2. <...> (<...>) сообщить и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан информацию, подтверждающую его исполнение в срок до "01" октября 2015 года.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>