

## РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «25» января 2023

В полном объеме решение изготовлено «30» января 2023 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия) в составе:

заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

В присутствии физического лица (далее – Заявитель), представителей АО «РАД» (далее — Организатор торгов), представителей Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Конкурсный управляющий);

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу, поступившую из Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области жалобы Феника П.А. (вх. №398-ЭП/23 от 10.01.2023) на действия Организатора торгов – АО «РАД» при организации и проведении торгов по продаже имущества должника (извещение размещено на сайте <https://catalog.lot-online.ru/>, №РАД-317997), документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №РАД-317997 размещено на сайте торгов <https://catalog.lot-online.ru>.

Предметом торгов является - права требования к Муртазалиеву Руслану Джанхотовичу, ООО «Стройнефтегаз», ИНН 8607010244 (поручитель и залогодатель по обязательствам ликвидированного ООО «Фирма «Алгоритм», ИНН 1649007360), КД 203/1-2011 от 07.09.2011, определение АС Ростовской области от 07.02.2017 по делу А53-28525/2015 о включении за РТК ООО «Фирма «Алгоритм», определение АС Ростовской области от 03.12.2019 по делу А53-28525/2015 о завершении процедуры банкротства ООО «Фирма «Алгоритм», определение АС г. Москвы от 07.12.2020 по делу А40-309333/2019 о включении в РТК третьей очереди Муртазалиева Р.Д., определение АС Ростовской области от 18.09.2020 по делу А53-678-5/2019 о включении в РТК третьей очереди ООО «Стройнефтегаз», Муртазалиев Р.Д., ООО

«Стройнефтегаз» находятся в банкротстве (3 795 305,05 руб.)

Начальная цена лота: 3 795 305,05 руб.

Дата и время начала подачи заявок: 02.12.2022.

Дата и время окончания подачи заявок: 13.01.2023.

В жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов, Конкурсный управляющий в нарушении пункта 9 статьи 110 Закона о несостоятельности не предоставил возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов. Заявителем были направлены в адрес Конкурсного управляющего запросы о предоставлении дополнительной информации, а именно о дате последнего акта осмотра залога движимого имущества.

Организатор торгов, Конкурсный управляющий против доводов жалобы возражали, указав на то, что проводили торги в соответствии с нормами действующего законодательства.

В ходе изучения и анализа комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов и норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения торгов по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

В соответствии с нормами главы VII Закона о несостоятельности основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

Продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 настоящего Федерального закона, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

Согласно частью 3 статьи 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) после

проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 140 Закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи, если иной порядок не установлен настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о несостоятельности сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Во исполнение указанной нормы, Организатором торгов опубликованы следующие сведения: описание имущества, его площадь, адрес, кадастровый номер.

Пунктом 9 статьи 110 Закона о несостоятельности установлено, что Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Закон не содержит определенных и четко выраженных требований к порядку описания имущества, к порядку организации и проведения осмотра имущества.

Следовательно, оценка соблюдения правил проведения торгов в указанной части должна производиться с учетом оценки полноты опубликованной информации об имуществе, учитывая действия потенциального участника торгов, направленные на приобретение соответствующего имущества.

Как видно из материалов дела, предметом торгов являются права требования к физическим и юридическим лицам.

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве содержит сообщения о судебных актах.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 18 сентября 2020 года по делу №А53-678-5/2019 установлен факт обеспечения требований АО «АктивКапиталБанк» в размере 3 796 018, 98 руб залогом транспортных средств №111/203 от 28.02.2013.

Во исполнение обязательств по кредитному договору заключен договор залога транспортных средств:

грузовой тягач седельный MAN TGX 18.400, VIN: WMA06XZZ3BP030597

грузовой тягач седельный MAN TGX 18.400, VIN: WMA06XZZ1CP031670

грузовой тягач седельный MAN TGX 18.400, VIN: WMA06XZZ6BP031577

грузовой тягач седельный MAN TGX 18.400, VIN: WMA06XZZ6BP031579

полуприцеп тентованный KRONE, VIN: WKESDP27061265320,  
полуприцеп тентованный KRONE, VIN: WKESDP27051233260;  
полуприцеп тентованный KRONE, VIN: SKBS40S305RT10690;  
полуприцеп тентованный KRONE, VIN: WKESDP27061265344.  
полуприцеп тентованный KRONE, VIN: WKESDP27051233137.

Указанным Определением Арбитражного суда Ростовской области от 18 сентября 2020 года по делу №А53-678-5/2019 требования АО «АктивКапиталБанк» в размере 3 796 018, 98 руб включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Таким образом, информация, размещенная Организатором торгов на электронной площадке достоверная, размещенная на основании судебных актов, вступивших в законную силу.

Более того, необходимо отметить, что на момент формирования запроса, окончания подачи заявок, Заявитель заявку на участие в торгах не подавал.

Комиссия отмечает следующее.

Согласно статье 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (далее – Основы о нотариате) по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или **административном органе**, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

В соответствии со статьей 103 Основ о нотариате в порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экспертизу.

Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако неявка их не является препятствием для выполнения действия по обеспечению доказательств.

Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

В составе жалобы не представлены документы, подтверждающие направление запрос в адрес Конкурсного управляющего запрос от 10.11.2022, о котором упоминает Заявитель.

В составе жалобы представлены скриншоты электронной почты (не заверенные ни в нотариальном порядке, ни самим заявителем).

Приложенные скриншоты не содержат доказательств безусловного игнорирования обращений Заявителя.

Стоит отметить, что указанные торги реализуются с 02.12.2022, в жалобе Заявителя указано, что сообщение посредством электронной почты в адрес Конкурсного управляющего были направлены 10.11.2022 (до даты проведения торгов по извещению **№РАД-317997**), 18.01.2023, 19.01.2023.

Конкурсный управляющий представил документы, подтверждающие направление в адрес Заявителя соответствующих пояснений по электронной почте и почтовым отправлением №40-13исх-109678 от 30.12.2022

Заявитель, ссылаясь на недобросовестность Конкурсного управляющего, ничем не подтвердил, что, осуществляя по своему усмотрению принадлежащие ему гражданские права, не мог своевременно совершить соответствующие действия в целях предотвращения наступления негативных для него последствий, связанных с окончанием срока приема заявок на участие в тогах, не представил доказательств не зависящих от него препятствий к их осуществлению.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Общества.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов, Конкурсного управляющего нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав ([п. 3 ст. 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения ([п. 4 ст. 1](#) ГК РФ) и злоупотребления правом ([п. 1 ст. 10](#) ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России;

РЕШИЛА:

Признать жалобу физического лица необоснованной.