

15.09.2017 г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит-Плюс» (далее – Общество, Заявитель) от 08.09.2017 исх. № И 00522 (вх. № 4214 от 08.09.2017) на действия администрации муниципального образования Каменский район (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования (закупка № 0366200035617005059) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

-- представителя Уполномоченного учреждения по доверенности;

- - представителя Заказчика;

в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона в документации об электронном аукционе установлены требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся

известными при испытании определенной партии товара после его производства.

По мнению Заявителя, в нарушение части 6 статьи 66 Закона не соблюдены требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе, что приводит к ограничению количества участников закупки, ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.

В частности Общество оспаривает следующие позиции части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Для товара «Щебень»:

Полный остаток на ситах при диаметре отверстий контрольных сит 20 мм

Минимальное значение, % по массе не менее 90

Максимальное значение, % по массе не более 100

Полный остаток на ситах при диаметре отверстий контрольных сит 30 мм

Минимальное значение, % по массе не менее 30

Максимальное значение, % по массе не более 60

Полный остаток на ситах при диаметре отверстий контрольных сит 40 мм

Минимальное значение, % по массе не менее 0

Максимальное значение, % по массе не более 10

Полный остаток на ситах при диаметре отверстий контрольных сит 50 мм

Минимальное значение, % по массе не менее 0

Максимальное значение, % по массе не более 0,5

Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы

Минимальное значение, % по массе не менее 0

Максимальное значение, % по массе не более 15

Содержание зерен слабых пород

Минимальное значение, % по массе не менее 0

Максимальное значение, % по массе не более 10

Содержание пылевидных и глинистых частиц

Минимальное значение, % по массе не менее 0

Максимальное значение, % по массе не более 2

Содержание глины в комках

Минимальное значение, % по массе не менее 0

Максимальное значение, % по массе не более 0,25

Для товара «Асфальтобетонная смесь»:

Содержание щебня фракции до 20 мм из пород марки не ниже 1000

Минимальное значение, % не менее 45

Максимальное значение, % не более 50

Предел прочности при сжатии, при температуре 50°C

Минимальное значение, МПа не менее 1

Предел прочности при сжатии, при температуре 20°C

Минимальное значение, МПа не менее 2,2

Предел прочности при сжатии, при температуре 0°C

Максимальное значение, МПа не более 12

Водостойкость

Минимальное значение не менее 0,85

Водостойкость при длительном водонасыщении

Минимальное значение Не менее 0,75

Пористость минеральной части асфальтобетонов из горячих смесей

Минимальное значение, % не менее 14

Максимальное значение, % не более 19

Сдвигоустойчивость по коэффициенту внутреннего трения

Минимальное значение не менее 0,81

Сдвигоустойчивость по сцеплению при сдвиге при температуре 50°C

Минимальное значение, МПа не менее 0,35

Трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0 °C и

скорости деформирования 50 мм/мин

Минимальное значение, МПа не менее 3,0

Максимальное значение, МПа не более 6,5.

Для товара «Битумная эмульсия»:

Масса остатка на сите № 014

Минимальное значение, % Не менее 0

Максимальное значение, % Не более 0,25

- при хранении (остаток на сите с сеткой № 014) через 7 сут.

Минимальное значение, % по массе Не менее 0

Максимальное значение, % по массе Не более 0,3

- при хранении (остаток на сите с сеткой № 014) через 30 сут.

Минимальное значение, % по массе Не менее 0

Максимальное значение, % по массе Не более 0,5

Физико-механические свойства остатка после испарения воды из эмульсии

Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 25 °С

Минимальное значение, мм Не менее 60

Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 0 °С

Минимальное значение, мм Не менее 20

Температура размягчения по кольцу и шару

Минимальное значение, °С Не ниже 47

Растяжимость при 25 °С

Минимальное значение, см Не менее 55

Растяжимость при 0 °С

Минимальное значение, см Не менее 3,5

В жалобе Заявитель просит аннулировать результаты проведения электронного аукциона, привлечь Заказчика и должностных лиц Заказчика к административной ответственности, провести внеплановую проверку данной закупки.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в возражении на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы

по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 23.08.2017 № 5753 объявлен Электронный аукцион; создана аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 24.08.2017 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 9303608,47 рублей.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные

машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона предусмотрена необходимость использования при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при осуществлении закупки заказчик не только вправе выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям заказчика.

Следовательно, точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, не соответствующего нуждам заказчикам и целям, для достижения которых осуществляется закупка. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об электронном аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Ввиду того, что подача жалобы Заявителем на положения документации электронного аукциона предполагает, что положениями указанной

документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение [части 9 статьи 105](#) Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы заявителя.

В пункте 5 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе установлены вышеприведенные наименования показателей и требуемые значения (диапазоны значений) таких показателей для материалов, используемых при выполнении работ, в частности для товара «Щебень», «Асфальтобетонная смесь», «Битумная эмульсия».

Комиссия установила, что характеристики материалов по спорным позициям, не противоречат требованиям действующих ГОСТов. Более того, заполнение первой части заявки участниками закупки с учетом инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (значения показателей не должны содержать слова или сопровождаться словами «не более», «не менее») не приведет к необходимости представления показателей, конкретизирующих требования ГОСТ, либо показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара.

Заявитель не указывает, в чем, по его мнению, выразилось нарушение Заказчиком правил описания объекта закупки, повлекшее ущемление его прав и законных интересов как участника закупки.

Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенного довода, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона при формировании описания объекта закупки.

Соответственно, доводы жалобы Общества не обоснованы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит-плюс» от 08.09.2017 исх. № И 00522 (вх. № 4214 от 08.09.2017) на действия администрации муниципального образования Каменский район при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования (закупка № 0366200035617005059) необоснованной.

- Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с

частью 9 статьи 106 Закона.