

## Решение № 03-10.1/310-2016

о признании жалобы частично обоснованной

16 декабря 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу Омской региональной общественной организации «Совет по общественному контролю за прозрачностью государственных закупок» (далее - Заявитель) на действия Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» (далее - Заказчик) при осуществлении закупки «Оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации систем теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и канализации на объектах УМВД России по Омской области» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0852100000216000084) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 9756 от 09.12.2016) поданная до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, которые, по его мнению, нарушают требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9078 от 12.12.2016) Заказчиком были представлены (вх. № 9924 от 15.12.2016) материалы закупки, а также письменные возражения на жалобу Заявителя.

Из представленных материалов и информации следует, что 16.11.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 13500000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в

аукционе от 05.12.2016 поступило тринадцать заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 08.12.2016 восемь участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 3915000 рублей сделал участник № 6.

Исходя из протокола подведения итогов электронного аукциона от 09.12.2016 заявки двух участников закупки признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «ИНТЕРСНАБ» с предложенной ценой 4590000 рублей.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Исходя из требований части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в

части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В жалобе Заявителя указано следующее:

«Заказчик не установил требования к используемым участниками закупки материалам при исполнении контракта в нарушение положений действующего законодательства.

Согласно ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из п.п. 1, 2, 3 Информацию. С учетом того обстоятельства, что заказчик проводит закупку предметом, которой является оказание услуг, следовательно, в Документации должно быть предусмотрено: **какую конкретную информацию должна содержать заявка участника закупки**: а именно, должно ли это быть исключительно согласие, в соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, либо помимо согласия необходимо устанавливать ещё и конкретные показатели используемых материалов согласно установленным Заказчиком требованиям.

**Инструкция по заполнению заявки (часть V документации) указывает, что первая часть заявки должна содержать следующее:**

1. согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных данной документацией об аукционе, а также **конкретные показатели используемого товара**, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Кроме указанного, **в инструкции установлены подробные правила заполнения конкретных показателей товара.**

**Тем не менее, в самой документации Заказчик не устанавливает требований к материалам подлежащих применению при оказании услуги.**

Очевидно, что неустановление требований нарушает п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ т.к. отсутствуют технические характеристики объекта закупки, ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, устанавливающей, что «Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям».

Таким образом, простое перечисление имеющегося у Заказчика оборудования не создает обязанности у победителя закупки поставить аналогичный товар, а напротив, создает угрозу получения заказчиком товара не соответствующего

установленным в РФ техническим регламентам и стандартам, не отвечающего требованиям безопасности, т.к. поставщиком может быть поставлен любой товар по его желанию, соответствующий потребностям Заказчика только по назначению, но никак ни по своим техническим характеристикам.

Указанное обстоятельство также обращает внимание на допущенное нарушение Заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 33 закона № 44-ФЗ в части не использования при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации без надлежащего обоснования.

*Помимо указанного обязанность надлежащего описания предмета аукционе установлена п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ».*

Изучив содержание документации об аукционе, Комиссия установила следующее.

Предметом закупки является оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации систем теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и канализации на объектах УМВД России по Омской области.

Из части III «Требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности услуг, к сроку и объему предоставления гарантий качества услуг, адреса объектов» следует, что при оказании услуг будет использоваться товар, например:

*«45. Производить замену неисправных воздушных кранов, спусников.*

*46. Производить замену неисправной арматуры, вентиляей, задвижек и другого сантехнического оборудования.*

*56. Производить ремонт, замену аварийных участков трубопроводов в системах тепло-, водоснабжения, водоотведения, канализации (до 100 метров, применительно к каждому аварийному участку), не зависимо от диаметра, типа, изготовленного материала и способа прокладки трубопровода.*

*59. Производить замену и монтаж отдельных водоразборных кранов, смесителей, запорной арматуры, арматуры смывных бачков, раковин, моек, унитазов, писсуаров и другого сантехнического оборудования.*

*60. Производить техническое обслуживание, ремонт, замену электромоторов, электродвигателей, электровентиляторов, насосов, установленных в системах тепло и водоснабжения, приточно-вытяжной вентиляции установленных на объектах Государственного Заказчика».*

Однако, в нарушение требований пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе в документации об аукционе не содержатся технические характеристики используемых товаров, а также

показатели, позволяющие определить соответствие таких товаров установленным заказчиком требованиям. При этом не указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из изложенного, Комиссия признала довод жалобы **обоснованным**.

**3.2.** Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2015 № 1457 (далее – Постановление № 1457) утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации **с 1 января 2016 года запрещено** организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, (далее – Перечень) (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 30.12.2015). В указанный Перечень включены, в том числе работы и услуги, выполняемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 5 Перечня).

Частью 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки о соответствии их требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

На основании пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

**Требование о соответствии участника закупки условиям, указанным в Постановлении № 1457, может быть установлено как на основании на основании части 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе, так и пункта 1**

## **части 1 статьи 31 указанного Федерального закона.**

В своей жалобе Заявитель указывает следующее:

*«Заказчик не определился применяет он национальный режим при осуществлении закупки или нет.*

*Согласно ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ «В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок». Таким образом, при осуществлении рассматриваемой закупки обязательно применение запрета установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено». Тем не менее, согласно п. 7.2. информационной карты аукциона применение национального режима: **не** установлено. В связи с этим непонятно применяет ли Заказчик запрет установленный Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 или нет, кроме этого, становится невозможным применение ч. 1 ст. 14 Закона №- 44-ФЗ, что нарушает права любых иностранных лиц, участвующих в закупке».*

Изучив извещение и документацию об аукционе, Комиссия установила следующее:

- в пункте «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» извещения о проведении аукциона установлен запрет, определенный Постановлением № 1457;
- в пункте «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ)» извещения о проведении аукциона установлен запрет, определенный Постановлением № 1457;
- в пункте 7.1 раздела II «Информационная карта» документации об аукционе установлен запрет, определенный Постановлением № 1457.

Комиссия считает, что при указанных обстоятельствах из требований извещения и документации об аукционе однозначно следует, что Заказчиком установлен запрет, определенный Постановлением № 1457, в связи с чем, признает довод жалобы **необоснованным**.

**3.3.** Пунктом 11 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе

установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Исходя из требований части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе **в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе** с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, **при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.**

В своей жалобе Заявитель утверждает следующее:

*«Заказчиком необоснованно сужен период предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.*

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона № 44-ФЗ Заказчик «в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе».

В связи с этим, учитывая, что сроком окончания подачи заявок являлось 2 декабря 2016 года:

- последний день направления запроса — 28 ноября 2016 года;

- последний день предоставления разъяснений - 30 ноября 2016 года!

Таким образом, Заказчик в п. 28 Информационной карты нарушает ч. 4 ст. 65 Закона № 44-ФЗ, указывая, что последним днем предоставления разъяснений положений документации является 28 ноября 2016 г».

Комиссия установила, что в пункте 23 раздела II «Информационная карта» документации об аукционе указана дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений настоящей документации об электронном аукционе «28 ноября 2016 года».

Учитывая, что срок окончания подачи заявок на участие в аукционе 02.12.2016 участник закупки может направить запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе не позднее 28.11.2016.

Таким образом, исходя из условия документации об аукционе, Заказчик обязан дать разъяснения на запрос, поступивший от участника закупки 28.11.2016 в день его поступления.

Вместе с тем, указанное условие **не противоречит** требованиям Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем, довод жалобы признается **необоснованным**.

**3.4.** В силу части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

На основании требований части 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной

суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063).

Согласно части 3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным законом о контрактной системе.

Частью 4 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

**а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;**

**б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;**

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Частью 5 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

**а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;**

**б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;**

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн.

рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Комиссией установлено, что пункты 6.3 и 6.6 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, содержат следующие положения:

*«6.3. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Государственным Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается Контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 и составляет **2 %** от цены Контракта или \_\_\_\_\_ рублей.*

*6.6. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается Контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 и составляет **5,0 %** от цены Контракта или \_\_\_\_\_ рублей».*

Вместе с тем, подпункты «а» – «г» пунктов 4 и 5 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта (7810758,66 руб.).

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта не установлен соответствующий требованиям Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, порядок определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, что нарушает требования частей 5 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

В жалобе Заявителя указано: «п.п. 6.3, 6.6 Проекта контракта нарушают положения п. 2 Правил «Определения размера штрафа ...», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1063, поскольку не предусматривают возможности определения фиксированного размера штрафа при снижении цены Контракта ниже 3 млн. рублей».

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия признала данный довод жалобы **обоснованным**.

**3.5.** Согласно части 1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, **проекте контракта**, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 37 Федерального закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

В жалобе Заявителя указано: «Параграф 12 Проекта контракта не предусматривает возможности указания конкретного размера обеспечения исполнения контракта при снижении НМЦ более чем на 25% и применения ст. 37 при заключении Контракта, что нарушает ст.ст. 34, 45, 96 Закона № 44-ФЗ».

Пункт 12.1 раздела 12 «Обеспечение исполнения Контракта» проекта контракта содержит следующее условие:

«В соответствии с п. 6 ст. 96 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, установлено обеспечение исполнения Контракта, в размере: \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_% от начальной (максимальной) цены Контракта) в форме \_\_\_\_\_. Обеспечение исполнение Контракта может быть представлено в форме банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (срок действия банковской гарантии, выданной банком в качестве обеспечения исполнения Контракта, должен превышать срок действия Контракта не менее чем на 1 (один) месяц), или внесением денежных средств на указанный Государственным Заказчиком счет (способ обеспечения исполнения Контракта определяется Исполнителем самостоятельно).

В случае снижения Исполнителем цены Контракта на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене Контракта, Исполнитель предоставляет обеспечение исполнения Контракта с учётом положений ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ».

Таким образом, очевидно, что в контракте предусмотрена возможность указания **любого размера** обеспечения исполнения контракта, в том числе и при снижении НМЦ более чем на 25%.

Исходя из изложенного, Комиссия признала довод Заявителя **необоснованным**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу Омской региональной общественной организации «Совет по общественному контролю за прозрачностью государственных закупок» на действия Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» при осуществлении закупки «Оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации систем теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и канализации на объектах УМВД России по Омской области» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0852100000216000084) в части **неустановления** Заказчиком в документации об аукционе требований к используемым при оказании услуг товарам и возможности определения фиксированного размера штрафа при снижении цены контракта ниже 3 млн. рублей.

**2.** Признать в действиях Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» нарушение требований пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, частей 5 и 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

**3.** На основании части 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/310-2016**

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

16 декабря 2016 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу Омской региональной общественной организации «Совет по общественному контролю за прозрачностью государственных закупок» на действия Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» при осуществлении закупки «Оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации систем теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и канализации на объектах УМВД России по Омской области» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0852100000216000084) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» нарушение требований пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, частей 5 и 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 16.12.2016 № 03-10.1/310-2016, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» и его единой комиссии **в срок до 29.12.2016** отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона и аннулировать электронный аукцион (извещение № 0852100000216000084).

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания, отменить протокол проведения электронного аукциона (извещение № 0852100000216000084).

**3.** Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в

пунктах 1 и 2 настоящего предписания, **в срок до 30.12.2016** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.