

## РЕШЕНИЕ

20 декабря 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### Председатель комиссии:

Фролова С.В.           Заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

### Члены комиссии:

Короткова И.Ю.       Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Половенская П.А.    Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа

Вознесенская Н.В.    Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

### **Присутствовали от:**

от Заявителя – Самыйлов К.Б. (директор ООО «Подвинье»);

от Заказчика – Завернин А.П. (доверенность №2449 от 16.12.2011г.)

### **УСТАНОВИЛА:**

13 декабря 2011 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг, поступила жалоба ООО «Подвинье» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной Заказчиком при проведении запроса котировок на право

заключения государственного контракта на поставку многофункциональных устройств (принтер, сканер, копир) (Извещение 032420001031000042) (далее – запрос котировок).

### **Содержание жалобы:**

Обжалуются действия единой комиссии в связи с необоснованным отказом в допуске к участию в запросе котировок заявителя - ООО «Подвинье».

Заказчик – не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 16.12.2011 года № 2451.

### **Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «Подвинье» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.**

05.12.2011 года Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено Извещение №032420001031000042 о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку многофункциональных устройств (принтер, сканер, копир) (далее – запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена контракта – 85 000 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок на участие в запросе котировок – 09.12.2011г.

Согласно Протоколу № 032420001031000042 -1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.12.2011г. на участие в запросе котировок было подано 2 заявки от ООО «Ю-Джи-Ком-Архангельск» и ООО «Подвинье». Единой комиссией принято решение допустить к участию в запросе котировок ООО «Ю-Джи-Ком-Архангельск», ООО «Подвинье» было отказано в допуске к участию в данном запросе котировок по причине «несоответствия заявки требованиям документации. Пояснение: Параметры Требуемые заказчиком/ Предлагаемые поставщиком ООО «Подвинье» Время выхода первого отпечатка 6 с / 8,5 с Время выхода первой копии 9 с / 11 с Время разогрева 12 с /54 с Потребляемая мощность (в режиме ожидания) 3 Вт / 12 Вт Разрешение сканера (улучшенное) 9600x9600 dpi / 4800x4800 dpi Ресурс ч/б картриджа/тонера 2100 страниц / 2000 страниц Уровень шума при работе 43 дБ / 50 дБ».

На основании части 1 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с частью 2 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям,

установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с Извещением о проведении запроса котировок Заказчиком были указаны следующие характеристики и количество поставляемого товара: «принтер/сканер/копир Canon i-SENSYS MF4580dn, принтер/копир/сканер/факс, лазерный, А4 (или полный эквивалент)». Технического задания с более подробными характеристиками Заказчиком не было размещено на сайте вместе с Извещением о проведении запроса котировок не было.

В своей котировочной заявке ООО «Подвинье» предложило к поставке товар – МФУ Xerox WC 3220DN, который удовлетворяет условиям извещения, а именно: «принтер/копир/сканер/факс, лазерный, А4».

Следовательно, ООО «Подвинье» предложило к поставке товар, который соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а значит в соответствии с частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» ООО «Подвинье» должно быть допущено к участию в данном запросе котировок.

**Таким образом, отклонив котировочную заявку ООО «Подвинье», которая соответствовала требованиям Извещения о проведении запроса котировок, Единая комиссия нарушила часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».**

Согласно пункту 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Как подтверждается материалами дела, Заказчик в Извещении о проведении запроса котировок не установил требований (технических характеристик) к товару - принтер/сканер/копир Canon i-SENSYS MF4580dn, принтер/копир/сканер/факс, лазерный, А4 (или полный эквивалент)».

В заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что участники размещения заказа должны были предложить к поставке принтер/сканер/копир Canon i-SENSYS MF4580dn или его полный эквивалент. Технические характеристики

принтер/сканер/копир Canon i-SENSYS MF4580dn участники размещения заказа могли посмотреть на различных сайтах в сети «Интернет», что и было сделано самим Заказчиком при установлении параметров несоответствия предлагаемого товара Заявителем требованиям Заказчика.

Фактически Заказчик предъявлял большие требования к техническим характеристикам закупаемого товара, чем указано в Извещении о проведении запроса котировок, например, к времени выхода первого отпечатка, времени выхода первой копии, времени разогрева устройства, потребляемой мощности, разрешению сканера, уровню шума при работе и др.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что все технические характеристики товара должны быть указаны самим Заказчиком с учетом мониторинга рынка товаров и реальных потребностей Заказчика. ФЗ «О размещении заказов» не предусматривает обязанность участников размещения заказа самостоятельно определять технические характеристики необходимого к поставке товара Заказчику.

Отсутствие технических характеристик поставляемого товара не позволяет участникам размещения заказа определить соответствие товара потребностям Заказчика и подготовить котировочную заявку в строгом соответствии с требованиями Заказчика.

**Таким образом, Заказчик, не указав технических характеристик закупаемого товара, нарушил пункт 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».**

Изучив Извещение о проведении запроса котировок Комиссия Архангельского УФАС России установила, что в Извещении не представлено надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта на закупаемые товары.

Заказчиком в Извещении о проведении запроса котировок указано следующее обоснование начальной (максимальной) цены контракта: «Из прайс листов Юджи-Ком и Формоза».

Согласно части 2 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Частью 3 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

Из вышеизложенного следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы, т.е. размещены на сайте вместе с документацией.

В Письме Федеральной антимонопольной службы от 13.06.11г. № АЦ/27041 «О разъяснении норма Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» установлено, что достаточным условием исполнения требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» вне зависимости от предмета размещения заказа и способов получения информация для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является указание в документации о торгах, извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п. Законом о размещении заказов не ограничена публикация в составе документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов.

Кроме того, изучение и исследование рынка, а также информация о ценах производителей подразумевает под собой анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа. Если для расчета начальной (максимальной) цены заказчик основывается на ценах одного производителя или прайс-листом одной компании, могут быть созданы условия участия в торгах, запросе котировок, ограничивающие количество участников размещения заказа, функционирующих на данном конкурентном рынке.

Таким образом, ФАС России считает, что во избежание ограничения количества участников размещения заказа необходимо при обосновании начальной (максимальной) цены руководствоваться информацией о ценах нескольких компаний, осуществляющих деятельность на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом размещения заказа.

В заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что прайс-листы, на основании которых производилось обоснование начальной (максимальной) цены контракта в размере 85 000 рублей он представить не может, поскольку вся информация была проанализирована только в сети Интернет.

Так, Извещение о проведении запроса котировок не содержит никаких расчетов в обоснование начальной (максимальной) цены.

Таким образом, Заказчик, не указав в Извещении о проведении запроса котировок расчетов в обоснование начальной максимальной цены контракта, нарушил требования частей 2 и 3 статьи 19.1, а так же пункт 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Подвинье» обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим части 2 и 3 статьи 19.1, пункт 8 статьи 43, пункт 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».
3. Признать Единую комиссию нарушившей часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».
4. Заказчику, Единой комиссии выдать предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов» путем отмены всех документов, составленных в ходе размещения заказа в срок **до 27.12.2011 г.** и в тот же срок сообщить в Архангельское УФАС России с приложением подтверждающих документов.
5. Заказчику в случае наличия потребности в данном товаре разместить заказ вновь в соответствии с действующим законодательством.
6. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **Предписание**

**о прекращении нарушений Федерального закона «О размещении заказов  
на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг  
для государственных и муниципальных нужд»**

20 декабря 2011 года  
Архангельск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председатель комиссии:**

Фролова С.В.

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

## Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения  
государственного заказа,  
Половенская П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения  
государственного заказа,  
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения  
государственного заказа,

на основании своего решения от 20 декабря 2011 года по делу № 268ФЗ-11 о нарушении

Заказчиком – ГКУ Архангельской области «Центр занятости населения  
Пинежского района»,  
164600, Архангельская область, Пинежский район, с. Карпогоры ул. Быстрова,  
48

Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов») при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку многофункциональных устройств (принтер, сканер, копир) (Извещение 032420001031000042)

### **предписывает:**

Заказчику - ГКУ Архангельской области «Центр занятости населения Пинежского района» (далее - Заказчик), единой комиссии, устранить выявленные нарушения ФЗ «О размещении заказов», а именно:

1. Заказчику, единой комиссии, в срок до 27 декабря 2011 года отменить все документы, составленные в ходе размещения заказа.

Об исполнении данного пункта предписания сообщить в Архангельское УФАС России **в срок до 27 декабря 2011 года**, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты [fo29@fas.gov.ru](mailto:fo29@fas.gov.ru) (с приложением подтверждающих документов).

2. Заказчику в случае наличия потребности в данных товарах разместить заказ вновь в соответствии с действующим законодательством.

**Примечание.** Невыполнение в установленный срок законного предписания,

требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей (пункт 7 статьи 19.5 КоАП РФ).