

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №157-ФАС22-Р/12-15

Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 января 2016 года  
г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №157-ФАС22-Р/12-15 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по заявлению жительницы г.Барнаула о распространении рекламы посредством телефонных звонков без предварительного согласия абонента,

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – рекламодатель ООО «Аква де Люкс» в лице директора С <...>,

в отсутствие заявителя (уведомлен о времени и месте рассмотрения дела),

### УСТАНОВИЛА:

в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю направлено по подведомственности прокуратурой Индустриального района г.Барнаула обращение жительницы г.Барнаула (вхд. №1513206 от 30.10.2015г.) о поступлении на абонентский номер заявителя <...> звонков с рекламными предложениями услуг салона красоты, в том числе с номеров <...>

Согласно ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Заявитель указывает, что не давал согласия на получение посредством телефонных звонков рекламной информации.

Таким образом, рассматриваемая реклама распространяется с признаками нарушения требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

На заседании Комиссии директор ООО «Аква де Люкс» С <...> пояснил, что номер заявителя попал в базу данных компании посредством предоставления его кем-то из клиентов. Считает, что осуществление звонков потенциальным клиентам не является нарушением законодательства о рекламе.

Комиссия, исследовав материалы дела, заслушав доводы представителя стороны, пришла к следующим выводам.

На основании ст.3 Федерального закона «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Согласно представленной детализации звонков, абонентом номера <...> является заявитель. С номеров <...> и <...> на абонентский номер заявителя осуществлены звонки 14.08.2015г. и 09.10.2015г.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации (размещен на официальном сайте Федерального агентства связи <http://www.rossvyaz.ru>), номера <...> и <...> относятся к номерной емкости ПАО «ВымпелКом».

Согласно представленным пояснениям ПАО «ВымпелКом», на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» №547469652 от 14.01.2015г., указанные номера закреплены за ООО «Аква де Люкс» (ОГРН 1142224006187).

На запрос антимонопольного органа ООО «Аква де Люкс» предоставлены пояснения, что Общество приобрело франшизу правообладателя бренда ARGANALINE CLINIC и работает на территории г.Барнаула Алтайского края по оказанию косметологических услуг населению.

По результатам обслуживания клиенты заполняют анкеты, в которых указывают оценку качества полученных услуг, а также телефонные номера и имена своих знакомых, которым бы они рекомендовали обратиться в ООО «Аква де Люкс». При осуществлении звонков сотрудники приглашают клиентов на посещение косметологических процедур, продукция не рекламируется.

Документы, подтверждающие получение письменного согласия на получение рекламной информации посредством телефонных звонков от абонента номера <...> ООО «Аква де Люкс» не представлено.

Таким образом, звонки с рекламой услуг салона красоты осуществляются ООО «Аква де Люкс» с нарушением требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Следовательно, реклама услуг ООО «Аква де Люкс», распространенная посредством телефонных звонков на абонентский номер заявителя без его предварительного согласия, является ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами дела установлено, что рекламораспространителем рекламной информации, распространяемой с нарушением требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», является ООО «Аква де Люкс» (ОГРН 1142224006187).

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ООО «Аква де Люкс» ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в распространении рекламы посредством телефонной связи без предварительного согласия абонента.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать рекламу услуг салона красоты, распространяемую ООО «Аква де Люкс» посредством телефонной связи без предварительного согласия абонента, ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

2.Признать ООО «Аква де Люкс» нарушившим требование законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Выдать ООО «Аква де Люкс» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

#### ПРЕДПИСАНИЕ №1

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

18 января 2016г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 18 января 2016г. по делу №157-ФАС22-Р/12-15 о признании рекламы ООО «Аква де Люкс» распространяемой посредством телефонных звонков на абонентский номер заявителя <...> без его предварительного согласия, ненадлежащей, поскольку при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1, 3 ст. 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1.ООО «Аква де Люкс» в **десятидневный срок** со дня вынесения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы посредством телефонных звонков на абонентский номер заявителя <...> без его предварительного согласия.

2.ООО «Аква де Люкс» представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 01 февраля 2016 года.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>