

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21422/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ИП, ГБУ «Гормедтехника Департамента здравоохранения г. Москвы»,

рассмотрев жалобу ИП (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Гормедтехника Департамента здравоохранения г. Москвы» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку процессора для системы видеоэндоскопической для нужд ГАУ «Гормедтехника» (ГМТ2020-009-12) (реестровый № 32009675477) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель считает, что Заказчиком нарушен принцип информационной открытости при проведении Закупки, так как отсутствовал файл с извещением о проведении Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

На сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ 13.11.2020 Заказчиком было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками

которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку процессора для системы видеоэндоскопической для нужд ГАУ «Гормедтехника» (ГМТ2020-009-12) (далее – Аукцион).

В своей жалобе Заявитель указывает, что в адрес Заказчика был направлен запрос о разъяснении причине отсутствия файла с извещением о проведении Закупки.

Неопубликование данного извещения, как отметил Заявитель, не позволило подать ценовое предложение.

Через оператора электронной торговой площадки 18.11.2020 поступил запрос на разъяснение документации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3.2. Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

В связи с тем, что указанный запрос поступил позднее, чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, у Заказчика отсутствовала обязанность по направлению ответа на запрос.

Однако, как пояснил Заказчик, факты, указанные в запросе, были проверены.

Формирование извещения о проведении Аукциона осуществлялось с использованием функционала ЕАИСТ. Однако, при отправке извещения из личного кабинета ЕАИСТ в ЕИС, а также на электронную-торговую площадку, из-за ошибки интеграции, файл аукционной документации не был опубликован.

В соответствии регламентом работы ЕАИСТ, внесение изменений в опубликованное извещение о закупке требует корректировки плана-графика. Для устранения выявленных недостатков 18.11.2020 ответственным исполнителем ГАУ «Гормедтехника» был подготовлен проект изменений.

При попытке опубликовать изменения плана-графика ЕАИСТ несколько раз выдала ошибку, которая была устранена лишь в 09:11 (МСК) 23.11.2020 после пяти обращений в службу технической поддержки, однако, срок подачи заявок к тому времени истек.

Таким образом, Комиссией установлен факт неопубликования извещения о проведении Закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия считает жалобу в остальной части обоснованной.

Однако, обязательное для исполнения предписание не выдает по следующим обстоятельствам.

На заседании Комиссии установлено, что Заявителем была подана заявка на участие в Закупке. Однако Заявитель не подавал ценовое предложение.

Вместе с тем необходимо отметить, что в размещенных проекте договора, техническом задании, протоколе и расчете начальной (максимальной) цены, содержится все условия, а также иная необходимая информация для осуществления поставки товара. При этом представитель Заявителя на заседании Комиссии затруднился пояснить, какие именно положения извещения могли помешать ему подать ценовое предложение.

Также следует отметить, что отсутствие указанной информации в составе документации не помешало иным участникам подать ценовые предложения, что еще раз указывает на то, что отсутствие файла Аукционной документации не повлияло на возможность участия закупки. Таким образом другие участники смогли принять участие в Закупке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГБУ «Гормедтехника Департамента здравоохранения г. Москвы» (ИНН: 7725262013; ОГРН: 1157746099928) при проведении Закупки обоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать,

так как данное нарушение не повлияло на возможность участия в Закупке.

3. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.12.2020 № .

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.