

РЕШЕНИЕ

18 октября 2011 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Сироткиной С.А. - представителя администрации Уренского муниципального района Нижегородской области (доверенность №23 от 17.10.2011), члена единой межведомственной комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «РемСтройКомплект» (далее также – ООО «РемСтройКомплект», заявитель) на действия единой межведомственной комиссии администрации Уренского муниципального района Нижегородской области (далее также – единая межведомственная комиссия) при размещении заказа на выполнение работ для муниципальных нужд,

установила:

3 Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

поступила жалоба ООО «РемСтройКомплект» о нарушении единой межведомственной комиссией администрации Уренского муниципального района Нижегородской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству детского сада на 240 мест в городе Урень Нижегородской области №0132300024111000058 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая межведомственная комиссия администрации Уренского муниципального района Нижегородской области неправомерно отказала в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме ООО «РемСтройКомплект» по причине того, что первая часть заявки не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме в части запрашиваемых характеристик товара, что не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя - ООО «РемСтройКомплект» не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель администрации Уренского муниципального района Нижегородской области, одновременно являющийся членом единой межведомственной комиссии, с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласилась, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признала, считает, жалобу ООО «РемСтройКомплект» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лица участвующего в деле, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 26.08.2011 на официальном сайте www.zakupki.ru и на сайте электронной

площадке www.epr-misex.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству детского сада на 240 мест в городе Урень Нижегородской области и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает администрация Уренского муниципального района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Московская межбанковская валютная биржа – Информационные технологии» (далее также - ЗАО «ММВБ – Информационные технологии»).

Предметом данного размещения заказа является право на заключение муниципального контракта на выполнение работ по строительству детского сада на 240 мест в городе Урень Нижегородской области с начальной (максимальной) ценой контракта – 124 059 704 рубля.

2) В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте документации об открытом аукционе в электронной форме, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 названного Федерального закона, признаётся добросовестным исполнением требований данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов обоснование начальной (максимальной) цены должно содержать полученную заказчиком информацию или расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путём указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. При этом источниками информации могут быть данные государственной статистической отчётности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведённые по инициативе заказчика и иные источники информации.

Между тем в документации об указанном открытом аукционе в электронной форме какая-либо информация либо расчёты начальной (максимальной) цены контракта отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о нарушении администрацией Уренского муниципального района Нижегородской области, утвердившей рассматриваемую документацию об открытом аукционе в электронной форме в подобном виде, части 2 статьи 19.1 и части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьёй 11 названного Федерального закона.

Согласно части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с [номенклатурой](#) товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Кроме того, пунктом 4 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копии акта приёмки объекта капитального строительства (за исключением случаев, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство). Таким образом, из системного толкования указанных норм можно сделать вывод о том, что в случае если заказ размещается на сумму более пятидесяти миллионов рублей, и заказчик решил установить такое требование, о подтверждении участниками размещения заказа наличия у них соответствующего опыта путём предоставления соответствующих документов в составе второй части заявки, данное требование должно быть конкретным. Следовательно, в документации об открытом аукционе в электронной форме должно быть указано на группу или подгруппу работ, на выполнение которых размещается заказ.

Между тем муниципальный заказчик при составлении документации об открытом аукционе в электронной форме не указал ни группу, ни подгруппу работ, на выполнение которых размещается заказ.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком положения части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

4) В силу части 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Между тем в соответствии с Приложением №1 к документации об открытом аукционе в электронной форме заявка на участие в аукционе должна быть заполнена по форме утверждённой заказчиком.

Изложенное указывает на нарушение заказчиком, разработавшим документацию об открытом аукционе подобным образом, требований части 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

5) В силу части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 названной статьи документов и сведений, не допускается.

Однако в соответствии с Приложением №1 к документации об открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа **должен указать:** полный перечень работ, которые собирается выполнить, сроке выполнения работ, сроке и объёме гарантии качества и так далее.

Перечень сведений, которые должна содержать первая часть заявки, является исчерпывающим и определён частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Между тем сведения о видах и объёмах работ, сроке выполнения работ, сроке и объёме гарантии качества в указанный перечень не входят.

Изложенное указывает на нарушение заказчиком, установившим подобное требование, положений частей 4 и 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

6) Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 названного Федерального закона.

Частью 5 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта, который является частью документации об аукционе.

Согласно части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 12.2.2 проекта муниципального контракта расторжение Контракта может иметь место по основаниям, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации.

Из системного толкования данного подпункта, положений Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих отношения, связанные с выполнением работ для муниципальных нужд (§4 главы 30 ГК РФ), следует, что данными пунктами допускается расторжение названного муниципального контракта в одностороннем порядке, что не соответствует требованиям действующего законодательства.

7) В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Между тем в ведомости объёмов работ максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара, и показатели, значения которых не могут изменяться, в документации об аукционе в электронной форме по ряду показателей отсутствуют (баскетбольная стойка, башня для лазания, гимнастический комплекс, песочница с навесом, другие позиции).

Таким образом, муниципальный заказчик – администрация Уренского муниципального района Нижегородской области, не установив в документации об аукционе в электронной форме рассматриваемых показателей, нарушила требования части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

8) 03.10.2011 единой межведомственной комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей на участие в открытом аукционе в электронной форме №0132300024111000058/1 от 03.10.2011.

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме поданы 6 заявок, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 8 соответственно (по мере поступления). Заявка, поданная под порядковым номером 3, отозвана.

В соответствии с данным протоколом единая межведомственная комиссия допустила к участию в данном открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа, подавшего заявку под номером №6 (ООО «Гражданстрой»). Участникам размещения заказа, подавшим заявки под номерами 1, 2, 4 и 5 (ООО «РемСтройКомплект»), отказано в допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 7 статьи 41.9 Закона о размещении заказов данный открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Указанным участникам отказано в допуске по следующим основаниям.

Порядковый номер заявки	Основание для отказа
1	<p>Непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона 94-ФЗ и требованиями ДООАЭФ, а именно: не представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе, в том числе и в приложениях №2 и №3, и указания на товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования при выполнении работ товара:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Бетон тяжелый, крупность заполнителя <u>более</u> 40 мм, класс В15 (М200) Объем: 102*0,191; • Блоки бетонные для стен подвалов на цементном вяжущем сплошные М 100, объемом <u>менее</u> 0,3 м3; • Блоки бетонные для стен подвалов на цементном вяжущем сплошные М 100, объемом <u>менее</u> 0,3 м3. <p>Также предлагаемые к исполнению виды работ не соответствуют требованиям документации, в т.ч. приложению №3 ДООАЭФ.</p>
2	<p>Непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона 94-ФЗ и требованиями ДООАЭФ, а именно: не представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе, в том числе и в приложениях №2 и №3, и указания на товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования при выполнении работ товара.</p>
4	<p>Непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона 94-ФЗ и требованиями ДООАЭФ, а именно: не представлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме - отсутствуют сведения о видах и объёмах работ, предлагаемых к выполнению (согласно приложению №2 ДООАЭФ).</p>
	<p>Непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона 94-ФЗ и требованиями ДООАЭФ, а именно: не представлены количественные характеристики используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе, в том числе и в приложениях №2 и №3.</p> <p>Также несоответствие первой части заявки ДООАЭФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • пункт №18 звучит как «Устройство асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров», тогда как в приложении №2 ДООАЭФ «Ведомости объемов работ» раздел «Тротуары» пункт №3 «Устройство асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров однослойных из литой мелкозернистой асфальтобетонной смеси толщиной 3 см, 100 м2 покрытия»; • пункт №123 «Установка блоков стен подвалов массой до 1 т, 100 шт. сборных», а требуется раздел «Фундаменты» пункт №5 «Установка блоков стен подвалов массой до 1 т, 100 шт. сборных конструкций»;

- пункт 199 «Кладка стен кирпичных наружных простых при высоте этажа до 4 м», требуется раздел «Стены и перегородки на отм. +6,600» пункт 3 «Кладка стен кирпичных наружных простых при высоте этажа до 4 м (без стоимости раствора и кирпича), 1 м3 кладки»;
- пункт 343 «Прокладка трубопроводов водоснабжения из стальных», а требуется по разделу «ИТП» пункт 340 «Прокладка трубопроводов водоснабжения из стальных водогазопроводных оцинкованных труб диаметром 15 мм, 100 м трубопровода»;
- пункт 359 «Врезка в действующие внутренние сети трубопроводов отопления и», а требуется по разделу ИТП пункту 43 «Врезка в действующие внутренние сети трубопроводов отопления и водоснабжения диаметром 40 мм, 1 врезка» и т.д.

По материалам не указаны конкретные показатели:

- Пункт 660 «Блоки бетонные для стен подвалов на цементном вяжущем сплошные М 100, объемом менее 0,3 м3, м3»;
- Пункт 669 «Бетон тяжелый, крупность заполнителя более 40 мм, класс В15 (М200), м3»;
- Пункт 680 «Стеклопластик рулонный марки РСТ 250 шириной 1м, толщина листа от 3 мм до 5 мм, прочность при разрыве не менее 16,7 Мпа, м2»;
- Пункт 700 «Гимнастический комплекс ГК-03 или ГК-04, компл.»;
- Пункт 711 «Контейнер для мусора, объемом не менее 1 100 л, компл.»;
- П. 729 «Блоки бетонные для стен подвалов на цементном вяжущем сплошные М 100, объемом менее 0,3 м3, м3»;
- П. 730 «Бетон тяжелый, крупность заполнителя более 40 мм, класс В15 (М200) Объем: 102*0,191, м3»;
- П. 738 «Блоки бетонные для стен подвалов на цементном вяжущем сплошные М 100, объемом менее 0,3 м3, м3»;
- 739 «Бетон тяжелый, крупность заполнителя более 40 мм, класс В15 (М200), м3»;
- п. 745 «Блоки бетонные для стен подвалов на цементном вяжущем сплошные М 100, объемом менее 0,3 м3, м3»;
- п. 746 «Бетон тяжелый, крупность заполнителя более 40 мм, класс В15 (М200) Объем: 102*0,0233, м3» и т.д.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, среди которых конкретные показатели, соответствия требованиям документации, в случае отсутствия в документации указания на товарный знак или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Анализ первой части заявки участника размещения заказа, поданной под порядковым номером 2 (ЗАО «Минвата-Строй») отсутствуют конкретные показатели по всем позициям. Анализ первой части заявки участника размещения заказа, поданной под порядковым номером 5 (ООО «РемСтройКомплект»), показал, что в ней отсутствуют конкретные показатели товара, который планировал использовать данный участник при выполнении работ, являющихся предметом муниципального контракта (пункт 669 «Блоки тяжёлый, крупность заполнителя более 40 мм, класс В15 (М200), м³» и так далее), что является безусловным основанием для отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем отказ в допуске участнику размещения заказа, подавшему заявку под номером 5, по причине указания наименования видов работ, отличного от документации об открытом аукционе в электронной форме, является неправомерным, поскольку такие сведения не являются обязательными для предоставления участником размещения заказа, подавшему заявку под номером 5 по причине непредоставления конкретных

В связи с этим Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае единая межведомственная комиссия, отказав ЗАО «Минвата-Строй» и ООО «РемСтройКомплект» в допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме, положений законодательства о размещении заказов не нарушила.

Частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов не предусмотрено указание участником размещения заказа в первой части заявки сведений об объеме и видах работ, следовательно, отказ по причине непредставления таких сведений сам по себе является необоснованным.

Таким образом, отказ в допуске участникам, подавшим заявки под номерами 1 и 4, по данному основанию является неправомерным.

Между тем первая часть заявки, поданной под номером 1, не содержит конкретных показателей по позиции «Бетон тяжелый, крупность заполнителя более 40 мм, класс В15 (М200) Объем: 102*0,191».

Учитывая, что для отказа в допуске достаточно одного основания, итоговое решение единой межведомственной комиссии относительно отказа в допуске участнику, подавшему заявку под номером 1, является законным и обоснованным.

Из анализа первой части заявки, поданной под номером 4, следует, что в ней указаны конкретные показатели предлагаемого к использованию материала, соответствующие требованиям документации, в полном объеме, и согласие на выполнение работ, что указывает на отсутствие оснований для отказа в допуске данному участнику.

Изложенное свидетельствует о нарушении единой межведомственной комиссией требований частей 3 и 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

9) В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме должен содержать, в том числе, решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе. Как установлено Комиссией Нижегородского УФАС России, единая межведомственная комиссия отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участникам размещения заказа, подавшим заявки под номерами 1, 4 и 5, в том числе по неправомерному основанию, которое не может быть указано в качестве обоснования принятого решения в силу указанной нормы.

Таким образом, единая межведомственная комиссия администрации Уренского муниципального района Нижегородской области нарушила требования части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в рассматриваемой части.

10) Рассмотрение второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме состоялось также 03.10.2011. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0132300024111000058/3 от 03.10.2011.

Согласно указанному протоколу заявка участника, поданная под №6 (ООО «Гражданстрой»), признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Нарушений положений Закона о размещении заказов при проведении данной процедуры не установлено.

11) В соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству детского сада на 240 мест в городе Урень Нижегородской области ижегородский областнапитальному ремонту ГУЗ нтации об открытом а, было приостановлено до рассмотрения жалобы ООО «РемСтройКомплект» по существу (уведомление Нижегородского УФАС России от 14.10.2011 №09/9608).

Согласно части 5 статьи 60 Закона о размещении заказов заказчик не вправе заключить контракт до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика органами указанными в части 1 названной статьи.

Вместе тем установлено, что в нарушение указанных норм 18.10.2011 между администрацией Уренского муниципального района Нижегородской области и обществом с ограниченной ответственностью «Гражданстрой» заключён муниципальный контракт №28607 на выполнение работ по строительству детского сада на 240 мест в городе Урень Нижегородской области.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признаётся размещённым со дня заключения контракта.

При изложенных обстоятельствах у Комиссии Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отсутствуют правовые основания для выдачи муниципальному заказчику и его единой межведомственной комиссии предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью

«РемСтройКомплект» на действия единой межведомственной комиссии администрации Уренского муниципального района Нижегородской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству детского сада на 240 мест в городе Урень Нижегородской области, необоснованной.

2. Признать единую межведомственную комиссию муниципального заказчика – администрации Уренского муниципального района Нижегородской области – нарушившей положения частей 3, 4 и 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать муниципального заказчика – администрацию Уренского муниципального района Нижегородской области – нарушившим требования части 8 статьи 9, части 4 статьи 11, части 2 статьи 19.1, части 5 статьи 34, статьи 41.6, частей 4 и 7 статьи 41.8 и частей 4 и 5 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Предписание муниципальному заказчику и его единой межведомственной комиссии не выдавать в связи с наличием заключённого муниципального контракта.

5. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2, 2.1, 4 и 4.2 статьи 7.30 и части 7 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.