

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Члену единой комиссии

ФКП «Образовательное учреждение № 36»

А.Г. Тюлюлюсову

ул. Индустриальная, 26,

пос. Панковка, Новгородская обл.,

173526

Исходящий № 5569/03 от 05.10.2015

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 303

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 30.09.2015

В полном объеме изготовлено 05.10.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 303 от 07.09.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена единой комиссии Федерального казенного профессионального образовательного учреждения № 36 Федеральной службы исполнения наказаний (далее - ФКП «Образовательное учреждение № 36») Тюлюлюсова Артёма Геннадьевича в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на проведение работ по монтажу и наладке автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией, извещение № 0350100005414000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 09.10.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

В октябре 2014 года государственным заказчиком – ФКП «Образовательное учреждение № 36» проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на проведение работ по монтажу и наладке автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией, извещение № 0350100005414000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте 09.10.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 103 300,00 рублей).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в ред., действующей на момент проведения указанной закупки) (далее – Закон о

контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 2.1 раздела 2 Документации об электронном аукционе.

Таким образом, участники рассматриваемой закупки в составе первых частей своих заявок должны были указать конкретные показатели и наименование производителя или места происхождения используемого для выполнения работ товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

При рассмотрении первых частей заявок, комиссией было принято решение о соответствии лишь одного участника закупки – ООО «НЦПБ» требованиям Документации об электронном аукционе и ООО «НЦПБ» было признано единственным его участником (протокол № 2 от 21.10.2014 заседания комиссии по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме; далее – Протокол).

Между тем, первая часть заявки ООО «НЦПБ» не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе и Закону о контрактной системе, в связи с чем, указанный участник не мог быть допущен к участию в электронном аукционе.

Так, в соответствии с данными заявки, участник предлагал по позициям 1-13 Технической части Документации об электронном аукционе оборудование и материалы без указания на страну происхождения или наименования производителя используемого для выполнения работ товара (приборы ПС на 4 луча; аккумулятор кислотный стационарный, тип С-1,СК-1 и тд.).

Помимо этого, участником по ряду позиций не представлены конкретные показатели по предлагаемым товарам, так например: по позициям 8-11 - «аппарат (кнопка, ключ управления, замок электромагнитной блокировки, звуковой сигнал, сигнальная лампа) управления и сигнализации» - количество подключаемых концов до 2; «коробка пластмассовая» шириной до 40 мм; «провод в коробках» с сечением до 6 мм<sup>2</sup>; «прибор измерения и защиты» количество подключаемых концов до 6.

Таким образом, первая часть заявки ООО «НЦПБ» не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе, поскольку по ряду позиций Технического задания:

- не содержала сведений о стране происхождения или наименование производителя используемого для выполнения работ товара;

- не содержала конкретные значения показателей товаров, соответствующих Техническому заданию.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия государственного заказчика – ФКП «Образовательное учреждение № 36» должна была принять решение об отказе в допуске ООО «НЦПБ» к участию в аукционе по причине непредоставления сведений о предлагаемом для выполнения работ товаре, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Однако заявка ООО «НЦПБ» была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, данный участник закупки был признан единственным участником аукциона, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях единой комиссии государственного заказчика – ФКП «Образовательное

учреждение № 36» содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Как следует из Протокола, Тюлюлюсов А.Г. принимал участие в рассмотрении единственной заявки ООО «НЦПБ», признал данную заявку соответствующей требованиям документации об аукционе и как член комиссии подписал данный протокол.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом единой комиссией государственного заказчика – ФКП «Образовательное учреждение № 36» – Тюлюлюсовым А.Г. – было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Тюлюлюсова А.Г. административное правонарушение выразилось в признании заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в то время как участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Вышеуказанные действия единой комиссии государственного заказчика указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Тюлюлюсов А.Г. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично и пояснил следующее.

В ходе проведения аукциона на проведение работ по монтажу и наладке автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией государственным заказчиком - ФКП «Образовательное учреждение № 36» при составлении Технического задания Документации была допущена техническая ошибка, выразившаяся в отсутствие в техническом задании наименований разделов (раздел 1 – «Электромонтажные работы» - позиции 1-13 Технического задания Документации; раздел 2 – «Материалы не учтенные расценками» - позиции 14-29 Технического задания Документации), которые присутствуют в смете, используемой в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, допуск участника ООО «НЦПБ», в заявке которого по позициям 1-13 Технического задания Документации отсутствуют конкретные показатели и наименование страны происхождения обусловлен тем, что объект закупки подразумевает под собой работы с использованием материала, что подтверждается сметой, а государственным заказчиком допущена техническая ошибка при составлении Технического задания Документации (отсутствие наименований разделов).

В связи с изложенным, Тюлюлюсов А.Г. просит рассмотреть вопрос о прекращении производства по настоящему делу в связи с малозначительностью административного правонарушения.

На рассмотрении дела Тюлюлюсовым А.Г. также были представлены письменные объяснения должностного лица государственного заказчика – заместителя начальника Павловой Н.С., утвердившей данную Документацию, согласно которым должностное лицо государственного заказчика признает в своих действиях нарушение, связанное с ошибкой при составлении Технического задания Документации.

Также, согласно данным объяснениям, при проверке заявки участника ООО «НЦПБ» единая комиссия государственного заказчика - ФКП «Образовательное учреждение № 36» руководствовалась всем содержанием Документации, в которую в частности входила смета, являющаяся обоснованием начальной (максимальной) цены контракта. При обнаружении ранее указанного несоответствия государственный заказчик пояснил членам единой комиссии, что позиции 1-13 Технического задания

Документации относятся к работам, а позициям 14-29 Технического задания Документации – материалы.

Исследовав материалы дела № 303 от 07.09.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена единой комиссии государственного заказчика – ФКП «Образовательное учреждение № 36» Тюлюлюсова А.Г., события вменяемого административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Тюлюлюсов А.Г. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена единой комиссии государственного заказчика – ФКП «Образовательное учреждение № 36», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Тюлюлюсов А.Г., как член единой комиссии государственного заказчика – ФКП «Образовательное учреждение № 36» недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена единой комиссии, установленных Законом о контрактной системе, не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Тюлюлюсовым А.Г. своих обязанностей члена единой комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Тюлюлюсовым А.Г. по неосторожности, поскольку Тюлюлюсов А.Г. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае вышеуказанные действия члена единой комиссии государственного заказчика – ФКП «Образовательное учреждение № 36» – Тюлюлюсова Артема Геннадьевича указывают на наличие состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173526, Новгородская обл., п. Панковка, ул. Индустриальная, д. 26, 21 октября 2014 года.

В соответствии с частью 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая, что действия члена единой комиссии государственного заказчика - ФКП «Образовательное учреждение № 36» – Тюлюлюсова Артема Геннадьевича были обусловлены, в частности, некорректным содержанием Документации и желанием исправить допущенные заказчиком в Техническом задании ошибки при рассмотрении заявок участников закупки, а также то обстоятельство, что заявка единственного участника аукциона в действительности соответствовала потребностям государственного заказчика, имеются основания для признания совершенного административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, малозначительным.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения члена единой комиссии государственного заказчика – ФКП «Образовательное учреждение № 36» Тюлюлюсова А.Г. от административной ответственности в виде штрафа в размере 5 000 рублей за совершенное им административное правонарушение в связи с его малозначительностью с объявлением Тюлюлюсову А.Г. устного замечания.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

На рассмотрении дела от Тюлюлюсова А.Г. поступило ходатайство о направлении вынесенного постановления по настоящему делу по адресу ФКП «Образовательное учреждение № 36».

Руководствуясь статьями 2.9, 3.1, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена единой комиссии государственного заказчика – члена единой комиссии Федерального казенного профессионального образовательного учреждения № 36 Федеральной службы исполнения наказаний Тюлюлюсова Артёма Геннадьевича административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения контракта на проведение работ по монтажу и наладке автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией, извещение № 0350100005414000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 09.10.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Прекратить производство по делу № 303 от 07.09.2015 об административном правонарушении в отношении члена единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного профессионального образовательного учреждения № 36 Федеральной службы исполнения наказаний Тюлюлюсова Артёма Геннадьевича, освободив его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного им административного правонарушения и объявить ему устное замечание за нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении

вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.