

## РЕШЕНИЕ

г. Самар

олютивная часть решения оглашена «20» января 2015 г.

олном объеме решение изготовлено «03» февраля 2015 г.

миссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарско  
асти (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольног  
онодательства в составе:.....,

смотрев дело № 9-9783-14/6, возбужденное по признакам нарушения пункта  
сти 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защит  
и конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении  
исти ООО «РусБилд», ООО «Стронг», ООО «ЭНЕРГИЯ» в соглашении, которо  
вело к поддержанию цен на торгах,

### УСТАНОВИЛА:

амарское УФАС России поступила информация о нарушении хозяйствующим  
ьектами ООО «РусБилд», ООО «Стронг», ООО «ЭНЕРГИЯ» антимонопольног  
онодательства при участии в открытых аукционах в электронной форме.

елью установления наличия/ отсутствия признаков нарушения антимонопольног  
онодательства в действиях указанных хозяйствующих субъектов в адре  
кtronной торговой площадки ООО «РТС-тендер» Самарским УФАС России был  
правлено письмо о предоставлении необходимых документов и сведений п  
рытым аукционам в электронной форме № 0142300010012000395 и №  
2300010012000402.

результатам анализа полученной информации Самарским УФАС России был  
аружены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действия  
О «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» при участии в вышеуказаннь  
ционах.

ответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции издан Приказ  
буждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении  
имонопольного законодательства от 13.05.2014 г. № 120.

иссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2007 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), признаются недействительными и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющим продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение о договоренности в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение о договоренности в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном статьей 3.1 Закона о размещении заказов.

Согласно статье 41.8 Закона о размещении заказов, для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший предварительную информацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которая состоит из двух частей.

**Первая часть заявки** на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ, оказание услуг должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак (ст. 41.8 Закона о размещении заказов).

**Вторая часть заявки** на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в числе прочего, фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии

онодательством соответствующего иностранного государства анализ идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица) (п.2 ч. 11.8 Закона о размещении заказа).

соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов, при размещении заказа путем проведения торгов заказчик, уполномоченный орган вправе установить в аукционной документации требование отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа.

соответствии с частью 6 статьи 11 Закона о размещении заказов, заказчик уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия проверяет соответствие участников размещения заказа требованию, указанному в пункте 2 части 2 статьи 11, если такое требование установлено заказчиком.

статье 9 статьи 41.8 Закона о размещении заказа установлено, что обе части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме направляются участником размещения заказа оператору электронной площадки в форме двух электронных документов одновременно.

к тому же, в силу части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, исходя из системного толкования положений Закона о размещении заказов, а также сложившейся судебной практики, право на принятие решения о допуске в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по результатам рассмотрения вторых частей заявок у организатора аукциона отсутствует.

После рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме проводится процедура аукциона, в результате которой определяется победитель аукциона.

соответствии со статьей 41.10 Закона о размещении заказов, открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, предусмотренного частью 18 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, начальной (максимальной цены), указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Результаты проведения аукциона оформляются составленным оператором электронной площадки протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме, в котором указываются, в числе прочего, все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками открытого аукциона и ранжированные по мере убывания (в случае, предусмотренном частью 18 статьи 41.10 Закона о размещении

азов – по мере возрастания).

1 проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время предложения участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее 10 минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после истечения последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение открытого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или текущего минимального предложения о цене контракта на аукционе и в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно части 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов установлено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику, уполномоченный орган протокол проведения аукциона и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, соответствие вторых частей заявок, содержащих в себе сведения об организации, Заказчик рассматривает после процедуры торгов, в которых участники предлагают цену контракта.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией о проведении открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает сведения, содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших регистрацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Согласно части 3 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, направленных в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, до принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом

ционе требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Рассмотрение указанных заявок на участие в открытом аукционе начинается с заявки на участие в открытом аукционе, поданной участником открытого аукциона в электронной форме, предложившим наиболее высокую цену контракта (в случае, предусмотренном частью 18 статьи 41.10 Закона № 44-ФЗ - наиболее высокую цену контракта), и осуществляется с учетом приоритизации заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с частью 17 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

в соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых трех заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа влечет за собой отнесение заявки к заявкам, не участвующим в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что 06.08.2012 г. Мэрией г. Тольятти на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» проводился открытый аукцион в электронной форме № 0142300010012000402 на право заключения контракта на выполнение мероприятий по комплексному содержанию жилищно-коммунального хозяйства г.о. Тольятти: 1, 5, 3, 3а, 3б, 6, 7, 8, 11 Автозаводского района: тротуары, дорожки, газоны, катки и корты, площадки семейного отдыха. Начальная (максимальная) цена указанного контракта составляла – 11 988 578,20 рублей.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что в рамках участия в открытом аукционе в электронной форме № 0142300010012000402 было подано 11 заявок. По результатам рассмотрения первых частей указанных заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 11 организаций.

В ходе анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что з

время его проведения ценовые предложения подавались четырём организациям из одиннадцати допущенных: ООО «РусБилд» (17 предложений), ООО «Стронг» (1 предложение), ООО «ЭНЕРГИЯ» (1 предложение), ООО «УК № 2 ЖКХ» (2 предложения). Всего в рамках открытого аукциона было подано 38 предложений по снижению цены контракта.

Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 2300010012000402 был начат 06.08.2012 г. в 09 часов 05 минут. Из сведений, представленных электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер», следует, что ООО «УК № 2 ЖКХ» сделало последнее предложение по цене контракта в 09 часов 05 минут 12 секунд. Сумма, предложенная ООО «УК № 2 ЖКХ» составила 11 808 749,53 рублей.

После этого ООО «Стронг» и ООО «РусБилд» снижали цену, подавая поочередно ценовые предложения о снижении цены контракта. Всего указанными участникам было подано 35 ценовых предложений, последние из которых: предложение ООО «РусБилд» - 4 495 716,83 рублей (09 часов 10 минут 46 секунд), предложение ООО «Стронг» (09 часов 11 минут 30 секунд) - 4 435 773,94 рублей.

В этот момент ООО «ЭНЕРГИЯ» спустя 20 минут (09 часов 31 минута 21 секунда) последи последнего предложения по цене контракта ООО «Стронг» сделало последнее ценовое предложение в размере 11 699 000,00 рублей.

Согласно значительные ценовые предложения от участников открытого аукциона в электронной форме № 0142300010012000402 при начальной цене контракта 188 578, 20 рублей распределились следующим образом:

1. 4 435 773,94 рублей - ООО «Стронг»;
2. 4 495 716,83 рублей - ООО «РусБилд»;
3. 11 699 000,00 рублей - ООО «ЭНЕРГИЯ»;
4. 11 808 749,53 рублей - ООО «УК № 2 ЖКХ».

Согласно протоколу аукциона, из имеющихся документов следует, что в рамках открытого аукциона в электронной форме № 0142300010012000402 самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО «Стронг» - 4 435 773,94 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО «РусБилд» - 4 495 716,83 рублей. Таким участником, предложившим наиболее низкую цену контракта признан ООО «ЭНЕРГИЯ» - 11 699 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 2300010012000402 от 08.08.2012 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых заявок, соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки участников ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ», ООО «УК № 2 ЖКХ».

В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, участником

рытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142300010012000402 от 08.08.2012 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, установленным в аукционной документации. После чего указанные заявки были отжированы по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона участником, предложившим наиболее низкую цену контракта ввка которого соответствовала требованиям аукционной документации, признан ООО «Стронг», предложившее цену контракта – 4 435 773,94 рублей.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что 03.08.2012 г. Мэрией г. Тольятти на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» проводился открытый аукцион в электронной форме № 0142300010012000395 на право заключения контракта на выполнение мероприятий по комплексному содержанию территорий жилых кварталов городского округа Тольятти № 75, 69, 62, 61, 89-55, 38, 96, 95, 32, 47, 91, 93, 94, 93А, 88-54, 36, 46-47, 12, 13, 6, 10, 11, 85, 85А, 100, 103, 9, 119, 120, 118, 83, 83А, 84, 102, 149, 150, 151, 138, 127, 143, микрорайон «Портовый» Центрального района, территории, автодороги, газоны, катки и корты, площадки семейного отдыха. Максимальная (максимальная) цена указанного контракта составляла – 5 389 298,77 рублей.

В ходе участия в открытом аукционе в электронной форме № 0142300010012000395 было подано 13 заявок. По результатам рассмотрения первых частей указанных заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 13 организаций.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что в ходе его проведения ценовые предложения подавались пятью организациями и шестнадцатью допущенными: ООО «РусБилд» (9 предложений), ООО «Стронг» (1 предложение), ООО «ЭНЕРГИЯ» (1 предложение), ООО «НОРМа» (2 предложения) и ООО «ЭкоСфера» (1 предложение). Всего в рамках открытого Аукциона было подано

предложений по снижению цены контракта.

Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 2300010012000402 был начат 03.08.2012 г. в 09 часов 35 минут. Из сведений предоставленных электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер», следует, что в течение 3 минут ООО «Стронг» и ООО «РусБилд» подавали многочисленные ценовые предложения. Всего указанными участниками было сделано 26 ценовых предложений, последние из которых: предложение ООО «РусБилд» - 1 616 789,55 рублей (09 часов 37 минут 51 секунду), предложение ООО «Стронг» - 1 347 324,61 рублей (09 часов 38 минут 14 секунд).

В этом ООО «ЭНЕРГИЯ» спустя 20 минут (09 часов 57 минут 56 секунд) послал предложение по цене контракта ООО «Стронг» сделал последнее ценовое предложение в размере 5 200 000,00 рублей.

ООО «ЭкоСфера» и ООО «НОРМа» сделали последние предложения по цене контракта в размере 5 290 000,00 рублей (09 часов 57 минут 42 секунды) и в размере 5 350 000,00 рублей (09 часов 57 минут 56 секунд) соответственно.

Значительные ценовые предложения от участников открытого аукциона в электронной форме № 0142300010012000395 при начальной цене контракта 5 350 298,71 рублей распределились следующим образом:

347 324,61 рублей - ООО «Стронг»;

616 789,55 рублей - ООО «РусБилд»;

200 000,00 рублей - ООО «ЭНЕРГИЯ»;

290 000,00 рублей - ЗАО «ЭкоСфера»;

350 000,00 - ООО «НОРМа».

Таким образом, из имеющихся документов следует, что в рамках открытого аукциона в электронной форме № 0142300010012000395 самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО «Стронг» - 1 347 324,61 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ООО «РусБилд» - 1 616 789,55 рублей. Таким участником, предложившим наиболее низкую цену контракта признан ООО «ЭНЕРГИЯ» - 5 200 000,00 рублей.

Согласно протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 2300010012000395 от 07.08.2012 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых заявок, соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки участников ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ», ЗАО «ЭкоСфера» и ООО «НОРМа».

В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, участни

рытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

в соответствии с частью 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142300010012000395 от 20.08.2012 г. следует, что Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, установленным в аукционной документации. После чего указанные заявки были зафиксированы по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого Аукциона, участником, предложившим наиболее низкую цену контракта ввка которого соответствовала требованиям аукционной документации, признан ООО «Стронг», предложившее цену контракта – 1 347 324,61 рублей.

Комиссией установлено, что по итогам открытых аукционов в электронной форме № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 от 20.08.2012 г. и 21.08.2012 г. соответственно были заключены контракты с победителем указанных аукционов ООО «Стронг», сделавшим лучшие ценовые предложения (аукцион № 0142300010012000395 – 1 347 324,61 рублей, аукцион № 0142300010012000402 – 4 435 773,9 рублей).

в соответствии с частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Из пункта 9.5 муниципальных контрактов № 0142300010012000402 и № 0142300010012000395, представленных Мэрией г.о. Тольятти, установлено, что указанные контракты могут быть расторгнуты по соглашению сторон либо по решению суда по основаниям, предусмотренным действующим законодательством.

Из пункта 5.1 муниципальных контрактов № 0142300010012000402 и № 0142300010012000395 установлено, что за невыполнение или ненадлежаще

олнение обязательств по настоящим контрактам стороны несут ответственность в соответствии с действующим гражданским законодательством РФ и условиям настоящих контрактов.

Согласно пункту 5.2 муниципальных контрактов ненадлежащим исполнением подрядчиком (ООО «Стронг») своих обязательств по выполнению работ считаются нарушение пп. 3.1, 4.3, а также отступление подрядчика от требований предусмотренных в технической документации, просрочка в выполнении работ.

В материалах дела № 9-9783-14/6 имеются письма от 29.08.2012 г. б/н и от 21.08.2012 г. ООО «Стронг», направленные в адрес Мэрии г.о. Тольятти, содержащие отказ от исполнения контрактов № 0142300010012000402 и № 0142300010012000395 соответственно в связи с ошибками сотрудников организации в определении затрат на выполнение мероприятий, предусмотренных контрактом.

В последующем 21.08.2012 г. и 30.08.2012 г. Мэрия г.о. Тольятти и ООО «Стронг» заключили соглашения о расторжении муниципальных контрактов № 0142300010012000402 и № 0142300010012000395 соответственно.

Судебная коллегия из буквального содержания соглашений о расторжении муниципальных контрактов, они были заключены в связи с существенными нарушениями условий контракта. При этом в материалах настоящего дела доказательства совершения ООО «Стронг» каких-либо действий в целях исполнения заключенных муниципальных контрактов отсутствуют.

В указанных обстоятельствах отказ от исполнения муниципальных контрактов в связи с ошибками сотрудников организации в определении затрат на выполнение мероприятий не является основанием для расторжения контрактов предусмотренных действующим законодательством.

В соответствии с частью 8.1 статьи 9 Закона о размещении заказов (в редакции Федерального закона от 20.07.2012 № 122-ФЗ, действовавшей на момент расторжения контрактов) в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) своих обязательств по такому контракту заказчик вправе заключить контракт с участником размещения заказа, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя торгов или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта, с согласия этого участника размещения заказа. Контракт заключается с указанным участником размещения заказа на условиях, предусмотренных соответствующей частью 3 статьи 29, частью 3 статьи 38, частью 10 статьи 41.12 и частью 8 статьи 44 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей частью.

Таким образом, исходя из имеющихся в деле документов, Комиссия приходит

оду о том, что бездействие ООО «Стронг» является фактически неисполнением муниципальных контрактов в понимании части 8.1 статьи 9 Закона о размещении заказов, а также в соответствии с положениями пункта 5.2 заключенных контрактов.

Согласно части 2 статьи 19 Закона о размещении заказов (в редакции Федерального закона от 20.07.2012 № 122-ФЗ, действовавшей на момент расторжения контрактов) в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением их условий.

Согласно части 6 статьи 19 Закона о размещении заказов (в редакции Федерального закона от 20.07.2012 № 122-ФЗ) установлено, что в случае расторжения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) контракта в течение трех рабочих дней со дня расторжения контракта заказчик направляет уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти сведения, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 41.12 Закона о размещении заказов (в редакции Федерального закона от 20.07.2012 № 122-ФЗ) в случае, если победитель открытого аукциона в электронной форме признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона заключить контракт, а также о возмещении убытков причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же цену, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.

Согласно пункту 9.6 заключенных муниципальных контрактов заказчик (Мэрия г. Тольятти) вправе обратиться в суд в установленном действующим законодательством РФ порядке с требованием о расторжении настоящих контрактов в следующих случаях: при существенном нарушении контракта подрядчиком (ООО «Стронг»), определяемом в соответствии с пунктом 5.2 настоящих контрактов.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что, несмотря на наличие в Законе о размещении заказов указанных правовых норм, Мэрия г.о. Тольятти как муниципальный заказчик не исполнила свою обязанность по направлению Самарское УФАС России сведений об ООО «Стронг» для включения в реестр недобросовестных поставщиков, а также не воспользовалась правом обращения в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона

олнению контрактов, предоставленным как законодательством о размещении заказов, так и соответствующими положениями заключенных контрактов.

1 этом, относительно довода Мэрии г.о. Тольятти о том, что необходимость заключения контрактов с ООО «ЭНЕРГИЯ» была обусловлена социальной значимостью выполнения работ по муниципальным контрактам № 0142300010012000402 и № 0142300010012000395 Комиссия считает, что действия Мэрии г.о. Тольятти по расторжению контрактов с ООО «Стронг» по соглашению сторон лишили Мэрию г.о. Тольятти как заказчика возможности удержать обеспечение контракта, предоставленное ООО «Стронг», а также на законных основаниях заключить контракты с участниками, занявшим второе место, а также с участниками, заявки которых в открытом аукционе которых получили первые три порядковых номера в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона (часть 15 статья 2 Закона о размещении заказов).

Согласно части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способы обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов выбирается таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

1 этом муниципальные контракты № 0142300010012000402 и № 0142300010012000395 удерживают положения об обеспечении исполнения обязательств.

В пункте 10.1 названных контрактов установлено, что условием заключения контрактов является предоставление подрядчиком (ООО «Стронг») заказчиком Мэрии г.о. Тольятти) обеспечения исполнения обязательств по контрактам в размере 30% от начальной (максимальной) цены муниципальных контрактов в сумме 6 789,61 рублей в виде договора поручительства (по муниципальному контракту № 0142300010012000395) и в сумме 3 596 573,46 рублей в виде договора поручительства по муниципальному контракту № 0142300010012000402).

Следовательно, руководствуясь нормами Закона о размещении заказов, Мэрия г.о. Тольятти в целях достижения фактического исполнения муниципальных контрактов имеет законные основания по удержанию обеспечения муниципальных контрактов, предоставленного ООО «Стронг». Вместе с тем, как следует из материалов настоящего дела Мэрией г.о. Тольятти в связи с добровольным расторжением контрактов по соглашению сторон удержание обеспечения контрактов не производилось.

Из материалов дела № 9-9783-14/6 следует, что после расторжения указанных

трактов Мэрия г.о. Тольятти, обратилась к участнику открытых аукционов занявшему второе место, ООО «РусБилд» с целью заключения контрактов № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402. Письмами от 30.08.2012 г. б/н ООО «РусБилд» отказало Мэрии г.о. Тольятти в заключении указанных контрактов в связи с неадекватностью персонала.

Следует из материалов дела, в дальнейшем Мэрия г.о. Тольятти обратилась к участнику, занявшему по итогам аукционов № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 третье место – ООО «ЭНЕРГИЯ» заключив с ним соответствующие муниципальные контракты.

При этом контракты № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 были заключены по цене 5 200 000,00 рублей и 11 699 000,00 рублей соответственно.

Следует из анализа положений Закона о размещении заказов следует, что правовые нормы, действовавшие на момент проведения аукционов, не предусматривали права заказчика в данных условиях на заключение муниципального контракта с участником, занявшим третье место по итогам открытого аукциона в электронном виде. Доказательств, свидетельствующих о наличии у Мэрии г.о. Тольятти законных оснований на заключение контрактов с ООО «ЭНЕРГИЯ» не представлено.

Нормы Закона о размещении заказов на часть 8.1. статьи 9 Закона о размещении заказов не могут быть принята Комиссией, поскольку, исходя из буквального толкования данной нормы Закона о размещении заказов, в случае расторжения контракта из-за неисполнения или ненадлежащем исполнении поставщиком своих обязательств заказчик вправе заключить контракт с участником размещения заказа, которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт в случае уклонения победителя торгов от заключения контракта, с согласия такого участника размещения заказа. Учитывая изложенное, Мэрия г.о. Тольятти не имел правовых оснований после расторжения контрактов с ООО «Стронг», фактически прекратившегося от исполнения контрактов, обращаться с запросом заключить контракты к следующим участникам аукциона, занявшим по его итогам место ниже первого.

Следует отметить, что согласно аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта по открытому аукциону № 0142300010012000395 составила 5 389 298,71 рублей. При этом цена муниципального контракта заключенного с ООО «ЭНЕРГИЯ», составила 5 200 000 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта по открытому аукциону № 0142300010012000402 составила 11 988 578,20 рублей. Между тем, цена муниципального контракта, заключенного с ООО «ЭНЕРГИЯ», составила 11 699 000 рублей.

Следовательно, муниципальные контракты по итогам аукционов № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 были заключены по цене, незначительно отличающейся от начальной (максимальной) цены контрактов (на 3,5% и на 2,4% соответственно).

им образом, Комиссия приходит к выводу о том, что муниципальные контракты О «ЭНЕРГИЯ» по итогам аукционов № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 и заключены в результате действий Мэрии г.о. Тольятти, не предусмотренных положениями на тот момент Закона о размещении заказов. При этом, в целях достижения фактического исполнения муниципальных контрактов Мэрией г.о. Тольятти следовало руководствоваться положениями Закона о размещении заказов о порядке заключения контрактов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (исполнителем государственного контракта) своих обязательств.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между органами местного самоуправления или между ними и хозяйствующими субъектами о осуществление этими органами и организациями согласованных действий и такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, в ходе рассмотрения настоящего дела Комиссия установила наличие признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции действиями Мэрии г.о. Тольятти и хозяйствующих субъектов ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ». На основании вышеизложенного Мэрия г.о. Тольятти являющаяся заинтересованным лицом по делу № 9-9783-14/6, была привлечена к участию в деле в качестве ответчика.

Согласно документам и сведениям, содержащимся в материалах дела, в результате действий по искусственному снижению цены контракта остальные участники названного аукциона были введены в заблуждение и вследствие этого отказались от принятия участия в процедуре торгов.

В материалах дела имеются письма хозяйствующих субъектов, подавших заявки на участие в аукционах № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402, но не принимавших участие в названных аукционах.

ООО «МАКАНТОН» в письме от 10.06.2014 г. № 10 указало, что в процессе проведения аукциона № 0142300010012000395 со стороны иных участников были поданы ценовые предложения, стоимость выполнения работ в которых была значительно ниже установленной цены контракта для ООО «МАКАНТОН» (ООО «Стронг» - 1 347 324,61 руб. ООО «РусБилд» - 1 616 789,55 руб.).

ООО «ЭкоСфера» письмом от 09.06.2014 г. № 38 сообщило о том, что активные действия по подаче ценовых предложений Обществом не осуществлялись, так как максимальная скидка других участников превысила планируемую скидку ООО «ЭкоСфера» в первые минуты торгов.

ООО «Департамент ЖКХ» в письме от 11.06.2014 г. № 2068 указало, что цена, по которой предприятие заключило бы контракт по результатам проведения открытого

циона № 0142300010012000395, составляет 5 389 298,71 рублей.

О «УК № 2 ЖКХ», принимавшее участие в аукционе № 0142300010012000402, письмом от 04.07.2014 г. № 1747 сообщило, что цена, предложенная другими участникам данного аукциона, не соответствовала экономическим расчетам и той цене, по которой Общество заключило бы контракт по результатам открытого аукциона в электронной форме № 0142300010013000402.

Им образом, имеющиеся материалы дела № 9-9783-14/6 о нарушении монопольного законодательства свидетельствуют о том, что в результате действий по искусственному снижению цены контракта, добросовестные участники аукционов № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 не делали предложений, тем самым отказались от конкурентной борьбы за право заключения данных контрактов.

Кроме того, ООО «Стронг» в письме от 16.06.2014 г. № 30 указало, что соглашение о торжении муниципальных контрактов было инициировано Мэрией г.о. Тольятти и в этом ООО «Стронг» является добросовестным участником указанных аукционов.

Представитель по доверенности от ООО «РусБилд» при рассмотрении настоящего дела сообщил, что Общество не вступало в сговор с хозяйствующими субъектами для участия в открытом аукционе в электронной форме № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402.

Письмом от 24.06.2014 г. № 339 ООО «ЭНЕРГИЯ» также пояснило, что Общество не заключало соглашений с иными компаниями для участия в открытых аукционах в электронной форме, ведет финансовую деятельность самостоятельно и не ограничивает конкуренцию на рынке товаров и услуг.

Несмотря на то, что вместе с тем, указанные доводы ООО «Стронг», ООО «РусБилд» и ООО «ЭНЕРГИЯ» не являются своего подтверждения при рассмотрении настоящего дела.

Против, все имеющиеся материалы дела № 9-9783-14/6 свидетельствуют о том, что действиями по искусственному снижению начальной цены аукционов № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402 ООО «Стронг» и ООО «РусБилд» преследовали своей целью исключение из торгов иных участников и предоставление возможности ООО «ЭНЕРГИЯ» заключить контракт по возможно высокой цене.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, ООО «Стронг» зарегистрировано по адресу: г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, 6-121.

ООО «РусБилд» на момент участия в аукционах № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402 было зарегистрировано по адресу: Самарская область, село Жукеевка, ул. Советская, 58-11.

О «ЭНЕРГИЯ» на момент участия в аукционах № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402 было зарегистрировано по адресу: г. Тольятти, ул. 40 лет Победы №2.

им образом, хозяйствующие субъекты ООО «Стронг» и ООО «ЭНЕРГИЯ» на момент участия в аукционах № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402 были зарегистрированы в одном здании, расположенном по адресу: г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, д. 6.

Следя за изложенным, указанный факт позволяет судить о взаимосвязи, создающей условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения каждого из них при проведении того или иного открытого аукционного в электронной форме.

им образом, вопреки доводам ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» поведение данной тройки участников при участии в аукционах № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402 является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению заключения Мэрией г.о. Тольятти контракта с ООО «ЭНЕРГИЯ» по указанным аукционам по цене контракта, незначительно отличающейся от начальной максимальной цены.

Следствием установлено, что схема, по которой действовали хозяйствующие субъекты ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» в рамках аукционов № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402 среди участников госзаказа получила название «Таран». Схема действия заключается в том, что несколько компаний сговариваются, две из них вводят остальных участников электронных торгов в заблуждение, торгуясь между собой и при этом резко снижая цену, а затем отказываются от заключения государственного контракта или их отклоняют в соответствии с требованиями, установленными в аукционной документации. В результате этого сговора выгоду получает третья компания, которая незначительно снизив начальную цену, заканчивает торги с третьим результатом и получает право заключить контракт.

Схема действий участников ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» при участии в аукционах № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402 аналогична действиями по искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить и исполнить контракт указанные участники следуют своей целью создание видимости конкурентной борьбы, и вводят остальных участниками действия в заблуждение остальных (за исключением ООО «ЭНЕРГИЯ») участников аукциона, что приводит к отказу других участников аукциона от подачи своих ценовых предложений и заключению контракта с ООО «ЭНЕРГИЯ» по цене, незначительно отличающейся от начальной.

Таким образом, ООО «ЭНЕРГИЯ» несмотря на наличие серьезных конкурентов в виде первого участника (ООО «Стронг» и ООО «РусБилд»), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагает более высокую цену, близкую

«воначальной цене. Указанное поведение является нелогичным и свидетельствует о уверенности ООО «ЭНЕРГИЯ» в том, что право на заключение контрактов и исполнение перейдет к нему.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2010 г. № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупок товаров, ассортиментов реализуемых товаров либо составов продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или вытеснению из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вследствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Таким образом, доказыванию подлежит установление факта достижения хозяйствующими субъектами договоренности в устной форме, в соответствии с которой совершаются обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели – поддержание цены на торгах, и, как следствие, получение экономической выгоды.

Материалы настоящего дела свидетельствуют о том, что в результате указанных действий ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» просоветные участники открытых аукционов № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402 не делали предложений о снижении цены контракта, тем самым отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта по результатам

рытых аукционов в электронной форме.

занные действия ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» привели к уничтожению конкуренции на открытых аукционах, исключив возможность добросовестной конкурентной борьбы с участием других Обществ.

В связи с изложенным, учитывая конкретные обстоятельства дела, Комиссия пришла к выводу о том, что вышеуказанные действия ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» являются соглашением, которое привело к поддержанию цен на торгах в рамках аукциона № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402, и нарушают пункт 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления или между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами местного самоуправления согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция на товарном рынке считается ограниченной, если хозяйствующими субъектами, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Если было установлено ранее, муниципальные контракты с ООО «ЭНЕРГИЯ» по итогам аукционов № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 были заключены в результате действий Мэрии г.о. Тольятти, совершенных вопреки действовавшим ограничениям Закона о размещении заказов.

В связи с тем, что Мэрией г.о. Тольятти, являющейся заказчиком муниципальных контрактов № 0142300010012000402 и № 0142300010012000395, в отсутствие каких-либо правовых оснований не были предприняты необходимые действия (направление сведений в антимонопольный орган для включения в РНП, обращение с иском в суд, удержание исполнения контракта), предусмотренные Законом о размещении заказов в случае неисполнения победителем аукциона заключенного контракта.

Учитывая изложенное, исходя из фактических обстоятельств, Комиссия полагает, что в условиях неисполнения ООО «Стронг» муниципальных контрактов, дальнейшее поведение Мэрии г.о. Тольятти как заказчика свидетельствует об отсутствии заинтересованности названного органа местного самоуправления в достижении желаемого результата торгов, а именно – заключения контрактов с ООО «ЭНЕРГИЯ».

В этом, оценивая в совокупности модель поведения ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» в рамках торгов и действия Мэрии г.о. Тольятти, Комиссия

Исходя из выводов о заключении данными лицами устного соглашения, в результате которого победитель аукционов № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402 (ОО «ЭНЕРГИЯ») был определен фактически за рамками конкурентных процедур.

При этом, Комиссия отмечает, что в случае, если бы ООО «Стронг», ООО «РусБилд» и ООО «ЭНЕРГИЯ» в рамках торгов не реализовали модель поведения «таран», Мэрией г.о. Тольятти при неисполнении муниципальных контрактов ООО «Стронг» использовалась бы соответствующими правами, направленными на заключение муниципальных контрактов законным способом, предоставленными заказчиком в соответствии с Положением о размещении заказов, существовала бы значительная доля вероятности для ООО «ЭНЕРГИЯ» в качестве победителей аукционов иных хозяйствующих субъектов.

Из материалов дела № 9-9783-14/6 следует, что заключенное Мэрией г.о. Тольятти и хозяйствующими субъектами ООО «Стронг», ООО «РусБилд» и ООО «ЭНЕРГИЯ» соглашение, не позволившее иным хозяйствующим субъектам действовать на ход проведения открытых аукционов, привело к недопущению конкуренции, устранению конкуренции при проведении аукционов № 0142300010012000395 и № 0142300010012000402.

Для хозяйствующих субъектов, не участвовавших в указанных аукционах, Мэрией г.о. Тольятти и ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» ограничена возможность на общих условиях реализовать свое право участия в аукционе и в дальнейшем заключить контракт, о чем свидетельствуют материалы дела.

В результате заключения Мэрией г.о. Тольятти соглашения с хозяйствующими субъектами являлось заключение контракта с конкретным участником открытого аукциона, предложившим в ходе торгов цену контрактов, незначительно отличающуюся от начальной максимальной цены контрактов.

Таким образом, при указанных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» и Мэрией г.о. Тольятти было использовано соглашение, которое привело к недопущению, ограничению конкуренции на товарном рынке путем заключения соглашения между Мэрией г.о. Тольятти и хозяйствующими субъектами, выразившемся в нарушении положений Положения по заключению контракта с участником, занявшим третье место по итогам открытых аукционов № 0142300010013000395 и № 0142300010013000402.

В связи с изложенным, Комиссией установлено, что действия ООО «Стронг», ООО «РусБилд», ООО «ЭНЕРГИЯ» являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11, а также статьи 16 Закона о защите конкуренции, а действия Мэрии г.о. Тольятти являются нарушением статьи 16 названного Закона и привели к недопущению, ограничению конкуренции.

Оснований для прекращения рассмотрения дела, установленных частью 1 статьи 4

кона о защите конкуренции, Комиссией не установлено.

основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 38, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать в действиях ООО «РусБилд», ООО «Стронг», ООО «ЭНЕРГИЯ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в сговоре и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах открытом аукционе в электронной форме от 03.08.2012 г. № 0142300010012000395;

Признать в действиях ООО «РусБилд», ООО «Стронг», ООО «ЭНЕРГИЯ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в сговоре и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах открытом аукционе в электронной форме от 06.08.2012 г. № 0142300010012000402;

Признать в действиях ООО «РусБилд», ООО «Стронг», ООО «ЭНЕРГИЯ», Мэрии г.о. Тольятти нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в сговоре и участии в соглашении, которые привели к ограничению конкуренции на торгах открытом аукционе в электронной форме от 03.08.2012 г. № 0142300010012000395;

Признать в действиях ООО «РусБилд», ООО «Стронг», ООО «ЭНЕРГИЯ», Мэрии г.о. Тольятти нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в сговоре и участии в соглашении, которые привели к ограничению конкуренции на торгах открытом аукционе в электронной форме от 06.08.2012 г. № 0142300010012000402;

Выдать ООО «РусБилд», ООО «Стронг», ООО «ЭНЕРГИЯ» предписание об устранении допущенных действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции в нарушение антимонопольного законодательства;

Выдать Мэрии г.о. Тольятти предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства;

Передать материалы настоящего дела должностному лицу Самарского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.