

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/63-17

24.04.2017 г.

г. Курган

Резолютивная часть решения объявлена 19.04.2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24.04.2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью Частной охранной организации «Заслон» на действия заказчика в лице Государственного бюджетного учреждения «Курганская больница № 2» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по пультовой охране объекта, извещение № 0343200025917000019, и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Заслон» (далее – Заявитель, ООО ЧОО «Заслон») (вх. № 1816 от 12.04.2017) на действия заказчика в лице Государственного бюджетного учреждения «Курганская больница № 2» (далее – Заказчик, ГБУ «Курганская больница № 2») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по пультовой охране объектов, извещение № 0343200025917000019.

В жалобе заявитель указал, что в ходе проведения торгов ООО ЧОО «Заслон» предложена лучшая цена контракта. По результатам рассмотрения второй части заявки аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки требованиям п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе. Заявитель полагает, что его заявка отклонена необоснованно.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласны по основаниям, указанным в возражении.

Просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 21.03.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по пультовой охране объектов, извещение № 034320005917000019.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 91 660,00 рублей.

Заказчиком является Государственное бюджетное учреждение «Курганская больница № 2».

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Оказание услуг по пультовой охране объектов» (№ извещения 0343200025917000019) от 03.04.2017 г. (далее – Протокол рассмотрения первых частей) подано 4 (четыре) заявки. Все заявки участников допущены к участию в электронном аукционе.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона «Оказание услуг по пультовой охране объектов» (№ извещения 0343200025917000019) от 10.04.2017 г. (далее – Протокол подведения итогов) аукцион признан несостоявшимся. Заявки участников под № 1, 2, 4 признаны несоответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации электронного аукциона. Заявка № 3 признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, документации электронного аукциона, и аукционной комиссией принято решение о заключении договора с участником под № 3.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о

соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе:

отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

В соответствии с Протоколом подведения итогов Заявка № 1 ООО ЧОО «Заслон» отклонена по следующему основанию: «Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с непредоставлением документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и Разделом 3 Подраздела 3.1 аукционной документации (в декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, отсутствует п. 7 части 1 ст. 31 Закона о контрактной системе».

Согласно п. 2 ч. 5 Раздела 4.1 документации электронного аукциона, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным подпунктом 1 пункта 1 подраздела 3.1 настоящей документации и частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным подпунктом 2-7 пункта 1 подраздела 3.1 настоящей документации.

Пункт 5 части 1 Подраздела 3.1 документации электронного аукциона закрепляет положения, указанные п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В заявке № 1 ООО ЧОО «Заслон» указано следующее: «У руководителя ООО ЧОО «Заслон» отсутствует судимость за преступления в сфере экономики, а также не применялось наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с оказанием услуг, являющегося объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации». Таким образом, участником не соблюдены требования п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а значит Заказчик обосновано принял решение о несоответствии заявки участника требованиям Закона о контрактной системе и документации электронного аукциона, следовательно, довод Заявителя является необоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки нарушения не обнаружены.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Заслон» **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.