

определение о прекращении производства по делу №08-779/2014

Исх. РБ-08/2202 от 18.02.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело № 08-779/2014, по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ЗАО «РТ-Мобайл» (127018, г. Москва, ул. Суцевский вал, 26; ИНН:7715113291), ООО «Армада» (614017, Пермский край, г. Пермь, ул. Тургенева, 12, 62; ИНН: 5906093606), «Ресторан «SHATUSH» по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Управление) поступило обращение гражданина (вх. №2094/ж от 17.09.2014 г.) о проверке соблюдения законодательства о рекламе по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия 13.09.2014 г. в 20 часов 54 минуты, на мобильный номер <...> <...> с номера +79219144343, смс-центр +79024780001, с текстом следующего содержания: «Теперь Вы знаете, что в ресторане SHATUSH кухня РАБОТАЕТ каждый день ДО 5 УТРА! Наб. Реки Мойки, 64 Info:9144343».

Согласно выписке из Российского плана нумерации по состоянию на 01.11.2014., размещенной на сайте Федерального агентства (Россвязь) по адресу <http://www.rossvyaz.ru/docs/articles/DEF-9x.html>, номер <...> входит в состав ресурса нумерации, выделенного ООО «Ростелеком».

Согласия на получение подобных сообщений заявитель не давал. Так же заявитель представил письменное разрешение на обработку своих персональных данных.

Данный факт имеет признаки нарушений части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или

поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, поступившая на мобильный номер <...> содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации нерекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к услугам, предоставляемые соответствующим рекламодателем.

В целях установления лиц, подлежащих привлечению к рассмотрению дела Управлением был направлен запрос информации в адрес пользователя ресурса нумерации, в состав которого входит номер <...> - ООО «Ростелеком» (№ РБ-08/14671 от 29.09.2014г.).

В ответ на запрос информации Управлению от - ООО «Ростелеком» были представлены письменные пояснения (№ 10790 от 09.10.2014г.), исходя из которых ООО «Ростелеком» указывает на то, что от ООО «Ростелеком» была реорганизована в форме выделения из него другого юридического лица и данное смс-сообщение было отправлено ЗАО «РТ-Мобайл».

ЗАО «РТ-Мобайл» в своих письменных пояснениях (вх. № 395 от 12.01.2015г.) указывает, что лицом, имеющим возможность формировать содержание рекламного сообщения, определять его адресатов, а также предпринимать все необходимые меры, направленные на соблюдение законодательства о рекламе, в том числе наличие согласие абонента на получение рекламы, также является ООО «Армада».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Из положения части 7 статьи 38 Федерального Закона «О рекламе» следует, что за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе» ответственность несет рекламораспространитель.

Управлением от ООО «Армада»<...>были запрошены документы необходимые для разрешения настоящего дела. Ответа на данный запрос ООО «Армада»<...> не представил. Так, от установления факта наличия либо отсутствия согласия абонента на получение данного смс-сообщения зависит принятие комиссией решения о законности или незаконности распространения данного смс-сообщения. Также, без получения сведений от ООО «Армада» невозможно однозначно установить лицо, которое фактически осуществило рассылку рассматриваемого смс-сообщения. Ввиду непредставления ООО «Армада» запрашиваемых Управлением документов и сведений в отношении названного лица предпринимаются соответствующие меры административного воздействия.

Также Управлением к рассмотрению в деле привлекался ресторан «SHATUSH», но на заседание представитель ресторана «SHATUSH» не явился, каких-либо пояснений ресторана «SHATUSH» не представило.

Согласно ст. 13 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», Федерального закона РФ «О ФСБ» и Уголовно-процессуального

Кодекса РФ, антимонопольный орган не относится к уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, что ограничивает возможности Управления по получению необходимых сведений (информации).

Исходя из вышеизложенного, ввиду истечения сроков рассмотрения дела определенных пунктом 27 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правил), а также невозможностью установления рекламораспространителя по тексту смс-сообщения, учитывая то, что Управлением были предприняты исчерпывающие меры по установлению ответственного лица за данное правонарушение, руководствуясь абзацем «е» пункта 36 Правил, Комиссия

определила:

Производство по делу № 08-779/2014 прекратить.