

РЕШЕНИЕ

26.06.2009 г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А. заместителя руководителя управления — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов комиссии:

Ураевой Л.Р. заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений ;

Константинова В.А. главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д. специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Истоминной Д.С. специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

при участии представителей аукционной комиссии МУ «Администрация Шегарского района»,

рассмотрев дело № 03-10/54-09, возбужденное по жалобе ООО «СК «Империал» (Тюменская область, г. Ишим, ул. Первомайская, 164, строение, 1) на действия аукционной комиссии МУ «Администрация Шегарского района» и заказчика МУ «Администрация Баткатского сельского поселения» Томской области при проведении открытого аукциона «Строительство газопровода с. Каргала (II очередь) Шегарского района Томской области. Газораспределительные сети»,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Строительная компания «Империал» (вх. № 2781 от 19.06.2009) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст.58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 94-ФЗ), на действия аукционной комиссии МУ «Администрация Шегарского района» и заказчика МУ «Администрация Баткатского сельского поселения» Томской области при проведении открытого аукциона «Строительство газопровода с. Каргала (II очередь) Шегарского района Томской области. Газораспределительные сети» нарушающие, по мнению заявителя, законодательство о размещении заказов.

В заседание Комиссии Томского УФАС России, по рассмотрению жалобы ООО «Строительная компания «Империал» на действия аукционной комиссии и заказчика МУ «Администрация Баткатского сельского поселения», уведомленный о времени и дате рассмотрения дела, представитель ООО «СК «Империал» не явился.

В своей жалобе ООО «СК «Империал» указывает, что при проведении открытого аукциона «Строительство газопровода с. Каргала (II очередь) Шегарского района Томской области. Газораспределительные сети» аукционной комиссией МУ «Администрация Шегарского района» Томской области необоснованно отклонена заявка ООО «СК «Империал». В обоснование отказа в допуске, в протоколе указывается, что предварительный договор на выполнение субподрядных работ, приложенный к перечню привлекаемых субподрядных организаций (форма № 7) не соответствует требованиям аукционной документации.

ООО «СК «Империал» не согласно с решением аукционной комиссии по отказу в допуске ООО «СК

«Империал» к участию в открытом аукционе, поскольку в документации об аукционе отсутствуют какие либо требования к содержанию протокола о намерениях (предварительного договора на выполнение субподрядных работ) или самого договора. Требование о приобщении к заявке договора на выполнение субподрядных работ является незаконным поскольку участник размещения заказа не может заранее предугадать возможность победы в открытом аукционе. К форме и содержанию предварительного договора, документация об аукционе требований не содержит. Содержание предварительного договора создает права и порождает обязанности (имеет юридическое значение) исключительно во взаимоотношениях между сторонами такого договора, а не между участником размещения заказа и заказчиком при исполнении муниципального контракта. Перед заказчиком ответственность за сроки выполнения работ в полном объеме несет участник размещения заказа, а не субподрядчик, который задекларировал свою готовность завершить весь объем работ в необходимые сроки. Указание на дату 01.10.2010, как на срок окончания работ субподрядчиком в предварительном договоре, представленном ООО «СК «Империал» было следствием технической опечатки не породившей соответствующих правовых последствий. В предварительном договоре имеется соглашение сторон о том, что договор субподряда не может противоречит муниципальному контракту.

В своей жалобе ООО «СК «Империал» указывает на следующие нарушения при проведении размещения заказа:

В соответствии с ч.3 ст.36 Закона № 94-ФЗ, протокол рассмотрения заявок в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте. Протокол заседания аукционной комиссии подготовлен 15.06.2009. Однако на официальном сайте отсутствовал 17.06.2009.

В соответствии с ч.3 ст.36 Закона № 94-ФЗ, участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок. 19.06.2009 уведомление о проведении не получено.

В соответствии с ч.3 ст.36 и ч.2 ст.12 Закона № 94-ФЗ, отказ в допуске к участию в торгах может быть выполнен только по основаниям указанным в ч.1 ст.12 Закона № 94-ФЗ. Протокол рассмотрения заявок не содержал указания на ч.1 ст.12 Закона № 94-ФЗ при отклонении заявки ООО «СК «Империал».

В соответствии с ч.3 ст.36 Закона № 94-ФЗ, протокол должен содержать сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. В протоколе указанные сведения отсутствуют.

В соответствии с ч.3 ст.33 и пп.2 ч.2 ст.21 Закона № 94-ФЗ, извещение о проведении открытого аукциона должно содержать сведения: наименование, место нахождения, почтовый адрес и адрес электронной почты, номер контактного телефона заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации. В извещении и документации об аукционе и протоколе рассмотрения заявок указаны разные сведения о заказчике. Не возможно установить кто является заказчиком.

На основании изложенного, заявитель просит решение аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «СК «Империал» к участию в аукционе признать незаконным и отменить его результаты.

Представители аукционной комиссии МУ «Администрация Шегарского района» Томской области предоставили письменный отзыв на жалобу, а также устно пояснили на заседании Комиссии:

В соответствии с ч.3 ст.36 Закона № 94-ФЗ, комиссия принимает решение о допуске участника или об отказе в допуске в порядке и по основаниям предусмотренным ст.12 Закона № 94-ФЗ.

В результате рассмотрения поданных заявок, решением комиссии отклонена аукционная заявка ООО «СК «Империал», по основаниям предусмотренным Законом №94-ФЗ и документацией об аукционе.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона № 94-ФЗ, основанием для отказа в допуске участнику аукциона служит несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В п.7.3 специальной части документации об аукционе установлены сроки выполнения работ, со дня заключения контракта до 01.10.2009, что соответствует требованиям ст.708 ГК РФ об указании четких и определенных сроков выполнения работ (существенные условия контракта).

Документацией об аукционе участнику размещаемого заказа, предоставлено право, привлекать иные организации на основании договора субподряда (п.2.2 специальной части документацией об аукционе).

В аукционной заявке ООО «СК «Империал» приложен предварительный договор на выполнение субподрядных работ с ООО «Профи», не имеющий необходимых реквизитов, а именно даты заключения и номера договора. Договор содержит обязательство субподрядной организации (п.3.1 договора) выполнение работ до 01.10.2010.

Нормами ст.429 ГК РФ определено понятие, условия и форма предварительного договора. Согласно п.3 ст.429 ГК РФ, предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора. Заключенный договор между ООО «СК «Империал» и ООО «Профи» содержал срок окончания работ до 01.10.2010, что не соответствует сроку установленному в документации об аукционе.

Условия выполнения договора субподряда должны быть направлены на выполнение условий основного договора, т.е. условия предварительного договора между ООО «СК «Империал» и ООО «Профи» в части сроков выполнения работ, не должны превышать сроков установленных в документации об аукционе.

На основании изложенного, представители аукционной комиссии просят жалобу ООО «СК «Империал» на действия аукционной комиссии признать необоснованной.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей аукционной комиссии, изучив материалы дела и сведения, содержащиеся в жалобе, установила следующее.

21 мая 2009 года на официальном сайте Администрации Шегарского района Томской области в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона «Строительство газопровода с. Каргала (II очередь) Шегарского района Томской области. Газораспределительные сети».

11 июня 2009 года аукционная комиссия Администрации Шегарского района Томской области рассмотрела заявки на участие в открытом аукционе. По итогам вскрытия конвертов с заявками на участие в аукционе был составлен Протокол № 1 от 11.06.2009, в котором указано, что «проведено вскрытие конвертов с конкурсными заявками», комиссия приняла решение: «рассмотреть поступившие заявки на участие в открытом конкурсе на заседании комиссии «11» июня 2009 года и допустить к предварительному отбору».

15 июня 2009 года аукционная комиссия Администрации Шегарского района Томской области рассмотрела заявки на участие в открытом аукционе и приняла решение: «Признать: 1. Аукционные заявки ООО «ТомскГазСпецМонтаж», ООО «Восточная межрегиональная газовая компания», ООО «ТомТерм», ООО «Стройгаз» как соответствующие требованиям конкурсной документации. 2. Аукционную заявку ООО «Строительная компания «Империал» как не соответствующую требованиям аукционной документации».

Аукционная комиссия в обоснование отказа указала, что аукционная заявка Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Империал» не соответствует требованиям аукционной документации: заключен предварительный договор на выполнение субподрядных работ с ООО «Профи» в котором п.3.1 указано выполнение работ до 01 октября 2010 года.

В разделе 6 специальной части документации об аукционе установлено требование к документам

входящим в состав заявки: в п.6.1.6 установлено требование о предоставлении «Перечня субподрядных организаций» (данная форма предоставляется участником размещения заказа в случае привлечения для выполнения работ субподрядных организаций). Для подтверждения, указанных в Форме «Перечень субподрядных организаций» сведений, участник размещения прилагает следующие документы:

- копию протокола о намерениях или копию договора на субподряд;

- копию лицензии субподрядной организации на осуществление вида деятельности, на который привлекается субподрядная организация в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 № 128-ФЗ,

- анкету субподрядной организации, заверенную подписью руководителя субподрядной организации и печатью организации (Форма № 7.1).

Так в документации об аукционе установлены обязательные требования для участников открытого аукциона, привлекающих субподрядные организации, предоставление документов о субподрядных организациях, привлекаемых для выполнения работ.

Форма № 7.1 является анкетой субподрядной организации содержащей следующие требования:

Сокращенное наименование субподрядчика;

Юридический адрес;

Почтовый адрес;

ИНН;

КПП;

Фамилия, имя, отчество субподрядчика – физического лица. Паспортные данные для субподрядчика – физического лица (кем выдан, дата выдачи);

Сведения о государственной регистрации (на основании Свидетельства о государственной регистрации);

Платежные реквизиты субподрядной организации.

Таким образом, в документации об аукционе установлены обязательные требования к субподрядной организации.

В п.2.2 специальной части документации об аукционе установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ в соответствии с п. ч.1 ст.11 Закона № 94-ФЗ, а именно: в соответствии со ст.17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 № 128-ФЗ участник размещения заказа должен иметь собственную лицензию. В лицензии необходимо наличие состава деятельности согласно видам работ, указанным в Сметах на выполнение работ (Приложение №1 к документации об аукционе), которые являются предметом аукциона;

в случае привлечения субподрядной организации для выполнения работ лицензия участника размещения заказа должна содержать следующий вид деятельности: осуществление функций генерального подрядчика.

В п.2.3 специальной части документации об аукционе указано, что иных требований к участникам не установлены.

Из п.2.2 специальной части документации об аукционе следует, что заказчик не запретил участникам размещения заказа привлекать субподрядные организации. Данное требование установлено в п.1 ст.706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к

исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика. В п.3 ст.706 ГК РФ предусмотрено, генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами п.1 ст.313 и ст.403 настоящего Кодекса, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда. Так в п.2.2 специальной части документации об аукционе установлено право, в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, привлекать для выполнения работ участником субподрядные организации.

Установление требований в п.6.1.6 и Форме № 7.1 специальной части документации об аукционе к субподрядным организациям противоречит п.3 ст.706, п.1 ст.313, ст.403 ГК РФ. В документации об аукционе не установлено требование о выполнении работ по строительству газопровода с. Каргала непосредственно участником (лично), следовательно, участник размещаемого заказа отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств третьими лицами (субподрядчиками), на которых возложено исполнение несет исполнитель (участник открытого аукциона претендующий на заключение муниципального контракта).

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона № 94-ФЗ, законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону. Установление требований в документации об аукционе нарушающих нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, также противоречит и нормам законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, который основывается положения Гражданского кодекса Российской Федерации. В ч.3 ст.35 Закона № 94-ФЗ установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 документов и сведений, не допускается. Часть 2 ст.35 Закона № 94-ФЗ устанавливает требования к содержанию заявки на участие в открытом аукционе, а именно сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку. Требования, установленные ч. 2 ст.35 Закона № 94-ФЗ, относятся только к участнику открытого аукциона, а не к третьим лицам (субподрядным организациям).

Из вышеизложенного, установление в документации об аукционе «Строительство газопровода с. Каргала (II очередь) Шегарского района Томской области. Газораспределительные сети» требований не предусмотренных законодательством о размещении заказов, привело к отклонению заявки ООО «СК «Империал».

В соответствии с ч.1 ст.34 Закона № 94-ФЗ, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе не содержит информации об уполномоченном органе, поэтому невозможно установить полномочия МУ «Администрация Шегарского района» Томской области, действующего как уполномоченный орган. В заседании Комиссии Томского УФАС России, представителями аукционной комиссии предоставили Соглашение о передаче функций по размещению муниципального заказа для нужд МУ «Администрация Баткатского сельского поселения» от 12.05.2009, в соответствии с которым МУ «Администрация Баткатского сельского поселения» передает уполномоченному органу МУ «Администрация Шегарского района» функции по подготовке необходимой документации для размещения муниципального заказа. Таким образом МУ «Администрация Шегарского района» является уполномоченным органом в соответствии с ч.2 ст.4 Закона № 94-ФЗ. МУ «Администрация Шегарского района» в соответствии с ч.1 ст.34 Закона № 94-ФЗ, выступая уполномоченным органом, в лице Главы Шегарского района Майокова О.И., утвердила документацию об аукционе «Строительство газопровода с. Каргала (II очередь) Шегарского района Томской области. Газораспределительные сети» по согласованию с заказчиком МУ «Администрация Баткатского сельского поселения». Уполномоченный орган МУ «Администрация Шегарского района» подготовил и утвердил документацию об аукционе с требованиями непредусмотренными законодательством о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.36 Закона № 94-ФЗ, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. Аукционная

комиссия рассматривала заявки на участие в открытом аукционе на соответствие документации утвержденной уполномоченным органом МУ «Администрация Шегарского района», т.е. документации не соответствующей закону.

На основании изложенного, Комиссия Томского УФАС России установила, что уполномоченным органом МУ «Администрация Шегарского района» установлены требования к участникам открытого аукциона в нарушении ст.34, ч.2 ст.35, Закона № 94-ФЗ, и руководствуясь ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «Империал» на действия муниципального заказчика МУ «Администрация Баткатского сельского поселения» и аукционной комиссии МУ «Администрация Шегарского района» Томской области при проведении открытого аукциона «Строительство газопровода с. Каргала (II очередь) Шегарского района Томской области. Газораспределительные сети», нарушению законодательства в сфере размещения заказов и по отказу в допуске на участие в аукционе по основаниям не предусмотренным законом частично обоснованной.
2. Аукционной комиссии уполномоченного органа МУ «Администрация Шегарского района» Томской области выдать предписание об отмене протоколов рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и открытого аукциона.
3. Уполномоченному органу МУ «Администрация Шегарского района» Томской области выдать предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов.
4. Муниципальному заказчику МУ «Администрация Баткатского сельского поселения» выдать предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов.

Председатель Комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Рылов А.Д.

Истомина Д.С.