

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск

Дело №

27 июля 2015 г.
10.2/103-2015/7.32

03-

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) Т.П.Шмакова, рассмотрев протокол от 13.07.2015 по делу об административном правонарушении № 03-10.2/103-2015/7.32 и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» <...> по факту административного правонарушения (нарушение процессуального порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта), ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии должностного лица казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» <...>,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) в Омское УФАС России были представлены (вх. № 1266 от 09.02.2015) материалы аукциона и решение казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – заказчик, КУ «МФЦ») об одностороннем отказе от исполнения контракта № 2014.329718 от 17.11.2014, заключенного с ООО «СпецПрофи».

Из указанных материалов и информации следует, что 10.10.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение №0352200002914000083 и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 72 753,00 руб.

22.10.2014 был опубликован протокол рассмотрения первых частей заявок, из

которого следует, что на участие в аукционе поступило три заявки, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

В протоколе проведения аукциона от 27.10.2014 указано, что ООО «СпецПрофи» (порядковый номер <...>) предложило 58929,74 руб.

28.10.2014 был опубликован протокол подведения итогов, заявка ООО «СпецПрофи» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

17.11.2014 заключен контракт с ООО «СпецПрофи».

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе в реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 16 [статьи 95](#) Федерального закона о контрактной системе установлено, что информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр.

В соответствии с частью 9 [статьи 95](#) Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 9.3 контракта было установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе **решение заказчика об одностороннем отказе** от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, **размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также** телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, **обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении** поставщику (подрядчику, исполнителю). **Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.** Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу,

указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из материалов дела 03-10.2/103-2015/7.32 следует, что 04.12.2014 по адресу, указанному в контракте: ул. 50 Лет Октября, д.33, оф. 324, г. Тюмень, Тюменская область, 625048, заказчиком была направлена ООО «СпецПрофи» претензия исх. № 14/3531 от 03.12.2014, в которой указывалось на неисполнение Обществом обязательств, а именно: *«Пунктом 2.1 данного контракта предусмотрена поставка товара в течение 10 рабочих дней с момента подписания контракта. Срок поставки товара истек 01.12.2014, но по настоящее время поставка товара не произведена. В течение 5 дней после получения настоящей претензии необходимо произвести поставку товара, а так же выплату пени и штрафа, предусмотренных пунктами 7.2 и 7.3 контракта. В противном случае контракт будет признан расторгнутым по причине одностороннего отказа «Поставщика» от исполнения контракта и будут произведены мероприятия, направленные на включение Общества с ограниченной ответственностью «СпецПрофи» в реестр недобросовестных поставщиков».*

Вместе с тем 12.12.2014 по указанному выше адресу заказчиком было направлено уведомление о расторжении государственного контракта в одностороннем порядке исх. №14/3628 от 12.12.2014. Однако в нарушение требований части 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе указанное уведомление заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не было размещено в единой информационной системе.

При этом 13.01.2015 заказчиком было принято также решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 2014.329718 от 17.11.2014. Указанное решение было размещено заказчиком в единой информационной системе 13.01.2015. Однако подтверждений направления указанного решения в адрес ООО «СпецПрофи» заказным письмом с уведомлением о вручении, а также иным способом доставки представлено не было.

Указанные обстоятельства позволяют должностному лицу Омского УФАС России рассматривающему дело об административном правонарушении сделать вывод о том, что заказчиком был нарушен процессуальный порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренный вышеуказанным нормами Федерального закона о контрактной системе, что в свою очередь привело к тому, что сведения об ООО «СпецПрофи» не были включены в реестр.

Кроме этого, должностное лицо рассматривающее дело об административном правонарушении считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из Федерального закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) Федерального закона о контрактной системе.

Положениями пункта 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Пунктом 9.1 контракта было установлено: «*Контракт действует с момента его заключения до полного выполнения Сторонами обязательств, но не позднее 31 декабря 2014*». Поскольку срок действия контракта истек 31.12.2014, следовательно, обязательства сторон по нему являлись прекращенными, что означает, что контракт не мог быть, расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 13.01.2015.

Указанные действия заказчика содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

На запрос Омского УФАС России (исх. 03-5494 от 04.06.2015) заказчиком представлена информация о том, что вышеуказанное нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе было допущено по вине должностного лица КУ «МФЦ» <...> (Приказ № 78 л от 01.02.2013).

Согласно пункту 2.15 должностной инструкции должностного лица казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», утвержденной 09.01.2014 руководителем КУ «МФЦ» <...>, должностное лицо контролирует работу по осуществлению мероприятий по договорной, контрактной деятельности Учреждения.

Кроме того в соответствии с приказом №301-п от 19.11.2014 «О возложении обязанности по организации деятельности осуществления закупок в казенном учреждении Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» <...> был определен в КУ «МФЦ» в качестве лица ответственного за организацию закупок в соответствии с Федеральным законом о контрактной системе.

Должностным лицом казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» <...> представлены письменные объяснения по факту нарушения процессуального порядка одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренного вышеуказанным нормами Федерального закона о контрактной системе, в которых указано следующее: «*Казенным учреждением Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее - учреждение) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru (далее -*

официальный сайт) 10 октября 2014 года был объявлен электронный аукцион на поставку спецодежды и других средств индивидуальной защиты (извещение № 0352200002914000083) (далее - электронный аукцион).

Ответственным за организацию осуществления закупок в соответствии с Законом 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон 44-ФЗ) на основании приказа руководителя учреждения являюсь я.

Дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 20 октября 2014 года. На участие в электронном аукционе было подано 3 заявки.

По итогам проведенного аукциона 28 октября 2014 года победителем было признано ООО "СпецПрофи" с предложенной ценой 58 929 (пятьдесят восемь тысяч девятьсот двадцать девять) рублей 74 копейки.

Победителю 5 ноября 2014 года был направлен проект государственного контракта, срок для подписания составил 12 дней (17 ноября 2014 года).

В соответствии с государственным контрактом от 17 ноября 2014 года №2014.329718 (далее - контракт) ООО "СпецПрофи" обязалось поставить товар (спецодежда и другие средства индивидуальной защиты), однако своих обязательств в указанный срок до 2 декабря 2014 года не исполнило.

В адрес ООО "СпецПрофи" 3 декабря 2014 года была направлена претензия по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу, указанному в контракте (исх-14/3531) о необходимости произвести поставку товара, а также выплатить пени и штрафы, предусмотренные контрактом.

Кроме того, заказным письмом с уведомлением в адрес ООО "СпецПрофи" 12 декабря 2014 года было направлено уведомление (исх- 14/3628) о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Почтой России 28 января 2015 года учреждение было уведомлено о том, что заказные письма с направленной претензией и уведомлением возвращены в г. Омск с отметкой об отсутствии адресата по указанному адресу.

Соответственно, датой надлежащего уведомления в соответствии с частью 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ считается 28 января 2015 года (дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика по его адресу, указанному в контракте).

В последующем информация о расторжении контракта была размещена на официальном сайте.

Таким образом, учреждение надлежащим образом уведомило ООО "СпецПрофи" о невыполнении взятых на себя обязательств и о расторжении контракта».

Должностное лицо Омского УФАС России не может согласиться с позицией <...> о надлежащем соблюдении заказчиком процессуального порядка расторжения контракта, поскольку порядок расторжения контракта включает не только надлежащее уведомление как минимум двумя различными способами стороны о

принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, но и соблюдение иных процессуальных норм, в том числе размещение информации о принятом решении на официальном сайте.

Следует отметить, что помимо указанного процессуального нарушения расторжения государственного контракта, заказчиком принято решение о расторжении государственного контракта без надлежащих на то оснований, по истечении срока действия контракта.

Учитывая вышеизложенное, вина заместителя руководителя КУ «МФЦ» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/103-2015/7.32.

Таким образом, должностное лицо казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» <...> в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, выполняя в КУ «МФЦ» организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, нарушив порядок расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика (на момент совершения административного правонарушения), а именно: 644024 г. Омск, ул. М. Жукова, д. 25.

Время совершения административного правонарушения – 13.01.2015 год.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/103-2015/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность <...> (статьи 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/103-2015/7.30 не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающие <...> действовать в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

Вместе с тем в соответствии с частью 2.2. статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности

физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 2.3. статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения и его последствия, личность и имущественное положение привлекаемого к административной ответственности должностного лица КУ «МФЦ» должностное лицо Омского УФАС России считает возможным снизить размер штрафа предусмотренного санкцией части 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 1.7, 7.32, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте России 21.03.2011 № 20204,

П О С Т А Н О В И Л А:

Признать должностное лицо КУ «МФЦ» <...> виновным в совершении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 25 000 (Двадцать пять тысяч) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен <...> не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области
(Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33020 02 6000 140** «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации»

Код ОКТМО 52 701 000

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/103-2014/7.32.*

Согласно **части 5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Заместитель руководителя управления

Т.П. Шмакова

Копия постановления получена _____ 2015года
