

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-974/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от АО «ГНИИХТЭОС» - <...> (по доверенности от 25.05.2018 № Д/66),

ООО «ПромПостКом» - <...> (на основании приказа от 17.10.2018 № 3),

рассмотрев жалобу ООО «ПромПостКом» (далее также - Заявитель) на действия АО «ГНИИХТЭОС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку продукта Vinyl Silicone Oil RH-Vi304(5000cs) (реестровый № 31806413031) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким

органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действовавшей на дату опубликования извещения, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт; ЕИС).

Заказчиком 25.04.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки и документация о проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора (далее - Документация).

В соответствии с протоколом от 16.05.2018 № 160518-01 (далее — Протокол) Заявителю было отказано в допуске к участию в Закупке по причине несоответствия предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям информационной карты.

Заявитель оспаривает:

1. отклонение заявки на основании несоответствия предлагаемой продукции и условий исполнения договора;
2. противоречие между Приложением № 1 к Документации и пункта 12.2 Договора (место поставки товара);
3. сроки поставки товара, указанные в Приложениях № 1 и № 2 к Документации

При этом на заседании Комиссии 2 и 3 и довод отозван Заявителем, в связи с чем Комиссией не рассматривались.

Комиссия, изучив все материалы, представленные на заседание, находит

действия Заказчика правомерными.

Пунктом 4.9.1 Документации предусмотрено, что подача заявки означает, что участник процедуры закупки изучил Положение о закупке, Документацию (включая все приложения), а также изменения и разъяснения к ней, и безоговорочно согласен с условиями участия в Закупке, содержащимися в извещении и в Документации.

В свою очередь, Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар (оборудование), на тех условиях, которые такой участник считает наиболее приемлемыми для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Из пункта 7 Технического задания следует, что поставка осуществляется не позднее 20 календарных дней с даты заключения договора.

При этом Заявителем в составе своей заявки указано, что поставка осуществляется 19-50 дней с даты заключения договора.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Доводы о незначительности, с точки зрения Заявителя, в расхождении о сроках поставки Комиссией не принимаются, поскольку соответствующих оговорок Документация не содержит, ее положения не оспорены, а любое несоответствие заявки в рассматриваемом случае является самостоятельным основанием для ее отклонения.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы не обоснованным.

Вместе с тем, Комиссией отмечается, что жалоба обоснована по первому доводу подателя жалобы, поскольку отклонение заявки последнего, согласно Протоколу, было обусловлено несоответствием предлагаемой продукции требованиям Документации и Технического задания на поставку продукта Vinyl Silicone Oil RH-Vi304(5000cs) (далее - ТЗ).

Однако Комиссией отмечается, что Заявителем в заявке был предложен именно тот товар, который и требовался Заказчиком в пункте 2 ТЗ.

Для целей исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику следует максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению работ или услуг. Наличие же в таких требованиях возможных

разночтений, либо отсутствие в Документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям Документации.

При этом Заказчик на заседании Комиссии отметил, что отклонение заявки Заявителя было вызвано тем, что в его заявке не были дополнительно указаны требования к техническим характеристикам товара и к его безопасности, требования к его функциональным характеристикам и его свойствам и иные характеристики, дополнительно описывающие поставляемый товар.

Вместе с тем каких-либо требований о необходимости указания в составе подаваемой заявки названного перечня не содержалось.

Установление в Документации требований к функциональным, качественным и техническим характеристикам товара, работы или услуги связано с необходимостью принятия Заказчиком решения о соответствии или несоответствии предлагаемого товара, работы или услуги его потребностям, а также в целях информирования последнего о том, какие именно товары ему будут поставлены либо будут использоваться при выполнении той или иной работы или услуги.

Однако наличие такой возможности не должно становиться способом произвольного отклонения поданных заявок на основании исключительно субъективного правоусмотрения Заказчика.

Указанный перечень представляет собой непосредственно предмет Закупки, но не является функциональной, качественной или технической характеристикой товара, подлежащего поставке по контракту. Требования об обязательном указании данного перечня в составе заявки Документация не предъявляет.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному Документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Но в подобном случае данное основание не повлияло на ход процедуры, так как у Заказчика имелось другое правомерное основание для отклонения заявки Заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ПромПостКом» (ИНН:7709976892, ОГРН:5167746217293) на действия АО «ГНИИХТЭОС» (ИНН:7720303065,

ОГРН:1157746445845) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.05.2018 № ИГ/22578/18.
4. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с наличием другого безусловного основания для отклонения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.