

## **Дело № 134фз-16**

### Заказчик:

Федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Полярник» Федерального агентства по государственным резервам по Северо-Западному федеральному округу

(ФГКУ комбинат

«Полярник» Росрезерва)

164020, Архангельская обл,

Коношский р-н, пос.Заречный,

ул.Заречная, д.18

E-mail: polyarnik@nor.rosreserv.ru

### Заявитель:

ПАО СК «Росгосстрах»

163000, г.Архангельск,

ул.Попова, д.15

E-mail: Buligina\_Anna@arhn.rgs.ru

## **РЕШЕНИЕ**

29 апреля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### **Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю.

Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

### **Члены комиссии:**

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
Якимова П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

**в присутствии представителей от:**

Заявителя - ПАО СК «Росгосстрах»: Воловой О.В. (доверенность от 14.04.2016 № 61);

Заказчик - ФГКУ комбинат «Полярник» Росрезерва надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя на заседание Комиссии Архангельского УФАС России не направил.

**УСТАНОВИЛА:**

22 апреля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ПАО СК «Росгосстрах» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГКУ комбинат «Полярник» Росрезерва (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности за причинение вреда в результате аварии на опасном производственном объекте ФГКУ комбинат «Полярник» (извещение № 0324100013216000038).

**Содержание жалобы:**

Заявитель обжалует действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе не соответствующей требованиям ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в письме от 28.04.2016 № 539.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

31.03.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100013216000038 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности за причинение вреда в результате аварии на опасном производственном объекте ФГКУ комбинат «Полярник» (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 135 000,00 рублей.



1	хранения мазутного топлива	2.1.	III	10 000 000,00	1,35	1	1	1	135 000,00
---	-------------------------------	------	-----	---------------	------	---	---	---	------------

где  $K_3$  - коэффициент, зависящий от уровня безопасности опасного объекта, в том числе с учетом соблюдения требований технической и пожарной безопасности при эксплуатации опасного объекта, готовности к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайной ситуации, возникшей в результате аварии на опасном объекте.

При этом Техническом задании Заказчиком также указано на то, что «цена одинакова для всех участников и рассчитана Заказчиком в соответствии с тарифами, утвержденными действующим законодательством РФ с учетом коэффициента  $K_3$  равным 1 и не подлежит пересчету участниками размещения заказа в рамках подготовки заявки для участия в конкурсе».

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта, определенная Заказчиком в конкурсной документации, не подлежит изменению участниками закупки при подаче заявки на участие в открытом конкурсе.

Вместе с тем, в пункте 9 части I «Общие положения» конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, в том числе для критерия «цена контракта» определено следующее:

Начальная (максимальная) цена контракта определена в соответствии с Постановлением Правительства от 01.10.2011 № 808 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии»

**При расчете страховой премии по государственному контракту Исполнитель должен применить дополнительный понижающий коэффициент, устанавливаемый им исходя из уровня безопасности опасного объекта, в том числе с учетом соблюдения требований технической и пожарной безопасности при эксплуатации опасного объекта, готовности к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайной ситуации, возникшей в результате аварии на опасном объекте равным 1.**

Величина значимости критерия оценки = 60 %.

Содержание критерия: цена контракта за оказание услуг по обязательному страхованию опасных объектов в Управлении Федерального казначейства и его отделах, предложенная участником конкурса в заявке (в рублях РФ).

Коэффициент значимости критерия оценки:  $60/100=0,6$

критерий оценки  
заявки: «**Цена  
контракта**»

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки

"цена контракта" () , определяется по формуле:

а) в случае если ,

, где:

- предложение участника закупки, заявка  
(предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по  
критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если ,

, где

- максимальное предложение из предложений по  
критерию, сделанных участниками закупки.

**При оценке заявок лучшим условием исполнения  
контракта по указанному критерию признается  
предложение участника конкурса с наименьшей ценой  
контракта.**

Частью 9 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» предусмотрено право страховщика при расчете страховой премии по договору обязательного страхования применять дополнительный понижающий коэффициент, устанавливаемый им исходя из уровня безопасности опасного объекта, в том числе с учетом соблюдения требований технической и пожарной безопасности при эксплуатации опасного объекта, готовности к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайной ситуации, возникшей в результате аварии на опасном объекте.

Частью 10 статьи 7 указанного закона определено, что значение коэффициента, указанного в [части 9](#) данной статьи, не может быть более 1,0 и менее 0,6.

Заявитель указывает на то, что в конкурсной документации отсутствуют необходимые сведения об опасном производственном объекте (далее - ОПО), а именно: карта учета ОПО, сведения, характеризующие ОПО, что не позволяет страховщику рассчитать ценовое предложение в части определения кода ОПО и его базового тарифа, и форма предоставления исходных сведений владельцев ОПО, подлежащих регистрации в государственном реестре, в соответствии с законодательством о промышленной безопасности, что не позволяет страховщику рассчитать ценовое предложение в части понижающего коэффициента (Куб). Отсутствие недостающих сведений не позволяет

рассчитать страховой тариф в соответствии с требованиями Банка России и тем самым сформировать соответствующее законодательству ценовое предложение.

ПАО СК «Росгосстрах» был подан запрос на разъяснение положений конкурсной документации о предоставлении дополнительных сведений об ОПО. 07.04.2016 Заказчик разместил разъяснение положений конкурсной документации № РД 1, указав, что сведения, характеризующие ОПО и формы предоставления исходных сведений владельцами опасных объектов будут предоставлены победителю открытого конкурса, приложив дополнительно к разъяснениям карту учета ОПО.

Заказчик в письме от 28.04.2016 № 539 пояснил, что ФГКУ комбинат «Полярник» Росрезерва находится в ведении Федерального агентства по государственным резервам и входит в единую федеральную систему государственного материального резерва, комбинат со всем имущественным комплексом, а также участки, на которых комбинат расположен, являются объектами мобилизационного назначения (пункты 1.1, 1.7 Устава) и т.д. Существующая площадка хранения мазутного топлива является опасным производственным объектом, является местом хранения мазутного топлива, которое обеспечивает теплоэнергией основные фонды комбината. Безаварийная эксплуатация ОПО необходима для недопущения порчи и соблюдения температурно-влажностного режима хранения материальных ценностей государственного резерва, предназначенных для обеспечения военных, мобилизационных нужд, на случай объявления чрезвычайных ситуаций по распоряжениям Правительства Российской Федерации.

Заказчик полагает, что в конкурсной документации установлены достаточные и необходимые функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки. Заказчик отметил, что начальная (максимальная) цена одинакова для всех участников и рассчитана Заказчиком в соответствии с тарифами, утвержденными действующим законодательством РФ, с учетом коэффициента зависящего от уровня безопасности (Куб) опасного объекта, в том числе с учетом соблюдения требований технической и пожарной безопасности при эксплуатации опасного объекта, готовности к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайной ситуации, возникшей в результате аварии на опасном объекте равным 1 и не подлежит перерасчету участниками в рамках подготовки заявки для участия в конкурсе; то есть Заказчиком задано конкретное значение конкретное значение коэффициента уровня безопасности для данной закупки, понижающих коэффициентов не предусмотрено.

Комиссия Архангельского УФАС России, рассмотрев материалы дела, принимая во внимание то, что положениями конкурсной документации предусмотрено, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана Заказчиком в соответствии с действующим законодательством РФ и не подлежит изменению участниками закупки, при этом коэффициент зависящий от уровня безопасности (Куб) опасного объекта установлен Заказчиком равным 1 и применение иного дополнительного понижающего коэффициента конкурсной документацией не предусмотрено, пришла к выводу об отсутствии у Заказчика обязанности по размещению дополнительных сведений об опасном объекте в составе конкурсной документации.

**Таким образом, в действиях Заказчика нарушений пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.**

Следовательно, жалоба ПАО СК «Росгосстрах» признается необоснованной.

Вместе с тем, Комиссией Архангельского УФАС России в результате внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

Пунктом 9 части 1 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе» определено, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, **порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе** в соответствии с указанным Федеральным законом.

Поскольку в конкурсной документации Заказчик определил начальную (максимальную) цену контракта, которая не изменяется участниками закупки при подаче заявки на участие в открытом конкурсе, в пункте 9 части 1 «Общие положения» конкурсной документации Заказчиком неправомерно указано, что при оценке заявок лучшим условием исполнения контракта по критерию «Цена контракта» признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой контракта.

**Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 9 части 1 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе».**

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 9 части 1 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, так как выявленное нарушение не влияет на результаты определения исполнителя.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

П.А. Якимова