

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-116

12 мая 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС России — К. Ф. Воронина – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии:

С.В. Мороз – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Н.М. Фирсова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

от Заказчика – Управление Федерального казначейства по Мурманской области - <...> (по доверенности от 12.05.2015 № 49-07-15/4004);

от Заявителя – публичного акционерного общества «Мегафон» - <...> (по доверенности 51 АА 0564111 от 18.11.2014 года);

приступив к рассмотрению жалобы публичного акционерного общества «Мегафон» (далее – ПАО «Мегафон», Заявитель) на действия заказчика Управление Федерального казначейства по Мурманской области (далее – УФК по МО, Заказчик) при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона «Услуги сотовой связи», реестровый номер закупки: 0149100000215000077 (далее - Электронный аукцион) по существу,

в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Участник закупки, ПАО «Мегафон», 05 мая 2015 года обратился в Мурманское УФАС России с жалобой на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

В обоснование своей жалобы Заявитель указал, что с учётом требований части 5 статьи 68 Закона о контрактной системе аукцион проводился путём снижения

начальной (максимальной) цены единицы услуги.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона указано, что последнее предложение было сделано ПАО «МегаФон» с типом предложения - «повышение» и ценой контракта 0,01 рублей. При этом указано, что ОАО «МТС» сделано предложение с типом - «понижение» и ценой контракта 100,79 рублей. Победителем Электронного аукциона признано ПАО «МегаФон», как участник предложивший наиболее высокую цену на право заключения государственного контракта, а именно 0 (Ноль) рублей 01 копейка.

Однако сведения, отражённые в протоколе подведения итогов электронного аукциона, не соответствуют итогам проведения аукциона в электронной форме.

ОАО «МТС» подало предложение о начальной (максимальной) цене единицы услуги равное 100,79 рублей. ПАО «МегаФон» подало предложение о начальной (максимальной) цене единицы услуги независимо от «шага аукциона» равное 0,01 рублей.

В соответствии с частью 23 статьи 68 Закона о контрактной системе, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, такой аукцион проводится на право заключить контракт.

При этом такой аукцион проводится путём повышения цены контракта исходя из положений Закона о контрактной системе о порядке проведения такого аукциона.

С учётом указанных положений Закона о контрактной системе Электронный аукцион развернулся на повышение, что отражено в протоколе проведения Электронного аукциона.

Однако никто из участников Электронного аукциона предложений о повышении цены контракта не сделал.

С учётом изложенного, по мнению Заявителя, Заказчиком в протоколе подведения итогов электронного аукциона неправомерно указано, что ПАО «МегаФон» сделано предложение на повышение цены контракта, а также что ПАО «МегаФон» признается победителем аукциона как участник предложивший наиболее высокую цену на право заключения государственного контракта.

27.04.2015 г. в 17.05 час. Управление Федерального Казначейства по Мурманской области на сайте электронной торговой площадки ОАО «ЕЭТП» разместило проект государственного контракта.

В приложении № 1 «Техническое задание», приложении № 2 «Тарифы на услуги» и приложении № 3 «Таблица цен» проекта государственного контракта цена единица услуги составляет 0,00 руб. Вместе с тем, согласно протоколу проведения электронного аукциона ПАО «МегаФон» подало предложение о начальной (максимальной) цене единицы услуги равное 0,01 рублей.

По основаниям указанным выше условия о цене единицы услуги, указанные в проекте государственного контракта, не соответствуют итогам Электронного аукциона.

Учитывая изложенное, Заявитель полагает, что действия Заказчика противоречат действующему законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нарушают права и законные интересы ПАО «МегаФон».

Заявитель просит приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, признать в действиях единой комиссии заказчика нарушение части 18 статьи 68, части 8 и 10 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Представитель Заказчика органа не согласился с доводами жалобы.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 14 часов 30 минут 05 мая 2015 года. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, заслушав объяснения лиц, участвующих в заседании изучив доводы Заявителя и пояснения представителя Заказчика, исследовав представленные сторонами документы приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Общество, обращаясь с жалобой, фактически оспаривает действия оператора электронной площадки.

Согласно части 4 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении операторов электронных площадок, а также при проведении электронного аукциона (с момента размещения в единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона до момента заключения контракта) в отношении иных субъектов контроля (заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных

органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа.

В соответствии с пунктом 3.9 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент по рассмотрению жалоб) ФАС России рассматривает жалобы:

- на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в отношении закупок для федеральных нужд государственным органом (в том числе органом государственной власти), Государственной корпорацией по атомной энергии "Росатом", органом управления государственным внебюджетным фондом;

- на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при применении закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые относятся к государственному оборонному заказу или сведения о которых составляют государственную тайну;

- на действия (бездействие) оператора электронной площадки, в том числе связанные с аккредитацией участника закупки на электронной площадке;

- на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в отношении закупок для обеспечения деятельности заказчика на территории иностранного государства в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, если иное решение не принято в соответствии с пунктом 3.11 настоящего Регламента.

Таким образом, жалоба общества не подлежит рассмотрению территориальным органом ФАС России – Мурманским УФАС России.

Согласно пункту 3.12 Регламента по рассмотрению жалоб в случае подачи участником закупки в ФАС России жалобы, подлежащей рассмотрению территориальным органом, ФАС России передает такую жалобу в соответствующий территориальный орган по подведомственности для рассмотрения по существу. При этом ФАС России вправе рассмотреть любую

жалобу, подлежащую рассмотрению территориальным органом. В случае подачи участником закупки в территориальный орган жалобы, подлежащей рассмотрению в ФАС России или в другом территориальном органе (за исключением пункта 3.14 Регламента), такая жалоба передается для рассмотрения по существу соответственно в ФАС России или соответствующий территориальный орган, при этом копия жалобы направляется факсимильной связью или электронной почтой не позднее следующего рабочего дня после дня поступления жалобы.

Поступившая в ФАС России или территориальный орган по электронной почте или факсу копия жалобы, направленная по принадлежности, подлежит регистрации в порядке, установленном инструкцией по делопроизводству. Оригинал жалобы, а также все имеющиеся приложения направляются по почте не позднее следующего рабочего дня после дня поступления жалобы.

В случае, если ФАС России принята к рассмотрению жалоба, подлежащая рассмотрению в территориальном органе, ФАС России в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы информирует о принятом решении соответствующий территориальный орган.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, пунктами 3.9 и 3.12 Регламента по рассмотрению жалоб,

РЕШИЛА:

Не рассматривать жалобу публичного акционерного общества «Мегафон» на действия оператора электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» при проведении электронного аукциона «Услуги сотовой связи», реестровый номер закупки: 0149100000215000077.

Жалобу публичного акционерного общества «Мегафон» на действия оператора электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» и все поступившие материалы направить в Федеральную антимонопольную службу России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.