

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 720-ФАС52-02/15

по делу об административном правонарушении

22 июня 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 19.06.2015.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Гребнев Ю.Н., рассмотрев в городе Нижнем Новгороде (пл. Горького, д.6) материалы дела № 720-ФАС52-02/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя министра транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области, председателя конкурсной комиссии по проведению конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области М.Н.В. (<...> г.р., город Сергач Горьковской области, место регистрации: <...>), при личном присутствии М.Н.В.,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 02.06.2015 М.Н.В. как заместителю министра транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области, председателю конкурсной комиссии по проведению конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области (далее – конкурс) вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс, КоАП РФ).

Суть нарушения заключается в совершении М.Н.В., наряду с иными участникам конкурсной комиссии, принимавшими участие в рассмотрении заявок на участие в конкурсе, ограничивающих конкуренцию действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, что выразилось в нарушении порядка определения победителя конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области, а именно: лоты №58, №60; в создании участнику конкурса преимущественных условий участия в конкурсе на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области (лоты №58, №60), за что предусмотрена административная ответственность должностных лиц органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

При составлении протокола об административном правонарушении в отношении заместителя министра транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области, председателя конкурсной комиссии по проведению конкурса М.Н.В. участвовал лично М.Н.В., который считает, что в его действиях отсутствует состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и просит в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

М.Н.В. представлены письменные объяснения к протоколу об административном правонарушении, в которых он указывает, что действовал в строгом соответствии с постановлением Правительства

Нижегородской области от 06.03.2009 №100 «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области» и конкурсной документацией по проведению конкурса, оснований для отказа на участие в конкурсе ИП А. Н.В. (лот №58) и ООО «РБик» (лот №60) не имелось.

Как полагает М.Н.В., анализ положений части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) свидетельствует о том, что нарушение порядка допуска участника к конкурсу не охватывается приведенными в указанной норме закона признаками нарушений правил конкуренции при проведении торгов, образующими состав административного правонарушения, вменяемого ему по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Подробно позиция М.Н.В. изложена в письменных пояснениях к протоколу об административном правонарушении и поддержана им при рассмотрении дела об административном правонарушении.

По указанным мотивам М.Н.В. просил в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На рассмотрении дела М.Н.В. разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса. Права понятны, отводов не заявлено.

Заместителем министра транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области, председателем конкурсной комиссии по проведению конкурса М.Н.В. заявлено ходатайство об отложении рассмотрения возбужденного в отношении него дела № 720-ФАС52-02/15 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ в связи с заявлением министерства транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области от 18.06.2015 №325-01-05-4077/15 в Арбитражный суд Нижегородской области о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 06.04.2015 №73-ФАС52-02/15 о нарушении министерством части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В порядке статьи 24.4 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело №720-ФАС52-02/15 об административном правонарушении, приняло решение об отказе в удовлетворении ходатайства, заявленного М.Н.В., так как согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.9 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В полном объеме решение изготовлено 06 апреля 2015 года. Указанная дата по правилам части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции считается датой принятия решения антимонопольным органом. Решение антимонопольного органа вступает в силу с момента его принятия. Решение от 06.04.2015 №73-ФАС52-02/15 на момент рассмотрения должностным лицом дела №720-ФАС52-02/15 об административном правонарушении не пересмотрено в установленном процессуальном порядке и не отменено.

Также КоАП РФ не предусматривает отложение рассмотрения дела об административном правонарушении в связи с обжалованием в судебном порядке решения, на основании которого возбуждено данное дело, следовательно, оснований для удовлетворения ходатайства и отложении рассматриваемого дела не имеется.

Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела 19.06.2015. На основании части 1 статьи 29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления откладывалось на три дня.

Изучив материалы дела, заслушав М.Н.В., оценив имеющиеся доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7)

иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с положениями статьи 26.2 КоАП РФ (части 1 и 2) доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При этом документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме (части 1, 2 статьи 26.7 КоАП РФ).

По правилам статьи 26.11 Кодекса должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Должностное лицо, рассматривающее дело, исследовав все собранные по делу доказательства, в том числе материалы, полученные в рамках производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, считает подтвержденным факт совершения М.Н.В. административного правонарушения по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ; его виновность в данном случае объективно следует из анализа относимых, достоверных и допустимых доказательств в их совокупности.

Из материалов дела усматривается, что в Управление поступило заявление ООО «Экипаж», участвовавшего в проведенном Министерством транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области конкурсе.

Направляя заявление о нарушениях в ходе конкурса, ООО «Экипаж» пояснило, что Министерством при проведении конкурса совершены в нарушение требований Закона о защите конкуренции действия, выразившиеся в неправомерном допуске к участию в конкурсе ИП А. Н.В. (лот №58), ООО «РБик» (лот №60), впоследствии признанных победителями конкурса.

Подпунктом 3.1 конкурсной документации по проведению конкурса установлены обязательные для всех участников конкурса требования, одним из которых является наличие лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом.

Однако у победителей конкурса по междугородным маршрутам №1301 Нижний Новгород (автостанция Канавинская) – Мулино (Володарский район) (лот №58) и №1507 Нижний Новгород (автовокзал) – Городец (автостанция) (лот №60) в лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом отсутствовал соответствующий названным маршрутам вид работ, а именно - регулярные перевозки пассажиров в междугородном сообщении.

По итогам проверки фактов, указанных ООО «Экипаж», возбуждено и рассмотрено дело № 73-ФАС52-02/15 о нарушении Министерства транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства и в рамках данного административного производства установлено, что 22 июля 2014 года исполняющим обязанности министра транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области утверждена конкурсная документация по проведению конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области.

Согласно извещению о проведении конкурса его заказчиком и организатором является министерство транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области; предмет конкурса разделён на 68 лотов, соответствующих 68 автобусным маршрутам.

В данном извещении значатся разыгрываемые маршруты №1301 Нижний Новгород (автостанция Канавинская) – Мулино (Володарский район) (лот №58) и №1507 Нижний Новгород (автовокзал) – Городец (автостанция) (лот №60) на которые претендовало ООО «Экипаж».

В соответствии с подпунктом 3.4.3 Положения об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области (далее – Положение), утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 06.03.2009 №100 «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области» (далее – постановление Правительства №100), и подпункту 3.1 конкурсной документации по проведению открытого конкурса участник конкурса не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе, в частности, в случае отсутствия лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом.

Из анализа конкурсной документации следует, что одним из этапов конкурса является этап рассмотрения заявок на участие в конкурсе на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации, в частности, соответствию обязательным требованиям, поименованным в подпункте 3.1 конкурсной документации.

Антимонопольные требования к торгам сформулированы в статье 17 Закона о защите конкуренции. Согласно части 1 статьи 17 Закона при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, что может выражаться, в том числе: **1) в координации организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников; 2) в создании участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; 3) в нарушении порядка определения победителя или победителей торгов; 4) в участии организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.**

Из имеющихся материалов усматривается, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области от 26.09.2014 №325-01-06/41 к участию в конкурсе по лоту №60, №58 допущены ООО «РБик» и ИП А. Н.В. соответственно.

В то же время из заявок, поданных ИП А. Н.В. и ООО «РБик» для участия в открытом конкурсе, следует, что в них содержались лицензии, которые дают право осуществлять перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек, а именно: регулярные перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении.

Однако в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 8.11.2007 года №259-ФЗ маршруты: №1301 Нижний Новгород (автостанция Канавинская) – Мулино (Володарский район) (лот №58) и №1507 Нижний Новгород (автовокзал) – Городец (автостанция) (лот №60) - относятся к междугородному виду сообщения, так как перевозки по данным маршрутам осуществляются между населенными пунктами на расстояние более пятидесяти километров между границами этих населенных пунктов.

У победителей конкурса по лотам №60 и №58 - ООО «РБик» и ИП А. Н.В. отсутствовала лицензия на осуществление регулярных перевозок пассажиров в междугородном сообщении соответственно перевозки по анализируемым маршрутам (лотам) они осуществлять не вправе.

Таким образом, законных оснований для допуска к участию в конкурсе ИП А. Н.В. и ООО «РБик» по междугородным маршрутам №1301 «Нижний Новгород (автостанция Канавинская) – Мулино (Володарский район)» (лот №58) и №1507 «Нижний Новгород (автовокзал) – Городец (автостанция)» (лот №60) Министерство не имело.

При таких фактических данных согласиться с доводами М. Н.В. о том, что причин для отказа на участие в конкурсе ИП А. Н.В. (лот №58) и ООО «РБик» (лот №60) не имелось, у должностного лица, рассматривающего дело, юридических оснований нет.

Таким образом, с учётом изложенных обстоятельств и норм права должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу, что органом государственной власти субъекта Российской Федерации нарушены требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, ввиду

нарушения порядка определения победителя конкурса путем необоснованного создания преимущественных условий ИП А. Н.В. и ООО «РБик» для участия в конкурсе, которые привели к ограничению или устранению конкуренции.

Пунктом 7 статьи 4 Закона определено, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Подлинная состязательность на торгах (конкуренция) имеет в качестве необходимой предпосылки равенство условий, при которых происходит состязание; с позиций антимонопольного законодательства все хозяйствующие субъекты, участвующие в торгах, должны быть поставлены в равные условия с тем, чтобы каждый из них **за счет самостоятельных действий** был способен повлиять на условия обращения товара на рынке, что одновременно исключает возможность одностороннего влияния на условия обращения товара какого-либо одного субъекта.

Согласно решению конкурсной комиссии, отражённому в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области от 26.09.2014 №325-01-06/41, в нарушение лицензионных требований, участниками и победителями конкурса по лотам №58, 60, маршруты которых относятся к междугородному виду сообщения, стали хозяйствующие субъекты, у которых отсутствовало право на исполнение регулярных перевозок пассажиров в междугородном сообщении.

Следовательно, действиями конкурсной комиссии Министерства транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области по незаконному допуску заявок ИП А. Н.В. и ООО «РБик» к участию в конкурсе ограничена конкуренция между лицами, претендовавшими на обслуживание маршрутов №1301 Нижний Новгород (автостанция Канавинская) – Мулино (Володарский район) (лот №58) и №1507 Нижний Новгород (автовокзал) – Городец (автостанция) (лот №60), что позволяет прийти к заключению о нарушении органом государственной власти субъекта Российской Федерации части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 Кодекса, – влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Изложенные правовые и фактические обстоятельства позволяют заключить, что событие административного правонарушения по части 1 статьи 14.9 Кодекса имеет место.

Имеющиеся материалы показывают, и М.Н.В. не отрицается, что в принятии решения о допуске к участию в конкурсе по лоту №58 - ИП А.Н.В. и лоту №60 - ООО «РБик» он принимал непосредственное участие, отрицательно по нему не высказывался.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что ответственность за нарушения антимонопольного законодательства несут, в том числе должностные лица органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

В статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что

должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Исходя из примечания к той же статье Кодекса под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Таким образом, в смысле статьи 2.4 КоАП РФ должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят к возникновению, изменению или прекращению тех или иных правоотношений.

Распоряжением Правительства Нижегородской области от 07.08.2009 №1903-р утвержден состав конкурсной комиссии по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области.

Из материалов дела усматривается, что М.Н.В. занимает должность заместителя министра транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области, относящуюся к высшей группе должностей государственной гражданской службы; распоряжением Правительства Нижегородской области от 07.08.2009 №1903-р «Об утверждении состава конкурсной комиссии по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области» М.Н.В. определен в качестве председателя конкурсной комиссии по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области.

Таким образом, М. Н. В., являясь председателем комиссии, осуществляя свою деятельность в составе конкурсной комиссии по проведению конкурса и являясь ее председателем, должен был и мог предвидеть возможность наступления неблагоприятных последствий своего деяния. Следовательно, состав административного правонарушения в действиях М. Н.В. имеется.

Согласно пункту 3.2 Положения для проведения открытого конкурса создается конкурсная комиссия, состав которой утверждается распоряжением Правительства Нижегородской области. Конкурсная комиссия: правомочна решать вопросы, отнесенные к ее компетенции; вскрывает конверты с заявками на участие в конкурсе; рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие предъявляемым требованиям; оценивает заявки по балльной системе в соответствии с критериями оценки участников конкурса осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе; подводит итоги конкурса; в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником, отстраняет такого участника от участия в конкурсе на любом этапе проведения конкурса. Решение Конкурсной комиссии принимается простым большинством голосов от числа присутствующих на заседании членов комиссии по итогам открытого голосования, в случае равенства голосов председатель комиссии имеет право решающего голоса. Решения комиссии оформляются протоколами, которые подписываются всеми членами комиссии, принимавшими участие в заседании. Особое мнение членов комиссии прилагается к протоколу

заседания комиссии.

Из анализа Положения об организации транспортного обслуживания населения следует, что по общему правилу право обслуживания конкретного маршрута в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области возникает лишь у того перевозчика, который является победителем соответствующего конкурса.

Подпунктом 3.9.1 Положения предусмотрено, что по результатам конкурса (на основании протокола оценки и сопоставления заявок) между победителем конкурса и заказчиком заключается договор на условиях, установленных в извещении о проведении конкурса, конкурсной документации и в заявке, поданной участником конкурса, в течение срока, установленного в извещении о проведении конкурса.

Как видно из изложенного, члены комиссии наделены властно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от них. Решения конкурсной комиссии влекут правовые последствия для субъектов предпринимательской деятельности, поскольку от этих решений в конечном итоге зависит сама возможность осуществления перевозочной деятельности (будет ли заключен договор с перевозчиком на обслуживание маршрута). Следует также отметить, что решения конкурсной комиссии не требуют их дополнительного утверждения, согласования с кем-либо.

Таким образом, применительно к данному юридическому делу статус М. Н.В. как должностного лица сомнений не вызывает.

Мнение М. Н.В. о том, что нарушение порядка допуска участника к конкурсу не охватывается приведенными в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции признаками нарушений правил конкуренции при проведении торгов, образующими состав административного правонарушения, вменяемого ему по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, признаётся ошибочным.

Исходя из буквального и смыслового толкования нормативных положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещаются **любые** действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов. В указанной правовой норме законодатель указывает через перечисление «в том числе» четыре часто встречающихся действия, делающих невозможным объективное определение победителя торгов; перечень запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

Нарушение порядка допуска участника к конкурсу является действием, которое приводит к ограничению конкуренции, и подпадает под запреты, установленные в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, следовательно, образует состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РФ; других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Исследовав характер совершенного М.Н.В. правонарушения, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает оснований для квалификации его в качестве малозначительного. Назначением М.Н.В. административного наказания достигаются его цели.

При назначении административного наказания учитываются общие правила (статья 4.1 КоАП РФ); обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность, не усматривается. Величина административного штрафа определяется по низшему пределу санкции части 1 статьи 14.9 Кодекса.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - заместителя министра транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области - М.Н.В. (<...> г.р., город Сергач Горьковской области, место регистрации:

<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить М. Н. В. наказание в виде административного штрафа в размере 15.000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения (получения) копии постановления.

Предлагается после уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного поручения, заверенного банком, с сопроводительным письмом о выполнении постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Банк получателя – Волго-Вятское ГУ Банка России;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);

Код налога – 161 1 16 02010 01 6000 140;

ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКТМО – 22701000.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

**Заместитель
руководителя
Ю.Н. Гребнев**

