

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «24» ноября 2016 года

г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «29» ноября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 114 в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

в присутствии представителей Заказчика – ПАО «Городские электрические сети» (далее – Заказчик),

в отсутствие представителя Заявителя - ООО «ТК Цитадель» (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом о чем свидетельствуют материалы жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «ТК Цитадель» (вх. от 15.11.2016 № 1843-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении запроса цен на поставку замков подстанционных самозахлапывающихся, извещение № 31604212910.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 18.11.2016 № 02/МО-6336). Рассмотрение жалобы назначено на 24.11.2016 г.

Как следует из содержания жалобы, в пункте 3.1 документации о закупке указаны ссылки на опросный лист в части характеристик в составе документации.

В соответствии с пунктом 3.8. документации о закупке Заказчиком установлено, что при поставке товара все замки должны быть изготовлены в соответствии с техническими характеристиками, указанными в опросном листе. Вместе с тем, опросный лист в закупочной документации отсутствует.

На основании изложенного, Заявитель просит признать недействительным протокол рассмотрения и оценки заявок, а также приостановить заключение договора с победителем закупки ООО «МНП Инвестметалл».

Обязать Заказчика внести изменения в конкурсную документацию, включив в состав Документации опросный лист.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд Открытого акционерного общества «Городские электрические сети», утвержденным советом директоров Открытого акционерного общества «Городские электрические сети», протокол от 03.06.2014 г. (далее — Положение о закупках), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

17.10.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31604212910 о проведении запроса цен на поставку замков подстанционных самозахлапывающихся.

Подпунктом 3.1 пункта 3 документации о закупке, установлено, что требования к характеристикам поставляемого товара должны соответствовать опросному листу в составе документации.

В соответствии с подпунктом 3.8 пункта 3 документации о закупке, при поставке Товара все замки должны быть изготовлены в соответствии с техническими характеристиками, указанными в опросном листе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что в закупочной документации, размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru отсутствует опросный лист, который является неотъемлемой частью закупочной документации.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

Таким образом, неразмещение опросного листа, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке, в котором отражены технические характеристики поставляемого товара привело к тому, что у Заявителя отсутствовала возможность подать заявку на условиях, установленных Заказчиком в закупочной документации.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что неразмещение в закупочной документации опросного листа, в котором отражены технические характеристики поставляемого товара является нарушением пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, поскольку Заказчик не разместил опросный лист, который является неотъемлемой частью закупочной документации, вследствие чего, у потенциальных участников, отсутствовала информация о технических характеристиках поставляемого товара.

В результате вышеизложенного, не размещение опросного листа, который является неотъемлемой частью закупочной документации, привело к лишению Заявителя возможности подать заявку на участие в закупке, следовательно Заказчик нарушил законные права и интересы участника закупки.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что в действиях Заказчика, выразившихся в неразмещении в единой информационной системе опросного листа, в котором отражены технические характеристики поставляемого товара, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации, выявлено нарушение пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что привело и/или могло привести к ограничению, устранению конкуренции.

Согласно протоколу от 09.11.2016 № 101 заседания закупочной комиссии по рассмотрению, сопоставлению заявок, на участие в закупке поступила одна заявка ООО «МНП Инвестметалл».

Согласно этому же протоколу, комиссия Заказчика по результатам оценки и сопоставления заявок признала заявку участника ООО «МНП Инвестметалл» соответствующей требованиям, установленным документацией о закупке, а также признала участника ООО «МНП Инвестметалл» победителем запроса цен.

Вместе с тем, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что заявка ООО «МНП Инвестметалл» не соответствовала требованиям, установленным документацией о закупке по следующему основанию.

В соответствии с пунктом 10 раздела 4 закупочной документации, заявка должна содержать оригинал решения об одобрении или совершении крупной сделки, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника запроса цен заключение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в запросе цен, обеспечения договора являются крупной сделкой, либо письмо участника запроса цен о том, что организация не попадает под действие такого требования закона, поскольку единственный участник (акционер) является единоличным исполнительным органом.

Однако в заявке ООО «МНП Инвестметалл» отсутствовало решение об одобрении крупной сделки и/или письмо о том, что организация не попадает под действие такого требования закона, поскольку единственный участник (акционер) является единоличным исполнительным органом.

Таким образом, комиссия Заказчика необоснованно признала заявку участника ООО «МНП Инвестметалл» соответствующей требованиям, установленным документацией о закупке.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что в действиях Заказчика, выразившихся в допуске, а также в признании победителем участника, заявка которого не соответствовала требованиям, установленным документацией о закупке, выявлено нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что между Заказчиком и ООО «МНП «Инвестметалл» заключен договор от 10.11.2016 № 01483.16.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

В соответствии с подпунктом 8.5.6. пункта 8.4. раздела 8 Положения о закупках, договор заключается не ранее даты размещения в установленном порядке протокола, в соответствии с которым определен победитель закупки, если иные сроки не предусмотрены настоящим Положением и(или) действующим законодательством.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Положение о закупках Заказчика не предусматривает минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, регламентированно допускающего возможность обжалования в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом в части 18, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. В связи с чем, исходя из содержания части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке должно соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупках должно соответствовать требованиям, установленным Законом о закупках и Законом о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, заказчики обязаны устанавливать в Положении о закупках сроки заключения договоров по результатам проведения закупочных процедур с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 по делу №309-КГ15-14384.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТК Цитадель» на действия Заказчика — ПАО «Городские электрические сети», при проведении запроса цен на поставку замков подстанционных самозахлапывающихся, извещение № 31604212910., обоснованной.

2. Признать в действиях ПАО «Городские электрические сети», нарушение пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившихся в размещении в единой информационной системе опросного листа, являющегося неотъемлемой частью документации о закупке, в котором отражены технические характеристики поставляемого товара.

3. Признать в действиях ПАО «Городские электрические сети» нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в необоснованном

допуске, и признании победителем ООО «МНП «Инвестметалл», заявка которого не соответствовала требованиям, установленным документацией о закупке.

4. Предписание в части выявленных нарушений, указанных в пунктах 2, 3 настоящего решения не выдавать, в связи с тем, что между Заказчиком и ООО «МНП «Инвестметалл» заключен договор от 10.11.2016 № 01483.16.

5. Признать в действиях ПАО «Городские электрические сети», выразившихся в не установлении в Положении о закупках минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, нарушение части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

6. Выдать Акционерному обществу ПАО «Городские электрические сети» обязательное для исполнения предписание, в части установления в Положении о закупках минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, нарушение части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

7. Разместить настоящее решение на официальном сайте антимонопольного органа.

8. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам нарушения части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 96

29.11.2016 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа от 24.10.2016 № 114 в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

на основании своего решения от 24.11.2016 года, вынесенного по жалобе ООО «ТК Цитадель» (вх. от 15.11.2016 № 1843-ж), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Публичному акционерному обществу ПАО «Городские электрические сети» в срок до 28 декабря 2016 года:

1. Внести изменения в Положение о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд Открытого акционерного общества «Городские электрические сети», утвержденного советом директоров Открытого акционерного общества «Городские электрические сети», протокол от 03.06.2014 г. , установив минимальные сроки заключения договора по результатам проведения закупочных процедур, с учетом сроков, установленных частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В срок до «29» декабря 2016 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении настоящего предписания с приложением подтверждающих документов.

3. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить <...> – <...>

Примечание: Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>