

## РЕШЕНИЕ

13.07.2016

Дело № 13

349/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя Спиридонова И.И.;

- начальника отдела контроля закупок Бокач Е.Б.,

членов - специалиста – эксперта Мартиросян Е.И.,

*от ГУЗ «Чердаклинская районная больница»:*

- <...> (доверенность № 1/16 от 11.01.2016 г.);

в

присутствии

*от ДГЗ Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области:*

- <...> (доверенность № 46 от 27.05.2016 г.)

рассмотрев дело № 13 349/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «Медитон» на действия аукционной комиссии (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Чердаклинская районная больница» (далее – заказчик, ГУЗ «Чердаклинская районная больница»), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области (далее – уполномоченный орган, ДГЗ Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области ) при проведении электронного аукциона № 0168200002416003768 на поставку физиотерапевтического оборудования (начальная (максимальная) цена контракта – 145 600,00 руб., дата рассмотрения первых частей заявок – 20.06.2016 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – Закон, Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

**УСТАНОВИЛА:**

Вх. № 4077 от 07.07.2016 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Медитон» на действия аукционной комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявка ООО «Медитон» была признана аукционной комиссией соответствующей требованиям, установленным Законом о контрактной системе и документацией об аукционе в электронной форме, несмотря на то, что обществом в первой части заявки была допущена ошибка в п. 3 таблицы «Предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», указав количество 1 шт., вместо 2 шт. Заявитель жалобы считает, что первая часть заявки должна была быть признана не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

На заседание Комиссии 13.07.2016 г. представитель ООО «Медитон» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 11.07.2016 г. в 15:12).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 13.07.2016 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения (исх. № 1238 от 12.07.2016 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Нарушение норм Закона о контрактной системе при проведении аукциона допущено не было, так как первая часть заявки не должна содержать информацию о количестве подлежащих поставке товаров.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 13.07.2016 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения (исх. № б/н от 12.07.2016 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

В соответствии с Законом о контрактной системе, количество товара не является функциональной, технической, качественной или эксплуатационной характеристикой товара, не является конкретным показателем товара. Требование отдельного указания количественных характеристик поставляемого товара в первой части заявки Законом не установлено.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 09.06.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002416003768 на поставку физиотерапевтического оборудования

(начальная (максимальная) цена контракта – 145 600,00 руб., дата рассмотрения первых частей заявок – 20.06.2016 г.)

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0168200002416003768 от 20.06.2016 г. было подано три заявки, которые были допущены к участию.

23.06.2016 г. был размещен протокол проведения электронного аукциона № 0168200002416003768 от 23.06.2016 г.

28.06.2016 г. был размещен протокол подведения итогов электронного аукциона № 0168200002416003768 от 28.06.2016 г., согласно которому все участники аукциона были признаны соответствующими требованиям документации и Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Медитон» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование было установлено в разделе 3 документации об аукционе № 0168200002416003768.

В соответствии с пунктом 10 информационной карты аукционной документации описание объекта закупки и количество указано в Приложении № 1.

Приложение № 1 к аукционной документации содержит таблицу в количестве 3ех позиций. При этом столбец 2, 3, 4, 7 содержит наименование товара, наименования показателя товара, требования к значению показателя, количество, соответственно.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0168200002416003768 от 20.06.2016 г. участник закупки ООО «Медитон» (защищенный номер заявки 1) был допущен к участию в аукционе.

В ходе анализа первой части заявки ООО «Медитон» (защищенный номер заявки 1) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участник закупки по позиции № 3 в столбце 7 таблицы указал количество товара – 1шт.

При этом сведения о количестве товара в соответствии с Приложением № 1 аукционной документации к **показателям** товара, указанным в столбцах 3 «наименования показателя товара», 4 «требования к значению показателя» не относятся.

Кроме того, инструкция по заполнению заявки не содержала указание на представление сведений о количестве товара (столбец 7 приложения № 1).

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона,

или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям аукционной документации.

Учитывая, что первая часть заявки заявителя жалобы содержала информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно конкретные показатели товара, у единой комиссии не было оснований для отклонения заявки общества на основании положений части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Соответственно, в действиях единой комиссии отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе, жалоба ООО «Медитон» является необоснованной.

*Учитывая, что жалоба ООО «Медитон» признана необоснованной и в действиях аукционной комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002416003768.*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Медитон» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.