

РЕШЕНИЕ

по делу № К03-27/15

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2015 года

Полный текст решения изготовлен 02 июня 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, назначенная приказом от 06.03.2015 № 71

рассмотрев дело №К03-27/15, возбужденное по признакам нарушения ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в действиях Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Городской центр размещения рекламы» (191124, Санкт-Петербург, Красного Текстильщика, 10-12, лит. В), Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городская реклама и информация» (199155, Санкт-Петербург, Морская набережная, д.23, корп.1, лит. А), выразившихся в создании дискриминационных условий на товарном рынке наружной рекламы в Санкт-Петербурге, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что может иметь своим результатом ограничение конкуренции на рынке наружной рекламы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС поступили заявления ООО «Руан», ООО «Топ Мьюзик», ОАО «Художественно-производственное объединение (далее - ОАО «ХПО») (вх.№ 3220 от 16.02.2015, вх.№ 4112 от 02.03.2015, вх.№ 5663 от 18.03.2015) о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городская реклама и информация» (далее - ГКУ «ГРИ»), Санкт-Петербургского Государственного унитарного предприятия «Городской центр размещения рекламы и информации (далее - ГУП «ГЦРР»), выраженных в создании дискриминационных условий в сфере размещения наружной рекламы.

Создание дискриминационных условий для отдельных участников рынка наружной рекламы г.Санкт-Петербурга, по мнению заявителей, заключается в следующем.

В 2013 году закончился срок действия всех договоров размещения наружной рекламы и информации в Санкт-Петербурге. Указанными договорами установлена обязанность лица, с которым заключен такой договор, по окончании срока

действия договора осуществить демонтаж рекламной конструкции (рекламных конструкций).

Рекламные конструкции не были демонтированы ни одним из участников рынка наружной рекламы г. Санкт-Петербурга.

Действовавшее на момент окончания срока действия договоров законодательство, а именно пункт 22 ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (в ред. от 01.01.2013, далее – Закон о рекламе) предусматривало, что при невыполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа вправе обратиться в суд или арбитражный суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции.

ГУП «ГЦРР», действующее от имени Комитета по управлению городским имуществом, обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга с исковыми заявлениями о демонтаже рекламных конструкций, срок действия договоров по которым истёк, а именно:

- ООО «Топ Мьюзик» - иск о демонтаже 824 рекламных конструкций и взыскании 12638232 руб.80 коп. подан в октябре 2013 года, дело № А56-63619/2013, иск удовлетворён (в т.ч. о взыскании 7156516,13 руб), решение от 18.03.2014 вступило в законную силу, возбуждено исполнительное производство, проводятся демонтажи,

- ОАО «ХПО» - иск о демонтаже 1611 рекламных конструкций и о взыскании 30832304 руб.40 коп. подан в октябре 2013 года, дело № А56-63620/2013, иск удовлетворён (в т.ч. о взыскании 15472563,18 руб.), решение от 18.04.2014 вступило в законную силу, возбуждено исполнительное производство, проводятся демонтажи,

- ООО «Руан» - иск о демонтаже 522 рекламных конструкций и о взыскании 36681026 руб.80 коп. подан в октябре 2013 года, дело № А56-63613/2013, иск удовлетворён (в т.ч. о взыскании 31741048,15 руб.), решение от 18.03.2014 вступило в законную силу, возбуждено исполнительное производство, проводятся демонтажи,

- ООО «Рекламно-Производственное Предприятие «Нева-Спорт» (далее - ООО «РПП «Нева-Спорт») - иск о демонтаже 84 рекламных конструкций подан в октябре 2013 года, дело № А56-57640/2013, определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2014 по указанному делу утверждено мировое соглашение, согласно условиям которого, ООО «РПП «Нева-Спорт» получило возможность не демонтировать принадлежащие обществу рекламные конструкции в течение одного года с момента вступления в силу мирового соглашения,

- ООО «РПП «Нева-Спорт» - иск о демонтаже 58 рекламных конструкций подан в августе 2014 года, дело № А56-54727/2014, иск удовлетворён, однако решение от 10.02.2015 не вступило в законную силу, следовательно, ООО «РПП «Нева-Спорт» имеет возможность продолжать пользоваться рекламными конструкциями по настоящее время, поскольку эти рекламные конструкции не демонтируются,

- ЗАО «Постер» - иск о демонтаже 1249 рекламных конструкций подан в октябре

2013 года, дело № А56-58927/2013, определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2013 по указанному делу утверждено мировое соглашение, согласно условиям которого, ООО «Постер» получило возможность не демонтировать принадлежащие обществу рекламные конструкции в течение одного года с момента вступления в силу мирового соглашения. Установлено, что постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 ЗАО «Постер» предоставлена отсрочка исполнения мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2013 до 30.11.2015. ЗАО «Постер» имеет возможность продолжать пользоваться рекламными конструкциями по настоящее время, поскольку эти рекламные конструкции не демонтируются,

- ООО «Оутдор Медиа Менеджмент» (далее - ООО «ОММ») - иск о демонтаже 1753 рекламных конструкций подан в августе 2014, дело № А56-54710/2014, иск удовлетворён, однако решение от 17.04.2015 не вступило в законную силу, следовательно, ООО «ОММ» имеет возможность продолжать пользоваться рекламными конструкциями по настоящее время, поскольку эти рекламные конструкции не демонтируются.

Приведенные заявителями факты показывают, что действия ГУП «ГЦРР», предпринятые по окончании срока действия договоров размещения наружной рекламы и информации (адресных программ) в отношении участников рынка наружной рекламы - ООО «Топ Мьюзик», ОАО «ХПО», ООО «Руан», привели к демонтажу рекламных конструкций указанных хозяйствующих субъектов, а, следовательно, могут привести к прекращению деятельности указанных хозяйствующих субъектов на товарном рынке. Согласно представленным сведениям у ООО «Топ Мьюзик» и ОАО «ХПО» на момент рассмотрения настоящего дела демонтировано порядка 50% рекламных конструкций.

Действия ГУП «ГЦРР» и ГКУ «ГРИ», связанные с демонтажем рекламных конструкций, нарушают права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а так же создают препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, иным участникам рынка наружной рекламы - ООО «РПП «Нева-Спорт», ЗАО «Постер», ООО «ОММ» по окончании срока действия договоров размещения наружной рекламы и информации (адресных программ) действиями ГУП «ГЦРР созданы условия, позволяющие продолжать осуществлять деятельность на товарном рынке, получать прибыль от эксплуатации рекламоносителей и иметь возможность участвовать в планируемых торгах на размещение наружной рекламы.

Согласно представленным сведениям, в общей сложности у ООО «ОММ», ООО «РПП «Нева-Спорт» за весь период с 2013 года по настоящее время демонтировано не более 10% рекламных конструкций.

Таким образом, для ООО «Топ Мьюзик», ОАО «Художественно-Производственное

объединение», ООО «Руан» созданы дискриминационные условия, которые не позволяют перечисленным хозяйствующим субъектам, при прочих равных условиях с остальными хозяйствующими субъектами (истечение сроков договоров на размещение наружной рекламы и информации) эксплуатировать рекламные конструкции, а ООО «Оутдор Медиа Менеджмент», ООО «Рекламно-Производственное Предприятие «Нева-Спорт», ЗАО «Постер» напротив, созданы преимущественные условия деятельности, позволяющие пользоваться рекламными конструкциями.

Из изложенного выше, по мнению заявителей, можно сделать вывод о том, что ГУП «ГЦРР» своими действиями в отношении одних хозяйствующих субъектов и бездействием в отношении других создают дискриминационные (неравные) условия на рынке наружной рекламы г. Санкт-Петербурга, что является нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), запрещающей совершать действия, результатом которых является ограничение конкуренции на товарных рынках, в частности на рынке наружной рекламы.

2. ГУП «ГЦРР» письмами от 02.04.2015 № 6980, от 12.05.2015 вх.№ 10191, Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации (далее – Комитет по печати) письмом от 08.05.2015 вх.№ 10142, ГКУ «ГРИ» письмом от 26.05.2015 вх.№ 6300, ЗАО «Постер» письмом от 01.04.2015 вх.№ 6837, ООО «РПП «Нева-Спорт» письмом от 01.04.2015 вх.№ 6838, ООО «ОММ» письмом от 02.04.2015 вх.№ 6978 представили запрошенные Санкт-Петербургским УФАС России документы и сведения, а также изложили доводы и возражения по существу рассмотрения заявлений.

В заседаниях Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России заявители представили дополнительные пояснения по заявлениям, ответчики и заинтересованные лица представили дополнительные документы и пояснения своей позиции, согласно которым признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Комитета по печати, ГУП «ГЦРР», ГКУ «ГРИ» отсутствуют.

3. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России рассмотрев материалы дела №К03-27/15, заслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Согласно ч.ч. 9, 10 ст. 19 Закона о рекламе установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются, а такая рекламная конструкция подлежит демонтажу на основании предписания уполномоченного органа.

В соответствии с п.24 ст. 19 Закона о рекламе и Законом Санкт-Петербурга от 09.06.2006 № 302-42 «О мерах по реализации Федерального закона «О рекламе», полномочия органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге,

предусмотренные в [статье 19](#) Закона о рекламе, в Санкт-Петербурге осуществляются уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга – Комитетом по печати.

Одной из целей законодательства о рекламе является развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции (ст. 1 Закона о рекламе).

Установка и эксплуатация рекламных конструкций на землях, находящихся в государственной (муниципальной) собственности или собственности на которые не разграничена, возможны, согласно ст. 19 Закона о рекламе, на основании договоров с собственниками таких участков, заключённых в результате проведения соответствующей процедуры торгов.

Закон о защите конкуренции имеет своей целью обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

В соответствии с ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных осуществляющих функции указанных органов организаций ограничивающие конкуренцию, в частности, к таким действиям относятся: необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами; создание дискриминационных условий.

В соответствии с [Положением](#) о Комитете по управлению городским имуществом, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 21.09.2004 N 1589 «О Комитете по управлению городским имуществом», Комитет по управлению городским имуществом (далее - КУГИ) является исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, проводит государственную политику в сфере управления и распоряжения государственным имуществом Санкт-Петербурга, а также контроля за его использованием и сохранностью.

ГУП «ГЦРР» на основании договора поручения от 15.11.1995 с (дополнительными соглашениями от 16.07.2003, 19.01.2004, 09.01.2008, 28.12.2009) и доверенности КУГИ от 12.01.2015 № 57-12 наделено полномочиями КУГИ по распоряжению государственным имуществом Санкт-Петербурга путем предоставления права пользования недвижимым имуществом Санкт-Петербурга в целях размещения в Санкт-Петербурге наружной рекламы и информации на земельных участках, зданиях и ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной собственности Санкт-Петербурга.

В этой связи, применительно к нормам ст.15 Закона о защите конкуренции, ГУП «ГЦРР» в настоящем деле рассматривается как организация, осуществляющая функции исполнительного органа государственной власти Санкт-Петербурга – КУГИ, к которой применяются запреты, установленные ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

По мнению ГУП «ГЦРР», заявители не являются хозяйствующими субъектами в понимании Закона о защите конкуренции, так как после окончания срока действия договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в 2012 - 2013 годах и соответственно истечением срока действия разрешений, эксплуатирующие их организации обязаны были произвести демонтаж таких носителей.

Как указало ГУП «ГЦРР», деятельность в качестве рекламораспространителя может быть признана законной только при единовременном наличии следующих условий:

- субъект имеет государственную регистрацию в установленном порядке;
- наличие действующего договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, заключённый в установленном порядке с ГУП «ГЦРР» (в случае размещения на недвижимом имуществе, находящемся в государственной собственности Санкт-Петербурга);
- наличие действующего Разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, выданного в соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 25.07.2006 № 904.

Заявители удовлетворяют только первому требованию.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что указанный вывод ГУП «ГЦРР» с одной стороны в равной степени может относиться ко всем хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность после окончания срока действия договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, а не только к заявителям, а с другой - противоречит понятию хозяйствующий субъект, приведенному в п.5 ст.4 Закона о защите конкуренции, поскольку хозяйствующим субъектом являются коммерческие и некоммерческие организации, осуществляющие любую, не запрещенную законом деятельность, приносящую доход на различных товарных рынках.

Согласно пояснениям, ГУП «ГЦРР» обратилось за судебной защитой интересов города в полном объёме, по всем операторам. В связи с тем, что многие рекламные конструкции не были своевременно демонтированы после истечения срока действия договоров, ГУП «ГЦРР» от имени КУГИ, предъявило иски о демонтаже более чем 9 тысяч рекламных конструкций, в том числе к заявителям и к компаниям, которым, по мнению заявителей, предоставляются преференции. На текущий момент получены исполнительные листы на демонтаж - 4625 конструкций (в том числе 2139 конструкций заявителей), решения ещё не вступили в силу по 3471 конструкции.

Вопрос о законности мировых соглашений рассмотрен арбитражным судом,

который утвердив их, признал мировые соглашения не противоречащими закону и не нарушающими права и законные интересы других лиц. Мировое соглашение заключается сторонами на взаимовыгодных, приемлемых условиях. При этом предполагаются добросовестность и разумность действий сторон спора.

Как пояснило ГУП «ГЦРР», утверждая мировые соглашения в рамках дел о демонтаже рекламных конструкций, арбитражный суд предоставил ответчикам рассрочку исполнения обязанности по демонтажу рекламных конструкций в связи с их значительным количеством. Учитывая, что на демонтаж 1249 конструкций ЗАО «Постер» требуется время, ГУП «ГЦРР» дало согласие на подписание мирового соглашения с ЗАО «Постер». То же касается остальных компаний, с которыми были подписаны мировые соглашения.

Вместе с тем, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что ГУП «ГЦРР» в рамках арбитражных дел о демонтаже рекламных конструкций ООО «Топ Мьюзик» (824 рекламных конструкций), ОАО «ХПО» (1611 рекламных конструкций), ООО «Руан» (522 рекламных конструкций) действовало без учета времени, требуемого для демонтажа значительного количества рекламных конструкций, и не рассматривало вопрос о заключении аналогичных мировых соглашений с указанными компаниями.

В обоснование своих действий ГУП «ГЦРР» сообщило, что действуя в рамках предоставленных полномочий от имени и в интересах КУГИ, самостоятельно принимало решения о заключении или не заключении мировых соглашений о демонтаже рекламных конструкций. При этом ГУП «ГЦРР» исходило из принципа предполагаемой добросовестности рекламных компаний.

В обоснование принятия решения о заключении мировых соглашений с ЗАО «Постер» и ООО «РПП Нева-Спорт» ГУП «ГЦРР» пояснило, что указанные компании регулярно уплачивают в пользу СПб ГУП «ГЦРР» денежные средства, подлежащие дальнейшему перечислению в бюджет Санкт-Петербурга, за фактическое размещение рекламных конструкций после окончания договоров.

В обоснование принятия решения об отказе в заключении мировых соглашений с ООО «Руан», ООО «Топ Мьюзик», ОАО «ХПО», ГУП «ГЦРР» пояснило, что заключение мировых соглашений с ООО «Руан», ООО «Топ Мьюзик», ОАО «ХПО» являлось нецелесообразным и выгодным только для рекламных компаний, поскольку компании ООО «Руан», ООО «Топ Мьюзик», ОАО «ХПО» регулярно уклоняются от платы за фактическое размещение рекламных конструкций после окончания договоров в пользу СПб ГУП «ГЦРР», препятствуя своевременному поступлению данных денежных средств в бюджет Санкт-Петербурга. При этом, ГУП «ГЦРР» подтвердил, что между ГУП «ГЦРР» и ООО «Руан», ООО «Топ Мьюзик», ОАО «ХПО» существуют разногласия в части суммы, подлежащей оплате за фактическую эксплуатацию рекламных конструкций, которые рассматриваются в судебном порядке.

При этом, ГУП «ГЦРР» уточнило, что речь идет о задолженностях и разногласиях по плате за фактическое использование компаниями недвижимого имущества Санкт-Петербурга после окончания срока действия договоров. Задолженности по оплате в период действия договоров у компаний отсутствуют.

Законодательство о рекламе не содержит нормы, устанавливающей зависимость

демонтажа/недемонтажа рекламной конструкции по окончании срока действия договора от оплаты фактической эксплуатации рекламных конструкций. Комиссия Санкт-Петербургского ФАС России не выявила актов Санкт-Петербурга, устанавливающих право уполномоченного органа Санкт-Петербурга не осуществлять демонтаж рекламных конструкций, в отношении которых истекли договоры на установку и эксплуатацию, до проведения торгов, только при условии осуществления компаниями платежей за фактическое пользование и не имеющих задолженности по таким платежам.

Таким образом, по окончании срока действия договоров на размещение рекламных конструкций, при равных для всех компаний условиях по демонтажу, действия ГУП «ГЦРР» создают компаниям-заявителям неравные (дискриминационные) условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что выражено в следующем:

- реализуя право на обращение в суд, ГУП «ГЦРР» подало заявления о демонтаже рекламных конструкций ООО «Топ Мьюзик», ОАО «ХПО», ООО «Руан» в октябре 2013 года, тогда как аналогичные заявления в отношении рекламных конструкций ООО «РПП «Нева-Спорт» и ООО «ОММ» поданы в августе 2014 года, т.е. спустя 10 месяцев, что позволило указанным компаниям беспрепятственно осуществлять деятельность на рынке наружной рекламы в данный период времени.

- реализуя право на обращение в суд, ГУП «ГЦРР» подало заявления о демонтаже рекламных конструкций ООО «РПП «Нева-Спорт» и ЗАО «Постер» в октябре 2013 года, в то же время, что и в отношении ООО «Топ Мьюзик», ОАО «ХПО», ООО «Руан». При этом, в отношении ООО «Топ Мьюзик», ОАО «ХПО», ООО «Руан» требования ГУП «ГЦРР» о демонтаже судом удовлетворены и проводятся демонтажи рекламных конструкций, а в отношении ООО «РПП «Нева-Спорт» и ЗАО «Постер» ГУП «ГЦРР» заключены мировые соглашения, что позволяет указанным компаниям осуществлять деятельность на рынке наружной рекламы в настоящее время. Фактически для организаций, с которыми заключены мировые соглашения, ГУП «ГЦРР» продлен срок действия договоров на установку и размещение рекламы на имуществе Санкт-Петербурга без проведения процедуры торгов, что является нарушением статьи 19 Закона о рекламе и ст.15 Закона о защите конкуренции.

- мировые соглашения с ООО «РПП «Нева-Спорт», ЗАО «Постер» составлены таким образом, что в случае избрания конкурсной процедуры проведения торгов на установку и размещение рекламных конструкций, рекламные конструкции, принадлежащие этим организациям и вошедшие в утверждённую схему размещения рекламных конструкций, могут быть не демонтированы, что может позволить указанным компаниям сделать наиболее выгодные предложения по сроку установки рекламных конструкций и цене, что может создать им преимущественные условия участия в конкурсе.

- активное участие ГУП «ГЦРР» в судебных процессах с ООО «Топ Мьюзик», ОАО «ХПО», ООО «Руан», начатых в октябре 2013 года, способствовало завершению указанных процессов в марте-апреле 2014 года (в течение 5-6 месяцев), и напротив пассивное участие в судебных процессах с ООО «РПП «Нева-Спорт» и ООО «ОММ», начатых в августе 2014 года, привело к тому, что до настоящего времени (в течение 9 месяцев) процессы не завершены, что позволяет указанным компаниям осуществлять деятельность на рынке наружной рекламы в настоящее время.

В результате указанных действий ГУП «ГЦРР» произошло изменение долей рынка, так доли ООО «Топ Мьюзик» и ОАО «ХПО» на рынке наружной рекламы снизились, а доли ООО «РПП «Нева-Спорт» и ЗАО «Постер» увеличились.

Создание дискриминационных (неравных) условий образует состав нарушения, запрещенного п.8 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что рассматривая действия ГУП «ГЦРР» на соответствие антимонопольному законодательству, не осуществляет переоценку судебных актов по делам по искам о демонтаже рекламных конструкций и не дает оценку соблюдения судами законности, процессуального законодательства при рассмотрении арбитражных дел.

В ходе рассмотрения дела в материалы дела представлены документы и сведения, свидетельствующие о следующем.

Губернатором Санкт-Петербурга 13.12.2014 года принято решение о моратории на демонтаж рекламных конструкций.

Детальный механизм исполнения указанного решения Губернатора Санкт-Петербурга определен 19.02.2015 в ходе совещания по вопросу текущей деятельности рекламных компаний и выработки механизма дальнейшего урегулирования сложившейся ситуации на рынке наружной рекламы, что нашло своё отражение в соответствующем протоколе, согласно которому, демонтаж конструкций приостанавливается, при этом, рекламные компании направляют в Комитет по печати графики погашения накопившейся задолженности, ее оплаты и текущих платежей.

Участие в совещании приняли представители органов власти и рекламных компаний, в том числе компании, участвующие в настоящем деле.

Со стороны ОАО «ХПО», ООО «Топ Мьюзик» и ООО «Руан» были предприняты меры, направленные на исполнение принятого решения, путем направления в Комитет по печати и ГУП «ГЦРР» писем об исполнении условий на демонтаж рекламных конструкций, в том числе графиков погашения задолженности. Несмотря на это, действия по демонтажу рекламных конструкций продолжаются.

Комитет по печати предоставил в материалы дела информацию о мерах, предпринятых в целях исполнения решений, принятых на совещании, состоявшегося 19.02.2015:

- разработаны и представлены в Комитет по печати графики погашения задолженности за пользование городским имуществом в целях эксплуатации рекламных конструкций;
- на постоянной основе производится сверка денежных поступлений в счет погашения владельцами рекламных конструкций задолженности за пользование городским имуществом и осуществления текущих платежей;
- демонтаж рекламных конструкций, за установку и эксплуатацию которых их владельцами осуществляется погашение задолженности и перечисление текущих

платежей, не осуществляется.

- ГУП «ГЦРР» с учетом предложений рекламных компаний разрабатывается адресная программа новых мест размещения рекламных конструкций.

12.03.2015, 24.04.2015 состоялись совещания, на которых рассматривались вопросы о необходимости осуществления демонтажа рекламных конструкций, эксплуатируемых без разрешений и договоров с ГУП «ГЦРР», в отношении которых не осуществляются текущие платежи за фактическое использование государственного имущества Санкт-Петербурга и не погашается задолженность прошлого периода. По результатам совещания от 24.04.2015 принято решение о выработке единого решения по порядку погашения задолженности компаний ОАО «ХПО», ООО «Топ Мьюзик» и ООО «Руан», которые участия в совещании не принимали.

Указанное решение было реализовано в ходе совещания, проведенного ГУП «ГЦРР», по вопросу урегулирования разногласий с компаниями ОАО «ХПО», ООО «Топ Мьюзик» и ООО «Руан», на котором рассмотрены графики погашения задолженности и проведена сверка расчетов.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать нарушение части 1 статьи 15 федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Городской центр размещения рекламы», выразившихся в создании дискриминационных условий на товарном рынке наружной рекламы в Санкт-Петербурге, при которых несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что может иметь своим результатом ограничение конкуренции на рынке наружной рекламы.

2. В связи с принятыми решениями об условиях соблюдения моратория на демонтаж рекламных конструкций (протоколы совещаний от 19.02.2015, от 24.04.2015, от 29.04.2015) предписание Санкт-Петербургскому государственному унитарному предприятию «Городской центр размещения рекламы» не выдавать.

3. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № К03-27/15 в отношении Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городская реклама и информация» в

связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городская реклама и информация».