

Заявителям:

<.....>

<.....>

Заинтересованному лицу:

<.....>

Ответчику:

ООО «Росгосстрах»

Президенту ООО «Росгосстрах»

Хачатурову Д.Э.

121059, г. Москва, ул. Киевская, д. 7

Филиал ООО «Росгосстрах» в  
Псковской

области

Директору филиала Басову Н.В.

180007, г. Псков, ул. М. Горького, д. 4в

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу о нарушении антимонопольного законодательства**

**№ 55/10/13-ФР**

Резолютивная часть решения оглашена 23 января 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 23 января 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: <.....>, <.....>, <.....>, <.....>.

рассмотрев дело № 55/10/13-ФР, возбужденное в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская обл., г. Люберцы, улица Парковая, дом 3; почтовый адрес: 121059, г. Москва, ул. Киевская, д. 7) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области (180007, г. Псков, ул. М. Горького, д. 4в) (далее – ответчик, страховщик) по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Псковское УФАС России поступило заявление (вх. № 262 от 04.10.2013) <.....> и <.....> в отношении действий ООО «Росгосстрах», выразившихся в неприменении коэффициента КБМ при страховании ОСАГО в нарушение действующего законодательства. К заявлению прилагаются копии страховых полисов <.....>, копии страховых полисов <.....>, копия ответа прокуратуры Опочецкого района на заявление <.....>.

Заявители обращались с письменными претензиями и требованием изменения страховых полисов в агентство ООО «Росгосстрах» в г. Опочка, однако ответ не получили. После обращения в прокуратуру Опочецкого района и вынесения представления в адрес руководителя агентства ООО «Росгосстрах» в г. Опочка, действия по внесению изменений в страховые полисы также не последовали. Заявители были вынуждены обратиться в Опочецкий районный суд, Российский союз автостраховщиков, Псковское УФАС России и Службу Банка России по финансовым рынкам с жалобами на действия ООО «Росгосстрах».

Заявители считают, что страховая организация необоснованно занизила класс водителя, в результате чего при расчете страховой премии не был применен коэффициент КБМ, предусмотренный действующим законодательством, и произошло увеличение оплаты по договору по сравнению с предыдущим годом.

В результате рассмотрения поступившего заявления и материалов Псковским УФАС России в соответствии с приказом № 203 от 04.12.2013 было возбуждено дело № 55/10/13-ФР в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

20 декабря 2013 года в Псковское УФАС России поступило заявление <.....> (вх. № 3634/395) в отношении действий ООО «Росгосстрах» в части завышения страховой премии по договору ОСАГО в связи с неприменением КБМ. Страхователем представлены копии страховых полисов ОСАГО и переписка со страховщиком о перерасчете страховой премии с учетом понижающего КБМ.

Основание обращения и заявленные требования <.....> аналогичны заявлению <.....> и <.....>.

14.01.2014 Комиссия вынесла определение, в соответствии с которым отложила рассмотрение дела и привлекла к участию в рассмотрении дела № 55/10/13-ФР <.....> в качестве заинтересованного лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением данного дела. Заявление <.....> от 20.12.2013 вх. № 3634/395 приобщено к материалам дела № 55/10/13-ФР.

Согласно заявлению, <.....> 27.09.2013 обратился в ООО «Росгосстрах» с требованием произвести перерасчет полиса ОСАГО с учетом понижающего коэффициента КБМ. Не получив ответа, он обратился в Псковский городской суд, и только после обращения в суд, 11.12.2013 получил письмо от ООО «Росгосстрах» с готовностью выплатить соответствующий перерасчет, но по классу 9, а не 10.

На заседании комиссии 23.01.2014 <.....> сообщил, что только после рассмотрения дела в Псковском городском суде 15.01.2014 <.....> была возвращена излишне уплаченная часть страховой суммы с учетом класса 10 и оформлен новый страховой полис серия ССС № 0300425748 с отметкой «15.01.2014 переоформлен полис ВВВ № 0194187738 от 27.09.2013 в связи с ошибкой. КБМ=10».

**Представители ответчика по делу на заседаниях Комиссии и в письменных объяснениях (исх. № 1137/04-01 от 21.10.2013, исх. № 03-25/01 от 14.01.2014) по делу пояснили следующее:**

В соответствии с п.3 ст. 6 Федерального закона от 25.12.2012 № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 267-ФЗ) при заключении договора ОСАГО в целях расчета страховой премии страховщик использует сведения о страховании, имеющиеся у страхователя и предоставленные страховщику, либо имеющиеся у страховщика, либо содержащиеся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования. При отсутствии информации присваивается класс 3. На момент заключения договоров с <.....> и <.....> автоматизированная информационная система обязательного страхования, возможно, не работала, и необходимые сведения в ней отсутствовали.

При этом у страховщика недостаточно сведений, т.к. у конкретного водителя может быть оформлен другой страховой полис на другое транспортное средство в другой страховой компании и возможно, там были ДТП и страховые выплаты. Эта информация должна находиться в информационной базе.

Следовательно, ООО «Росгосстрах» при заключении договоров ОСАГО с <.....> и <.....> не располагало информацией о предыдущих договорах ОСАГО и применении класса водителя при расчете страховых премий по предыдущим договорам ОСАГО указанных страхователей и применило класс водителя 3 в обоих договорах.

Причина сложившейся ситуации – некорректные действия при заключении рассматриваемых договоров ОСАГО должностного лица – менеджера агентства в г. Опочка.

По заявлению <.....> позиция ответчика аналогична. Допущенные неточности при оформлении договора ОСАГО с <.....> связаны с работой автоматизированной системы.

Ответчик сообщил, что в соответствии с пунктом 6 статьи 6 Федерального закона № 267-ФЗ, предусматривающим в случае обнаружения факта переплаты возврат страховщиком излишне уплаченной части страховой премии страхователю, была возвращена излишне уплаченная часть страховой премии страхователям <.....>, <.....> и <.....>.

**Комиссия, исследовав доказательства по делу, выслушав и оценив позицию заявителей, заинтересованного лица и ответчика, приходит к следующим выводам:**

1. <.....> обратился в агентство в г. Опочка филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области для заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО). В результате был заключен договор с ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области, о чем свидетельствует страховой полис от 07 мая 2013 г. серия ВВВ № 0191311082, срок действия договора с 13.05.2013 по 12.05.2014, марка транспортного средства «ВАЗ 21074», государственный регистрационный номер <.....>. В страховом полисе лицом, допущенным к управлению транспортным средством, указан <.....> (класс 3). Страховая премия по договору составляет **1524 руб. 60 коп.** Предыдущий договор ОСАГО был заключен <.....> и ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области 05 мая 2012 г., о чем свидетельствует страховой полис серия ВВВ № 0182658362, срок действия договора с 13.05.2012 по 12.05.2013, марка транспортного средства «ВАЗ 21074», государственный регистрационный номер <.....>. В страховом полисе лицом, допущенным к управлению транспортным средством, указан <.....> (класс 8). Страховая премия по договору указана в размере **1143 руб. 45 коп.**

В соответствии с ч.1 ст.4 Федерального закона РФ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон № 40-ФЗ), владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 40-ФЗ коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, из которых рассчитываются страховые премии по договорам обязательного страхования, устанавливаются, в том числе, в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предыдущие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в

предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей.

Расчет коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (КБМ) осуществляется в соответствии с частью 3 Страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739. При этом, если по окончании годового страхования не наступило страховых случаев, то на начало следующего годового срока страхования класс водителя повышается на 1 единицу.

Исходя из вышеуказанных норм и учитывая, что на момент заключения договора ОСАГО от 07.05.2013 <.....> имел класс водителя № 8 по предыдущему договору ОСАГО от 05.05.2012, а также то, что за период предыдущего страхования по договору ОСАГО не допустил наступления по его вине страхового случая, ему, на момент заключения договора ОСАГО от 07.05.2013 подлежал присвоению класс водителя № 9 с установлением коэффициента «0,7». С учетом изложенного размер страховой премии составляет **1067 руб. 22 коп.** (1524,60 x 0,7). В нарушение указанного <.....> в договоре ОСАГО от 07.05.2013 указан класс водителя № 3 и при расчете страховой премии применен коэффициент «1», в связи с чем рассчитанная страховая премия **завышена на 457 руб. 38 коп.** (1524,60 – 1067,22).

**2.** <.....> обратился в агентство в г. Опочка филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области для заключения договора ОСАГО. В результате был заключен договор с ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области, о чем свидетельствует страховой полис от 14 мая 2013 г. серия ВВВ № 0191311104, срок действия договора с 14.05.2013 по 13.05.2014, марка транспортного средства «Volkswagen Transporter», государственный регистрационный номер <.....>. В страховом полисе лицами, допущенным к управлению транспортным средством, указаны: <.....> (класс 3), <.....> (класс 3), <.....> (класс 3). Страховая премия по договору составляет **1524 руб. 60 коп.** Предыдущий договор ОСАГО был заключен <.....> и ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области 11 мая 2012 г., о чем свидетельствует страховой полис серия ВВВ № 0614594054, срок действия договора с 11.05.2012 по 10.05.2013, марка транспортного средства «Фольксваген Транспортер», государственный регистрационный номер <.....>. В страховом полисе лицами, допущенным к управлению транспортным средством, указаны: <.....> (класс 9), <.....> (класс 9), <.....> (класс 8). Страховая премия по договору составляет **1143 руб. 45 коп.**

Исходя из норм действующего законодательства, перечисленных выше, и учитывая, что на момент заключения договора ОСАГО от 14.05.2013 лица, допущенные к управлению транспортным средством, имели наименьший класс водителя № 8 по предыдущему договору ОСАГО от 11.05.2012, расчет страховой премии был произведен по классу № 8, а также то, что за период предыдущего страхования по договору ОСАГО страхователь не допустил наступления по его вине страхового случая, расчет страховой премии при заключении договора

ОСАГО от 14.05.2013 должен производиться по классу водителя № 9 с установлением коэффициента «0,7». С учетом изложенного размер страховой премии составляет **1067 руб. 22 коп.** (1524,60 x 0,7). В нарушение указанного в договоре ОСАГО с <.....> от 14.05.2013 всем лицам, допущенным к управлению, указан класс водителя № 3 и при расчете страховой премии применен коэффициент «1», в связи с чем рассчитанная страховая премия **завышена на 457 руб. 38 коп.** (1524,60 – 1067,22).

**3.** <.....> обратился в агентство в г. Пскове филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области для заключения договора ОСАГО. В результате был заключен договор с ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области, о чем свидетельствует страховой полис от 27.09.2013 г. серия ВВВ № 0194187738, срок действия договора с 06.10.2013 по 05.10.2014, марка транспортного средства «БИД-ФЗ», государственный регистрационный номер <.....>. В страховом полисе лицом, допущенным к управлению транспортным средством, указан <.....>, класс водителя не указан. Страховая премия по договору составляет **2613 руб. 60 коп.** Предыдущий договор ОСАГО был заключен <.....> и ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области 26.09.2012, о чем свидетельствует страховой полис серия ВВВ № 0188203048, срок действия договора с 06.10.2012 по 05.10.2013, марка транспортного средства «БИД-ФЗ», государственный регистрационный номер <.....>. В страховом полисе лицом, допущенным к управлению транспортным средством, указан <.....> (класс 9). Страховая премия по договору указана в размере **1829 руб. 52 коп.**

Исходя из вышеуказанных норм и учитывая, что на момент заключения договора ОСАГО от 27.09.2013 <.....> имел класс водителя № 9 по предыдущему договору ОСАГО от 26.09.2012, а также то, что за период предыдущего страхования по договору ОСАГО не допустил наступления по его вине страхового случая, ему, на момент заключения договора ОСАГО от 27.09.2013 подлежал присвоению класс водителя № 10 с установлением коэффициента «0,65». С учетом изложенного размер страховой премии составляет **1698 руб. 84 коп.** (2613,60 x 0,65). В нарушение указанного <.....> в договоре ОСАГО от 27.09.2013 не указан класс водителя и при расчете страховой премии применен коэффициент «1», в связи с чем рассчитанная страховая премия **завышена на 914 руб. 76 коп.** (2613,60 – 1698,84).

**4.** В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона № 267-ФЗ **страховщик** при заключении договора обязательного страхования вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим заключение договора обязательного страхования, и не позднее чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты заключения этого договора **вносит сведения**, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования и (или) предоставленные при заключении этого договора, в созданную в соответствии со [статьей 30](#) Федерального закона № 40-ФЗ **автоматизированную информационную систему обязательного страхования**. Бланк страхового полиса обязательного страхования является документом строгой отчетности.

В данном случае предыдущие договора ОСАГО <.....>, <.....> и <.....> были заключены с ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в

Псковской области, копии всех страховых полисов у страховщика имеются, обязанностью страховщика является внесение в автоматизированную базу сведений, необходимых для расчетов необходимых коэффициентов и страховой премии.

Все страхователи <.....>, <.....>, <.....> после получения страховых полисов обращались в ООО «Росгосстрах» по поводу выявленного несоответствия сведений о классе водителя, однако страховщиком изменения после их обращений не были внесены.

Комиссия считает, что ссылка ответчика на норму пункта 6 статьи 6 Федерального закона № 267-ФЗ, предусматривающую в случае обнаружения факта переплаты возврат страховщиком излишне уплаченной части страховой премии страхователю, необоснованна по следующим основаниям. Во-первых, излишне уплаченная часть страховой премии возвращена страхователям <.....> и <.....> только после их обращения в прокуратуру, суд и антимонопольный орган. Во-вторых, данная норма предусматривает возврат излишне уплаченной части страховой премии страхователю в случае выявления несоответствия данных, указанных страхователем в заявлении о заключении договора обязательного страхования и необходимых для расчета коэффициента КБМ сведениям о страховании, содержащимся в автоматизированной системе обязательного страхования. Следовательно, страховщик обязан был выявить несоответствие данных при внесении сведений в автоматизированную систему обязательного страхования, ведение которой для страховщика обязательно в силу п. 1 ст.6 Федерального закона № 267-ФЗ.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, приказом Псковского УФАС России от 03.09.2013 № 129 Псковским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг обязательного страхования ответственности (ОСАГО) на территории Псковской области.

В соответствии с аналитическим отчетом Псковского УФАС России от 27.09.2013, составленным по результатам указанного анализа, доля ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области на рынке услуг ОСАГО в географических границах Псковской области составляет более 35 процентов. По результатам проведенного анализа ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области **занимает доминирующее положение** на рынке услуг ОСАГО на территории Псковской области за 2012 год и первое полугодие 2013 года.

В силу пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является ущемление интересов других лиц, в том числе **нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.**

В соответствии со статьей 8 Федерального закона № 40-ФЗ установлено, что государственное регулирование страховых тарифов по ОСАГО осуществляется посредством установления экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору

ОСАГО.

Страховые тарифы по ОСАГО (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 утверждены страховые тарифы по ОСАГО, их структура и порядок применения страховщиками при определении страховой премии. Частью 3 данного постановления определен коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (КБМ). Величина данного коэффициента (от 2,45 до 0,5) зависит от количества произошедших страховых случаев в течение срока страхования транспортного средства.

В соответствии со статьей 9 Закона об ОСАГО страховые премии по договорам ОСАГО рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов, в том числе КБМ.

Страхование гражданской ответственности владельцами транспортных средств является **обязательным** в силу ч. 1 ст. 4 Федерального закона № 40-ФЗ, владельцы транспортных средств несут ответственность при отсутствии заключенного в установленном порядке договора ОСАГО. Как правило, договор заключается в ограниченные сроки по истечении предыдущего договора, следовательно, автовладельцы поставлены в зависимость от условий, предлагаемых страховщиком.

Таким образом, в рассматриваемом случае автовладельцы <.....>, <.....>, <.....>, выполняя возложенную на них обязанность по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вынуждены были заключить договора ОСАГО с ООО «Росгосстрах» на предложенных им условиях, с переплатой страховых сумм в нарушение действующего законодательства, что привело к **ущемлению их интересов**.

<.....> обратился в ООО «Росгосстрах» с письменным заявлением от 10.06.2013 о возврате излишне уплаченных денежных средств, <.....> обратился в ООО «Росгосстрах» с письменным заявлением от 27.09.2013 о перерасчете полиса ОСАГО с учетом понижающего коэффициента КБМ. Не получив ответа на свои жалобы от ООО «Росгосстрах», указанные страхователи были вынуждены обратиться в прокуратуру, суд, Российский союз страховщиков, Псковское УФАС России и Службу Банка России по финансовым рынкам. Их интересы были восстановлены только после обращения в перечисленные инстанции.

Комиссией приняты во внимание решение Опочецкого районного суда от 14.10.2013 по делу № 2-492/2013 и решение Опочецкого районного суда от 14.10.2013 по делу № 2-503/2013, в соответствии с которыми действия филиала ООО «Росгосстрах» по Псковской области при заключении договоров ОСАГО с <.....> и <.....> в части применения класса водителя признаны незаконными.

Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала

ООО «Росгосстрах» в Псковской области, выразившиеся в неприменении понижающего коэффициента страховых тарифов в связи с отсутствием страховых выплат в период действия предыдущих договоров ОСАГО (КБМ), противоречат Страховым тарифам по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структурой и порядком применения страховщиками при определении страховой премии, утвержденным постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739, при заключении договоров ОСАГО с <.....>, <.....> и <.....>, что является нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия отмечает, что в соответствии с объяснением ООО «Росгосстрах» от 14.01.2014 № 03-25/01 и представленными копиями платежных документов с сопроводительным письмом от 22.01.2014 № 03-25/02 страхователям <.....>, <.....> и <.....> излишне уплаченная часть страховой премии возвращена. В связи с этим комиссия считает, что имеются основания для прекращения рассмотрения дела в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 года № 135-ФЗ,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Псковской области нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2012 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем неприменения понижающего коэффициента страховых тарифов (КБМ) в связи с отсутствием страховых выплат в период действия предыдущих договоров ОСАГО, предусмотренного Страховыми тарифами по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структурой и порядком применения страховщиками при определении страховой премии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739, при определении страховой премии при заключении договоров ОСАГО с <.....>, <.....> и <.....>.

2. Прекратить рассмотрение дела в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства. Предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области для возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 14.31 КоАП РФ.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

<.....>

.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Примечание.** За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2<sup>2</sup> статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.