

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5049/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.05.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....»,

в отсутствие конкурсного управляющего «.....», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.04.2023 № НП/3028/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия конкурсного управляющего «.....» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 10623585, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Организатора торгов, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Организатора торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России исх. от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует

состоятельность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.07.2021 в деле о банкротстве НАО «НТКРЗ» № А60-39996/2015 конкурсным управляющим должника утвержден «.....», член СРО «Союз менеджеров и арбитражных управляющих» г. Москва.

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 10623585, лот № 1 от 10.02.2023).

Предмет торгов:

Лот №1: Недвижимое имущество, земельные участки.

Начальная цена имущества установлена в размере: 1 749 506,40 руб.

Дата и время начала подачи заявок: 20.02.2023 09:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 02.04.2023 18:00.

Дата и время торгов: 03.04.2023 10:00.

Согласно доводам жалобы, нарушения в действиях Организатора торгов выразились в неправомерном отклонении.

Также Заявитель указывает, что Организатор торгов до подведения итогов сообщил неопределенному кругу лиц результаты торгов.

Комиссия Управления в целях полного и всестороннего исследования обстоятельств дела направила в адрес оператора электронной торговой площадки «Ютэндер» запрос о предоставлении заявок, поданных на участие в торгах (исх. от 25.04.2023 № ЕИ/18052/23).

Оператором электронной торговой площадки представлены истребуемые антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Так, согласно Сообщению о проведении торгов Заявка на участие в торгах оформляется в форме электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью заявителя, и должна содержать все необходимые сведения и приложения, установленные пункте 4.1 Приложения № 1 к Приказу Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 года № 495, положением о торгах и регламентом электронной торговой площадки.

В соответствии с пунктом 4.1 Приложения № 1 к Приказу Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 года № 495 для участия в торгах заявитель с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям, установленным статьями 110 и 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) и настоящим пунктом, в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя.

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

- наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);
- фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);
- номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием закрытой формы представления предложений о цене предприятия заявка на участие в торгах может содержать предложение о цене предприятия, не подлежащее разглашению до начала проведения торгов.

К заявке на участие в торгах (кроме случаев проведения торгов в электронной форме) должны прилагаться копии следующих документов:

- выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);
- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Аналогичные требования установлены в пунктах 5.4 и 5.5 положения о продаже имущества НАО «НТКРЗ», размещенного в ЕФРСБ от 22.10.2021 (Сообщение № 7544404).

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о

проведении торгов;

- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны.

Согласно протоколу об определении участников торгов от 28.03.2023 заявка Заявителя отклонена по следующему основанию: «Не допущена (Представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны (отсутствует доверенность))».

В обоснование неправомерности отклонения своей заявки Заявитель ссылается на то, что при наличии подписанного агентского договора доверенность от принципала на совершение определенных действий от своего имени агенту не требуется, при этом представленный агентский договор содержит обязанность агента на подачу заявки от имени и за счёт принципала, а также обязанность принципала на заключение договора от своего имени.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что в пункте 1.1 агентского договора от 23.03.2023 допущена техническая ошибка в части неуказания, что Агенту предоставлено право действовать от своего имени.

Исследовав и проанализировав заявку Заявителя, Комиссия установила, что заявка подана «.....» (далее также — Принципал) на основании агентского договора от 23.03.2023, заключенного с «.....» (далее также — Агент).

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 1.1. агентского договора от 23.03.2023 «Принципал поручает, а Агент принимает на себя обязательство от имени и за счет Принципала выступать представителем Принципала на открытых торгах по продаже имущества должника с целью приобретения в собственность Принципала имущества.».

Как следует из статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также — ГК РФ), по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора (статья 1011 ГК РФ).

Следовательно, к правоотношениям между «.....» и «.....» должны применяться правила, предусмотренные главой 49 ГК РФ о договоре поручения.

Согласно статье 971 ГК РФ, по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В соответствии со статьей 975 ГК РФ доверитель обязан выдать поверенному доверенность на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения.

Согласно статье 185 ГК РФ, документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя является доверенность.

Исходя из вышеизложенного, для совершения юридически значимых действий, в том числе участия в торгах и заключения сделки по итогам торгов, необходима доверенность, которая подтверждает наличие у поверенного прав действовать от имени доверителя, а также определяет условия и границы реализации этих прав.

Из совокупного толкования Договора Агенту не предоставлено право действовать от своего имени, а значит заявка на участие в торгах подается от имени Принципала, а именно от «.....».

Указанная позиция согласуется с позицией сложившейся судебной практики (наприм., Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2019 № Ф05-1593/2016 по делу № А40-171885/2014).

При этом в соответствии с протоколом об определении участников торгов заявителем на участие в торгах является именно «.....».

Таким образом, агентский договор от 23.03.2023 не может рассматриваться как документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

При этом, доверенность в составе заявки отсутствовала, в связи с чем заявка Организатором торгов отклонена правомерно.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, считает решение Организатора торгов об отклонении заявки Заявителя правомерным, поскольку последний при рассмотрении заявок действовал в строгом соответствии с нормами действующего законодательства.

В части доводов Заявителя о том, что Организатор торгов до подведения итогов сообщил неопределенному кругу лиц результаты торгов, Комиссия отмечает следующее.

Комиссия проанализировав представленные Заявителем скриншоты отмечает, что данные приложения к жалобе не являются надлежащим доказательством, поскольку не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществлялись скриншоты, идентифицировать пользователя с кем именно осуществлялась онлайн-переписка, также не представляется возможным определить достоверность представленных сведений.

Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных

доказательств.

В свою очередь, представленные Заявителем скриншоты не заверены в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности представленных Заявителем скриншотов.

Иных доказательств, подтверждающих обоснованность названного довода жалобы, Заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.04.2023 № НП/1832/23, от 25.04.2023 № НП/3028/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.